



# Le segnalazioni di operazioni sospette

---

**Roberto Simoni**

Unità di Informazione Finanziaria per  
l'Italia  
Servizio Operazioni Sospette  
Divisione Operazioni Sospette III



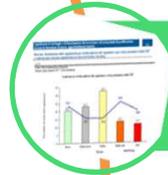
**Roma, 6 marzo 2024**



# Agenda



**La collaborazione attiva: l'obbligo di segnalazione di operazioni sospette**



**I numeri della collaborazione attiva**



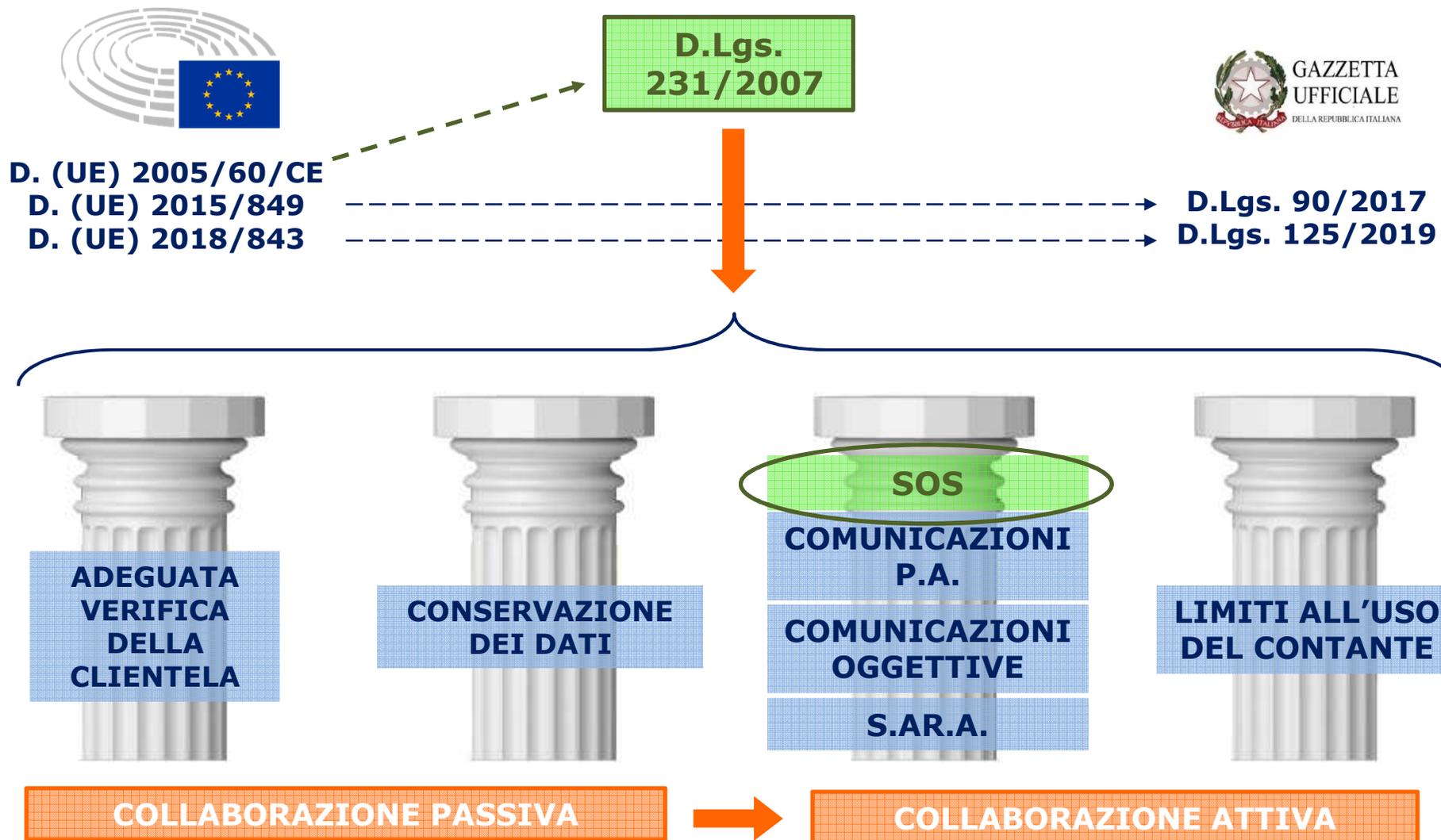
**L'analisi finanziaria delle segnalazioni di operazioni sospette**



**Casi di analisi**



# La collaborazione attiva: l'obbligo di segnalazione di operazioni sospette



# L'obbligo di segnalazione di operazioni sospette: presupposti (1/2)

Art. 35 del D.Lgs. 231/2007

*I soggetti obbligati, prima di compiere l'operazione, inviano senza ritardo alla UIF una segnalazione di operazioni sospette quando...*

*...sanno, sospettano o hanno motivi ragionevoli per sospettare che siano in corso o che siano state compiute o tentate operazioni di riciclaggio o di finanziamento del terrorismo o che comunque i fondi, indipendentemente dalla loro entità, provengano da attività criminosa (...)*



## GRADO DI GIUDIZIO

*avere ragionevoli motivi per sospettare*



**medio-alta**

*sospettare*



**alta**

*sapere*



**certezza**

## PROBABILITÀ DI RICICLAGGIO



# L'obbligo di segnalazione di operazioni sospette: presupposti (2/2)

## Art. 35 del D.Lgs. 231/2007

(...) Il sospetto è desunto dalle **caratteristiche**, dall'**entità**, dalla **natura** delle operazioni, dal loro **collegamento** o **frazionamento** o da **qualsivoglia altra circostanza conosciuta**, in ragione delle funzioni esercitate, tenuto conto anche della capacità economica e dell'attività svolta dal soggetto cui è riferita (...)

La **SOS** è il risultato di un complesso **processo valutativo** fondato su:

**Elementi oggettivi:**  
caratteristiche, entità,  
natura

### Elementi soggettivi:

Profilo soggettivo, attività economica esercitata, disponibilità patrimoniali, capacità reddituale

**Ogni altra  
circostanza**

- rappresenta una "deduzione" supportata da **obiettive circostanze di fatto** → è strutturalmente **affetta da un margine di incertezza**;
- è fondata sulle **competenze tecniche** e sul **patrimonio informativo** del segnalante acquisito in base al decreto;
- non nasce necessariamente dalla "conoscenza" di un reato → è un atto **distinto** dalla denuncia di fatti penalmente rilevanti;
- prescinde dall'importo dell'operazione e riguarda anche operazioni **tentate, rifiutate** o comunque **non concluse**;
- non costituisce violazione degli **obblighi di segretezza** (...) e se posta in essere per le finalità previste dal D.Lgs. 231/2007 e in buona fede, **non comporta responsabilità** di alcun tipo;



# Il processo segnaletico: istruzioni e principi generali

La UIF emana istruzioni (...) sui **dati e le informazioni** che devono essere contenuti nelle «SOS» (...), sulla relativa **tempistica** nonché sulle **modalità di tutela della riservatezza** dell'identità del segnalante (art. 6, c. 4, lett. d, D.Lgs. 231/2007)

## Provvedimento UIF del 4/5/2011

La trasmissione delle «SOS» (...) avviene per **via telematica**, con modalità idonee a **garantire la tutela della riservatezza**, la riferibilità della trasmissione dei dati ai soli soggetti interessati, nonché **l'integrità delle informazioni trasmesse** (art. 38, c. 6, D.Lgs. 231/2007)



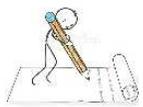
# Il processo segnaletico: il contenuto della SOS



**Dati identificativi:** *identificano* e *qualificano* la segnalazione e il segnalante (tipologia, fenomeno, livello di rischio e SOS collegate)



**Dati informativi in forma strutturata:** elementi in forma strutturata delle *principali componenti della segnalazione* (operazioni, soggetti, rapporti e legami intercorrenti tra essi)



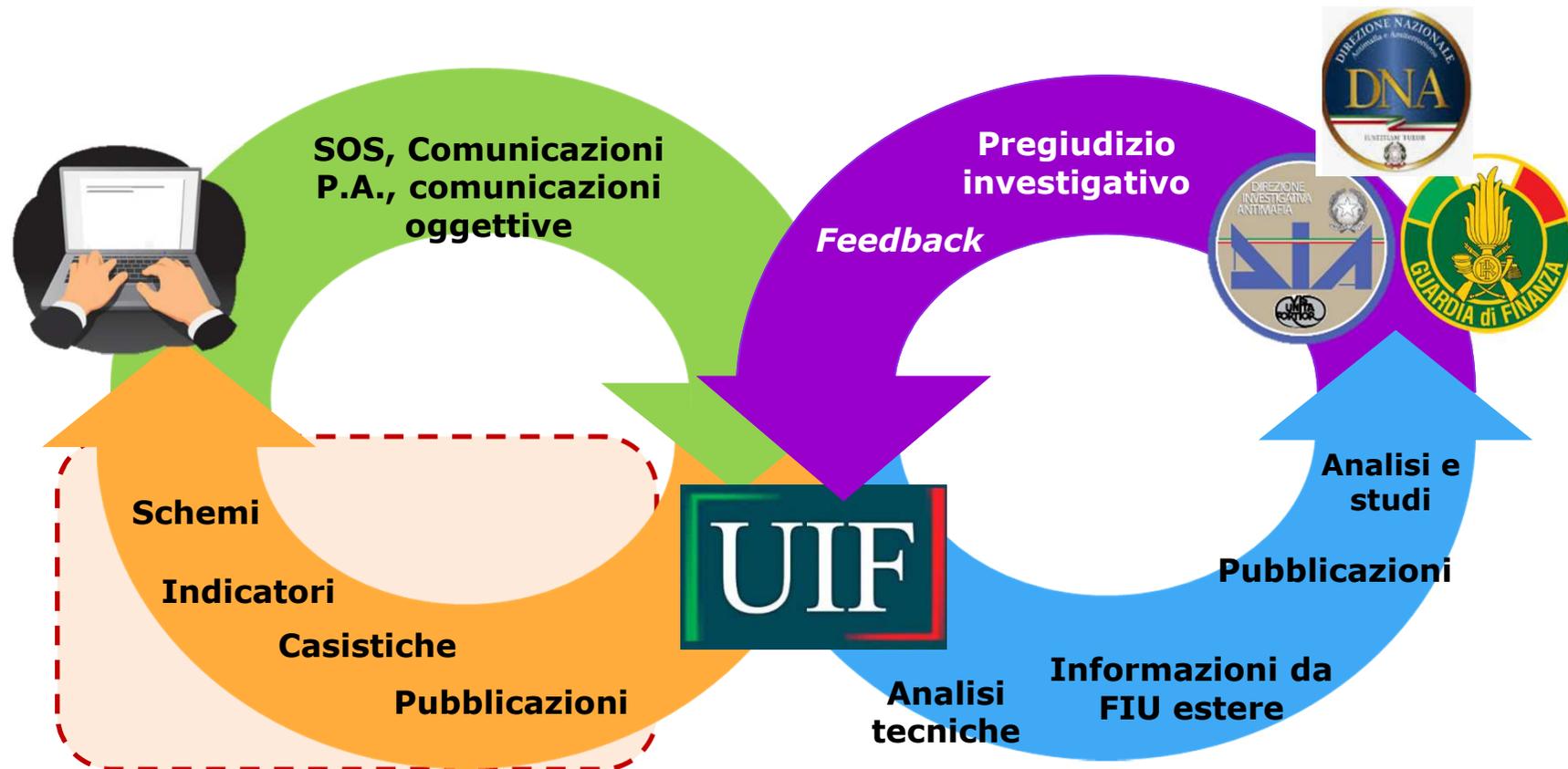
**Dati descrittivi:** *descrizione in forma libera* e non strutturata dell'*operazione* e dei *motivi del sospetto* (contesto economico/finanziario, ricostruzione dei flussi, percorso logico, ecc.)



**Documentazione allegata:** mai da intendersi come sostitutiva delle sezioni strutturate e descrittive, ma qualora se ne ravvisi un'effettiva e significativa utilità per la corretta interpretazione del contenuto della SOS.



# Il processo segnaletico e supporto ai soggetti destinatari degli obblighi di collaborazione attiva (1/2)



# Il processo segnaletico e supporto ai soggetti destinatari degli obblighi di collaborazione attiva (2/2)

## Indicatori di anomalia

(art. 6, comma 4, lett. e, del D.Lgs. 231/2007)

- Decreto del Ministero della Giustizia del 16 aprile 2010

## Modelli e schemi rappresentativi di comportamenti anomali (art. 6, comma 7, lett. b, del D.Lgs. 231/2007)

- Comunicazione UIF del 10 novembre 2020 - Schemi rappresentativi di comportamenti anomali ai sensi dell'articolo 6, comma 7, lettera b), del d.lgs. 231/2007 - Operatività connessa con illeciti fiscali

## Altre comunicazioni (Alert su particolari fenomeni)

- Comunicazione UIF dell'11 aprile 2022- Prevenzione di fenomeni di criminalità finanziaria connessi al COVID-19 e al PNRR

## Casistiche antiriciclaggio (Collana Analisi e Studi)

- N. 21 - Casistiche di riciclaggio e finanziamento del terrorismo
- N. 20 - La normativa in tema di prevenzione del riciclaggio: autorità, regole e controlli
- N. 19 - Le Pubbliche amministrazioni nel sistema di prevenzione del riciclaggio

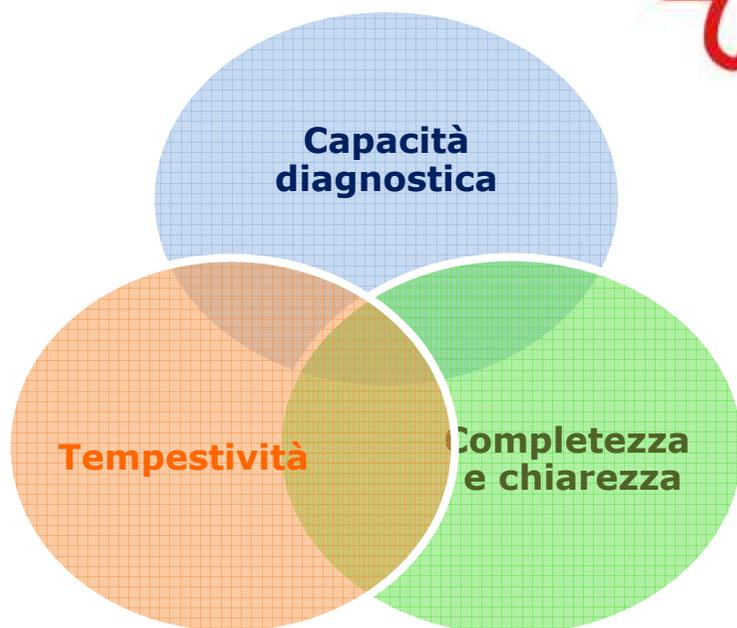
## Istruzioni sui dati e le informazioni da inserire nelle SOS (art. 6, comma 4, lett. d, del D.Lgs. 231/2007)

- Manuale utente SOS

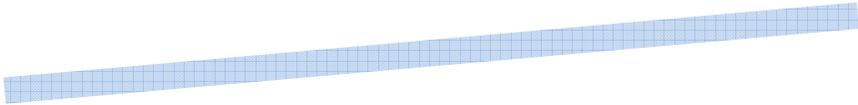


# La qualità della collaborazione attiva

La **collaborazione efficace** nasce dall'intersezione di tre aspetti tutti egualmente importanti



1. Mancata individuazione dei c.d. "falsi":  
***Falsi negativi***: riciclaggio vero non riconosciuto e non segnalato  
***Falsi positivi***: segnalazioni infondate per debolezze nella diagnosi
2. Spesso il sospetto origina da notizie di indagini in corso/ fonti aperte/ accertamenti bancari
3. Segnalazioni con carenze o incoerenze formali o non adeguatamente motivate e/o rappresentate

- 
1. Corretta individuazione di operatività a rischio riciclaggio: minimizzazione dei c.d. "falsi"
  2. Riduzione dei tempi di individuazione e segnalazione del sospetto
  3. Aderenza al modello segnaletico e chiara rappresentazione del sospetto



# I numeri della collaborazione attiva: segnalazioni – ripartizione per segnalante 2023 (1/3)

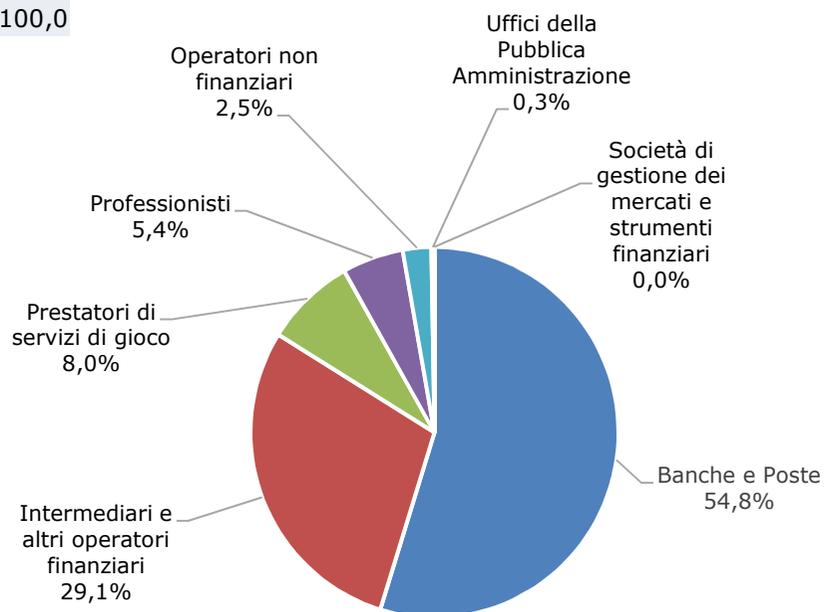
Tipo segnalante	SOS ricevute 2023	%
Banche e Poste	82.374	54,8
Intermediari e altri operatori finanziari	43.746	29,1
Prestatori di servizi di gioco	12.023	8,0
<b>Professionisti</b>	<b>8.090</b>	<b>5,4</b>
Operatori non finanziari	3.766	2,5
Uffici della Pubblica Amministrazione	414	0,3
Società di gestione dei mercati e strumenti finanziari	5	0,0
<b>Totale</b>	<b>150.418</b>	<b>100,0</b>

Le SOS trasmesse complessivamente nel 2023 registrano un trend positivo, infatti sono state inviate **150.418** segnalazioni a fronte delle **135.928** del 2022 (+10,66%).

Le SOS trasmesse da **intermediari e operatori bancari e finanziari** rappresentano l'**83,9 % del totale** delle segnalazioni;

Le SOS trasmesse dal **settore dei professionisti** costituiscono il **5,4 % del totale**.

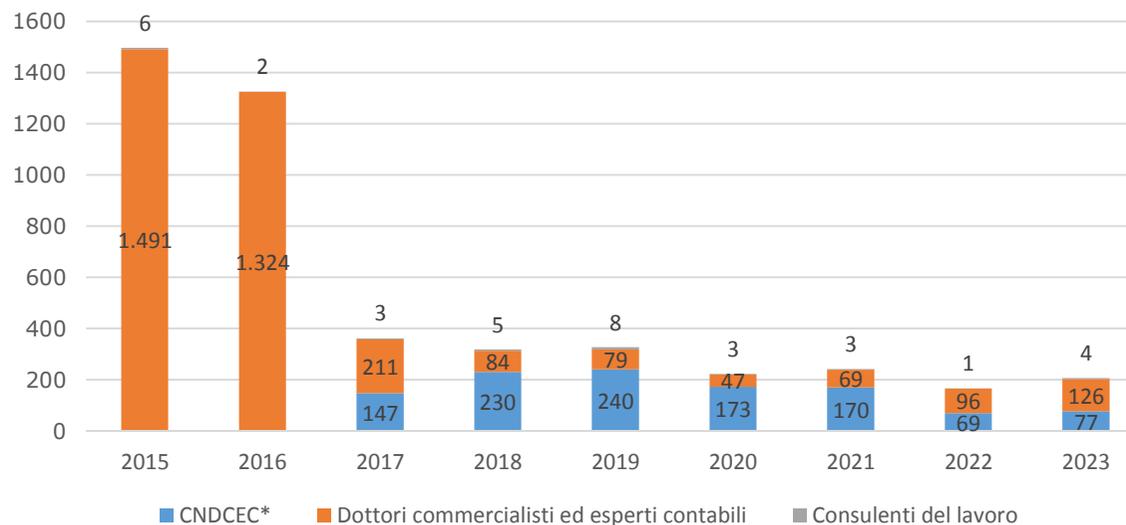
**Ripartizione delle SOS ricevute nel 2023 per tipo segnalante**



# I numeri della collaborazione attiva: segnalazione - ripartizione per segnalante 2023 (2/3)

Tipo di professionista	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
Notai e CNN	3.227	3.582	4.222	4.345	4.630	3.329	4.688	5.304	7.721
Dottori commercialisti, Consulenti del lavoro e CNDCEC	1.497	1.326	361	319	327	223	242	166	207
Società di revisione e revisori legali	21	22	26	13	30	35	77	80	73
Avvocati	354	424	101	38	48	29	33	23	24
Studi associati	849	3.388	222	81	18	10	41	44	42
Altri professionisti	31	59	37	22	21	22	40	50	23
<b>Totale professionisti</b>	<b>5.979</b>	<b>8.801</b>	<b>4.969</b>	<b>4.818</b>	<b>5.074</b>	<b>3.648</b>	<b>5.121</b>	<b>5.667</b>	<b>8.090</b>

Tipo Segnalante	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	Totale	% CNDCEC
CNDCEC*			147	230	240	173	170	69	77	<b>1.106</b>	23,7
Dottori commercialisti ed esperti contabili	1.491	1.324	211	84	79	47	69	96	126	<b>3.527</b>	
Consulenti del lavoro	6	2	3	5	8	3	3	1	4	<b>35</b>	
<b>Totale Commercialisti</b>	<b>1.497</b>	<b>1.326</b>	<b>361</b>	<b>319</b>	<b>327</b>	<b>223</b>	<b>242</b>	<b>166</b>	<b>207</b>	<b>4.668</b>	

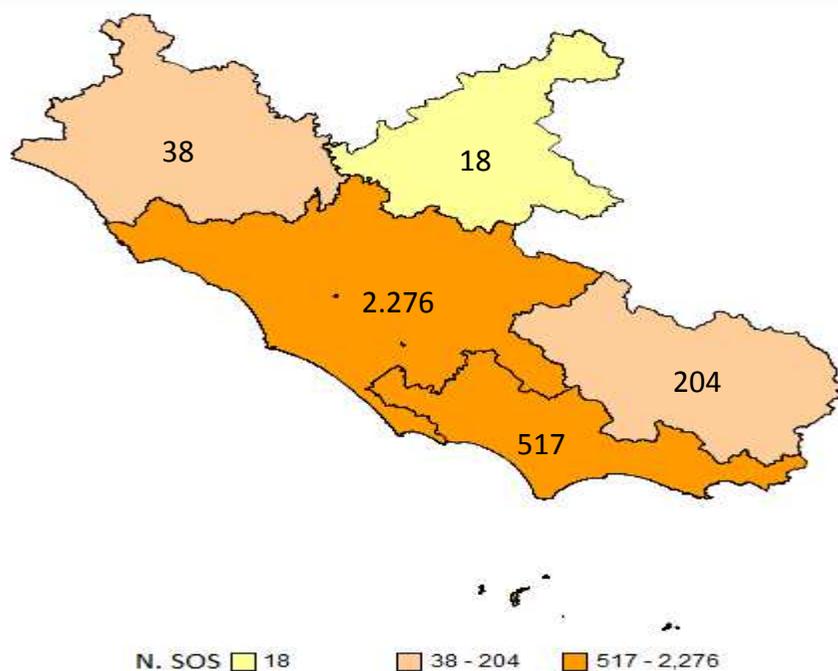


\* il CNDCEC ha trasmesso SOS per conto dei propri associati dal 2017. Nel corso del 2022 il servizio fornito dall'Ordine è stato temporaneamente interrotto ed è ripreso dal 15 settembre 2023

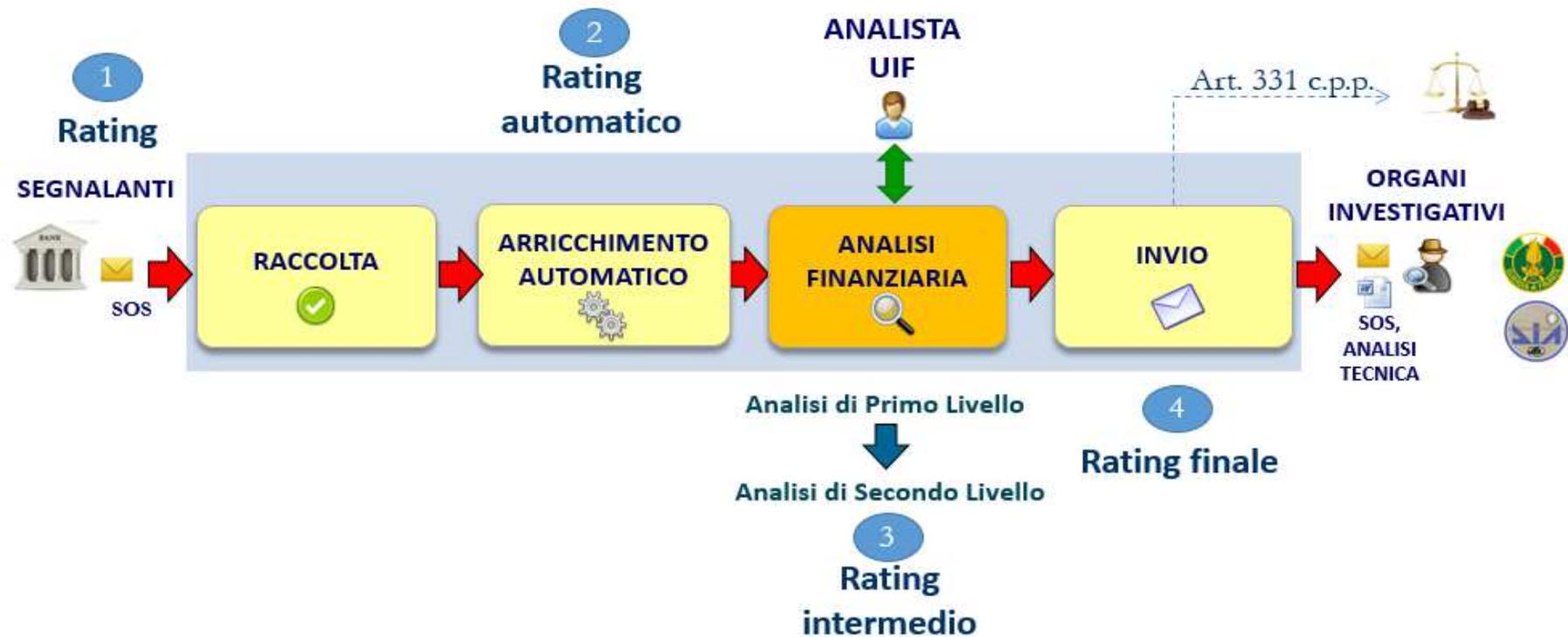


# I numeri della collaborazione attiva: segnalazioni ripartizione per segnalante 2023 (3/3)

PROVINCIA	SOS RICEVUTE DAI PROFESSIONISTI DEL LAZIO										Totale per provincia	%
	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023			
ROMA	300	236	252	188	256	166	257	213	408		2.276	74,5
LATINA	109	54	49	73	38	23	34	60	77		517	16,9
FROSINONE	6	16	14	15	20	14	32	45	42		204	6,7
VITERBO	7	5	6	2	3	1	4	1	9		38	1,2
RIETI		3	1	3	2		1		8		18	0,6
Totale per anno	422	314	322	281	319	204	328	319	544		3.053	100,0



# L'analisi finanziaria delle segnalazioni di operazioni sospette: il processo di lavorazione delle SOS (1/9)



# L'analisi finanziaria delle segnalazioni di operazioni sospette: il processo di lavorazione delle SOS (2/9)



Punto di partenza è il contenuto della SOS che deve essere **completa** in tutti gli elementi e **chiara** nell'esplicitare operatività sospetta e motivi del sospetto.

## Informazioni generali sulle segnalazioni:

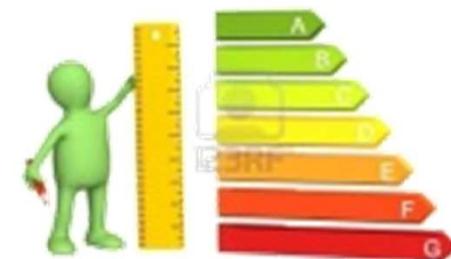
- Identificativo (UF202400000000XXXXXX);
- Categoria, origine e tipo della segnalazione;
- Numero complessivo di operazioni sospette, e importo complessivo dell'operatività sospetta.

**Dati strutturati:** transazioni, soggetti, rapporti, eventuali provvedimenti già noti e/o sos collegate;

**Descrizione testuale** del contesto e del motivo del sospetto;

**Documentazione allegata:** es. copie di fatture, contratti, estratti conto etc.

Indicazione del **livello di rischio** attribuito all'operatività secondo il **prudente apprezzamento del segnalante.**



# L'analisi finanziaria delle segnalazioni di operazioni sospette: il processo di lavorazione delle SOS (3/9)



## Controlli automatici sull'import della SOS



**ESITO POSITIVO:** la segnalazione è stata correttamente acquisita dalla UIF.

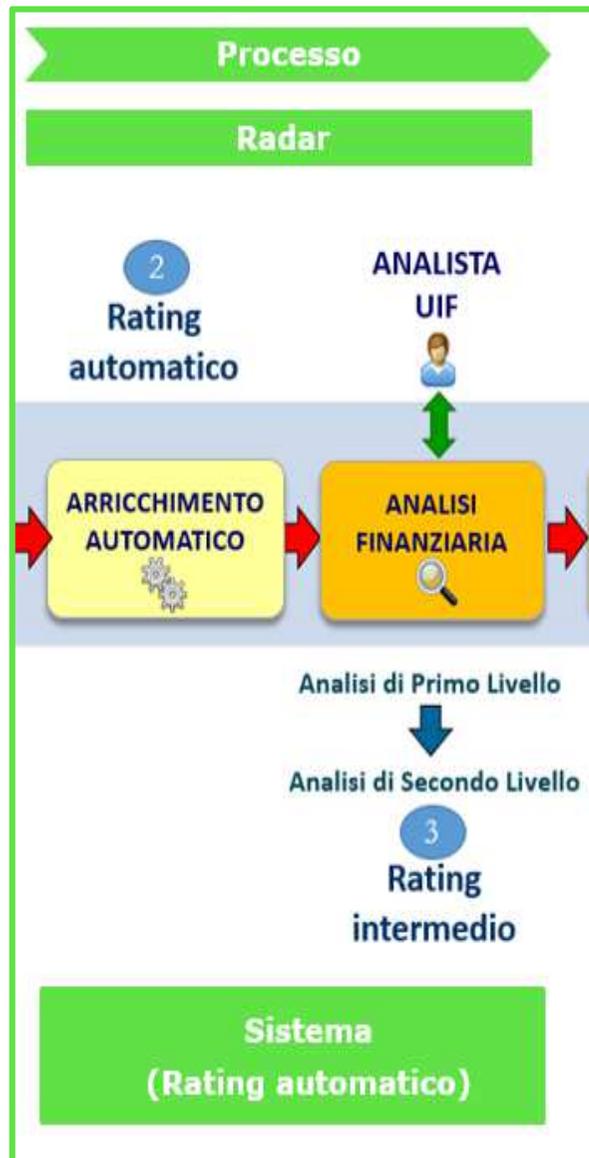


**ESITO CON RILIEVI:** la segnalazione è stata acquisita, tuttavia il segnalante è tenuto a verificare i rilievi indicati nel messaggio stesso e, ove possibile, correggerli e inviare una segnalazione Sostitutiva

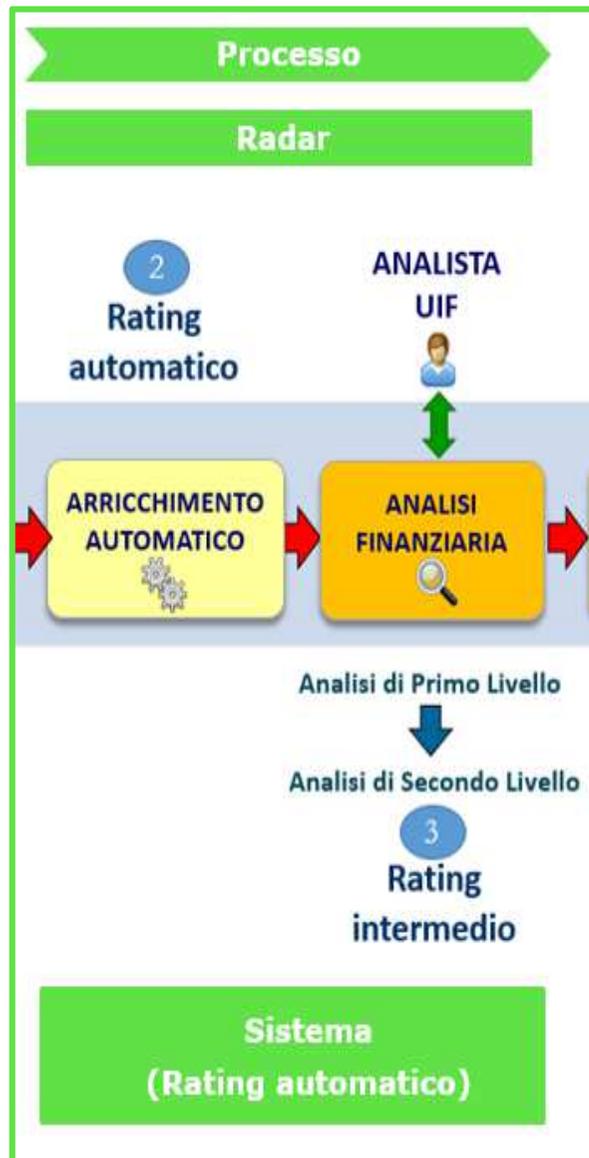


**ESITO NEGATIVO:** la segnalazione non è stata acquisita dalla UIF perché presenta gli errori bloccanti indicati nel messaggio stesso. Il segnalante è tenuto a correggere gli errori evidenziati e a trasmettere nuovamente la segnalazione Originaria.

# L'analisi finanziaria delle segnalazioni di operazioni sospette: il processo di lavorazione delle SOS (4/9)



# L'analisi finanziaria delle segnalazioni di operazioni sospette: il processo di lavorazione delle SOS (5/9)

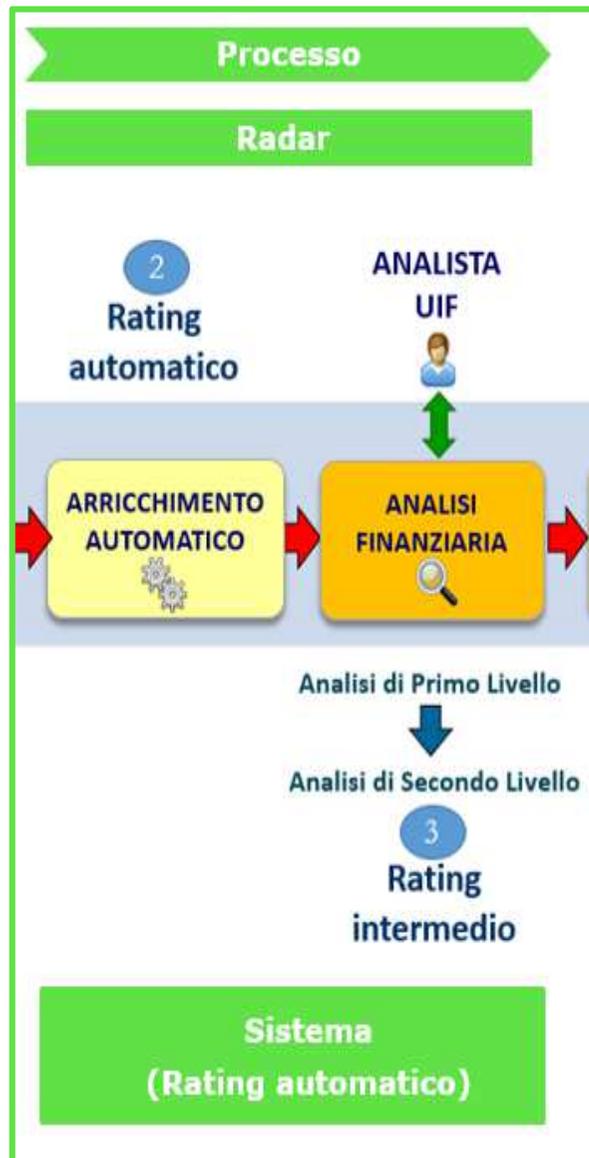


Tutte le segnalazioni di operazioni sospette che pervengono alla UIF sono assoggettate a **un'analisi di primo livello** volta a valutare l'effettivo grado di rischiosità e a definire il trattamento più appropriato.



Modalità di lavorazione della segnalazione e livello di approfondimento finanziario sono **modulati in base al rischio di riciclaggio/finanziamento del terrorismo** della segnalazione.

# L'analisi finanziaria delle segnalazioni di operazioni sospette: il processo di lavorazione delle SOS (6/9)

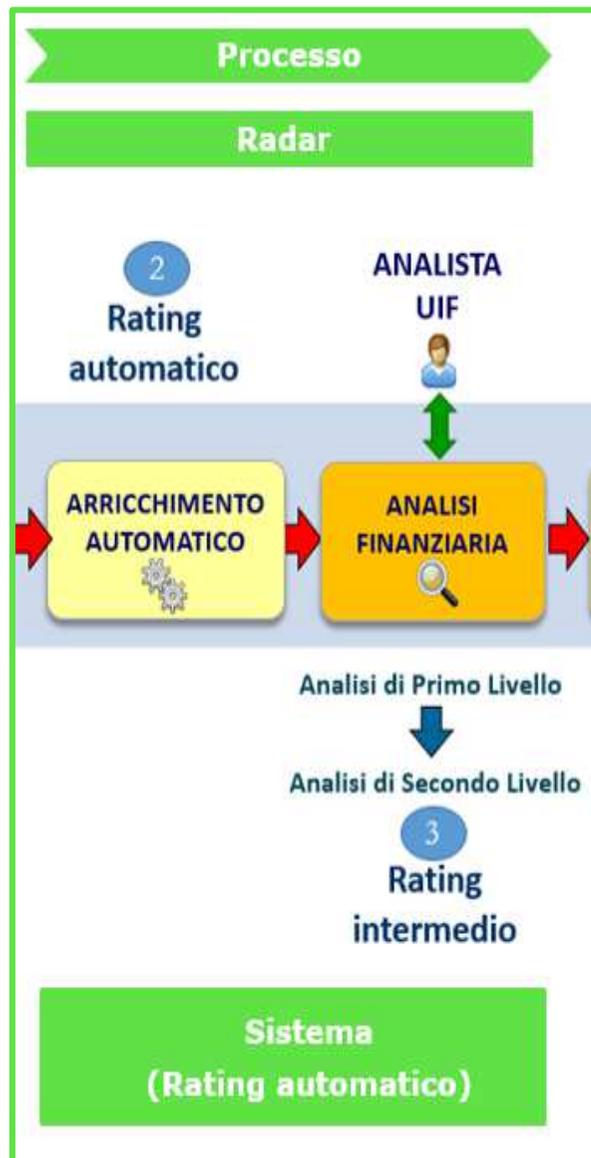


## Analisi di I livello

- 1. Verifica preliminare della completezza/correttezza del contenuto della sos;**
- 2. Valutazione del profilo soggettivo:** acquisizione delle informazioni disponibili nei database interni ed esterni all'Unità (es. richiesta A.G., scambi informativi con FIU estere, comunicazioni oggettive, pregresse segnalazioni e relativo feedback, evidenze da archivi camerali, notizie da fonti aperte);
- 3. Valutazione del contesto oggettivo:**
  - **note fenomeno:** classificazione della segnalazione sotto il profilo dell'operatività segnalata;
  - **note standard:** creazione automatica di una analisi tecnica - associata alla sos per l'invio agli O.I. - con testo standard non modificabile dall'utente;
- 4. Valutazione del rischio e scelta del trattamento**



# L'analisi finanziaria delle segnalazioni di operazioni sospette: il processo di lavorazione delle SOS (7/9)



**SOS NON RILEVANTE**

- Assenza di riscontri utili a supporto del sospetto;
- Assenza di pregiudizio investigativo;
- Rating interno pari a 1/ 2.



**Analisi di I livello**



**SOS RILEVANTE**

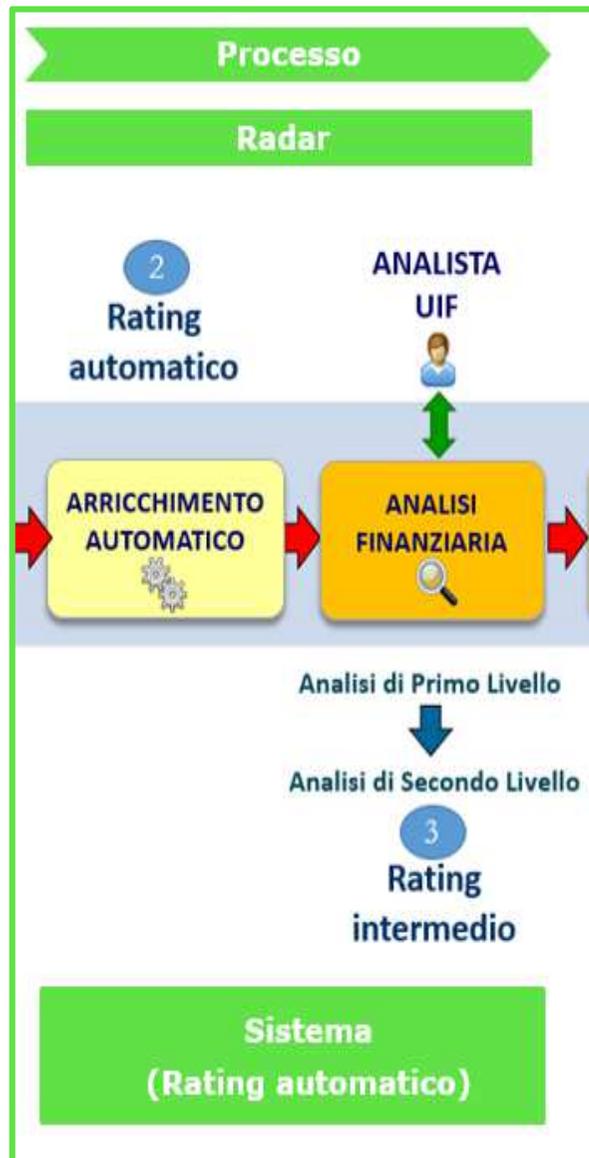
- Eshaustività della descrizione dell'operatività e dei motivi del sospetto;
- Riconducibilità della fattispecie a una fenomenologia nota;
- Opportunità di una rapida condivisione delle informazioni con gli O.I.

**Analisi tecnica semplificata**

- Viene prodotta un'**analisi tecnica standard** sulla base del fenomeno associato alla SOS;
- L'analista dovrà valutare se variare o confermare il **rating** attribuito automaticamente dal sistema.



# L'analisi finanziaria delle segnalazioni di operazioni sospette: il processo di lavorazione delle SOS (8/9)



## Analisi di II livello

L'**analisi di secondo livello** è volta ad ampliare il contenuto della segnalazione sulla base delle ulteriori informazioni rivenienti dal patrimonio informativo della UIF e dagli archivi esterni, al fine di fornire spunti agli OO.II, tramite:

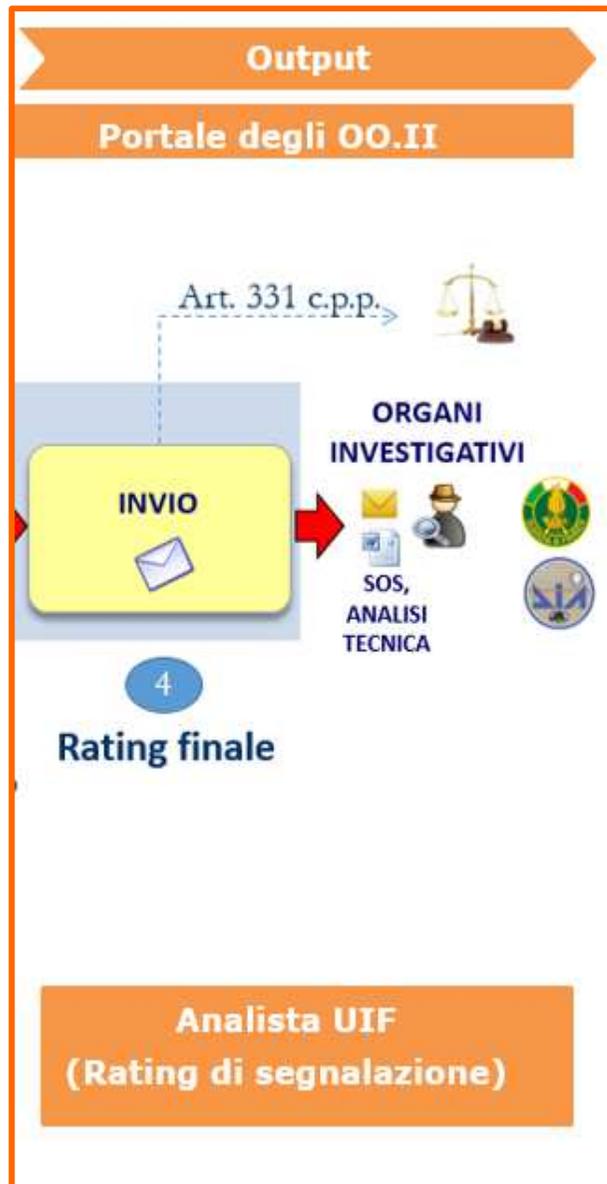
- individuazione del contesto finanziario e identificazione dei soggetti coinvolti;
- ricostruzione dei flussi finanziari (origine e impiego dei fondi) e disamina dei rapporti su cui insiste l'operatività sospetta nonché di ulteriori rapporti riferibili ai soggetti segnalati;
- formulazione di ipotesi sulle possibili motivazioni economiche sottostanti ai flussi;
- indicazione, a beneficio degli OO.II. per eventuali sviluppi di pertinenza, delle possibili finalità perseguite tramite l'operatività esaminata.

## Analisi tecnica approfondita

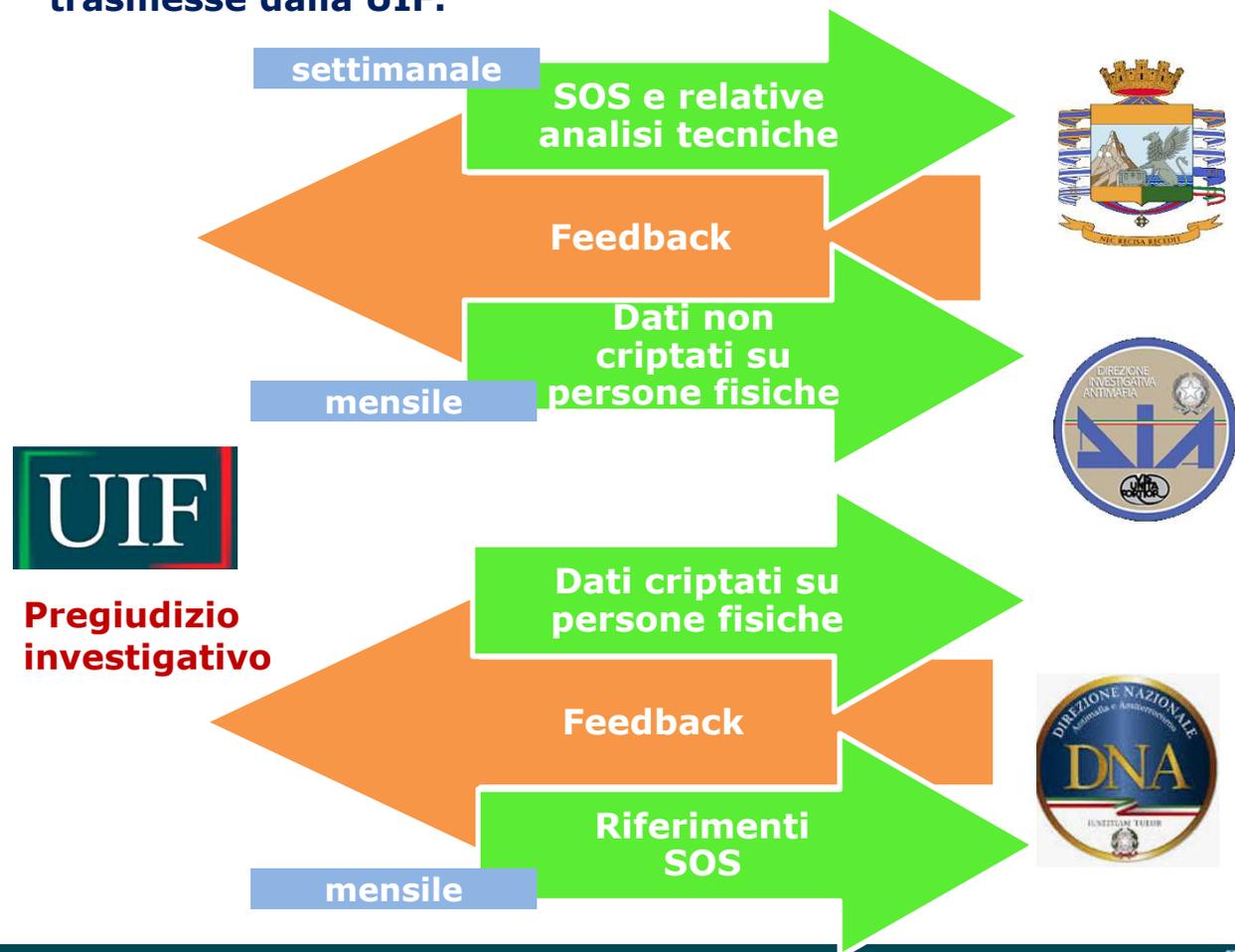
- Viene prodotta un'**analisi tecnica dettagliata** sulla relativa SOS;
- L'analista dovrà valutare se variare o confermare il **rating** attribuito automaticamente dal sistema.



# L'analisi finanziaria delle segnalazioni di operazioni sospette: il processo di lavorazione delle SOS (9/9)



La UIF riceve dagli Organi investigativi un **flusso di ritorno sull'interesse delle segnalazioni** di operazioni sospette trasmesse. Si tratta di una comunicazione che riguarda l'esito complessivo degli approfondimenti investigativi svolti sulla base delle segnalazioni e delle analisi finanziarie trasmesse dalla UIF.



## Casi di analisi

**1. Segnalazione non adeguatamente rappresentata:** bonifici disposti da persona fisica per causali e sottostanti economiche non note.



**2. Segnalazione adeguatamente rappresentata:** pagamento di fatture commerciali intestate a società da parte di terzi estranei al rapporto negoziale facendo ricorso a fondi di dubbia provenienza.

# Casi di analisi: segnalazione non adeguatamente rappresentata (1/4)

## Dati identificativi:

Sintesi	Note	Operazioni	Soggetti	Rapporti	Legami	Provvedimenti	Fenomeni	Collegate	Raccordi	Documenti
<b>Dati Identificativi</b>										
Protocollo: UF202200000000XXXXXX	Anno: 2022	Mod.Inoltro: UPLoad	Progressivo	Tipo: ORIGINARIA						
Data produzione: 01-01-2022	Data inolt: 01-01-2022	Data acquisizione: 01-01-2022	Fonte Inserimento: ESTERNA							
<b>Segnalante</b>										
Denominazione: CONSIGLIO NAZIONALE DEI DOTTORI COMMERCIALISTI E DEGLI ESPERTI CONTABILI	Codice:	Natura Giuridica: NFF	Tipo: CONSIGLIO NAZIONALE DELL'ORDINE DEI DOTTORI COMMERCIALISTI E DEGLI ESPERTI CONTABILI							
<b>Validazione Segnalante</b>										
Categoria: RICICLAGGIO	Origine: SVOLGIMENTO PRESTAZIONE PROFESSIONALE O DI OPERATORI NON FINANZIARI	Richiesta Sospensione: NO	Rischio Operatività: BASSO							
Numero Operazioni Sospette: 1	Importo Operatività Sospetta: 15.000,00	Numero Op. Sospette Segnalate: 1	Importo Op.Sosp. Segnalate: 15.000,00							

## Dati descrittivi:

Sintesi	Note	Operazioni	Soggetti	Rapporti	Legami	Provvedimenti	Fenomeni	Collegate	Raccordi	Documenti
<b>Descrizione dell'operatività sospetta</b>										
EFFETTUATO IN DATA 01/01/22 BONIFICO DI EURO 15.000 AL SIG. CAIO ROSSI , INDICANDO NELLA DESCRIZIONE DEL BONIFICO "PRESTITO INFRUTTIFERO", SOGGETTO CHE NON HA FORMALMENTE NESSUN LEGAME DI AFFARI										
<b>Motivi del sospetto</b>										
UTILIZZO DI CONTO DI SOGGETTI TERZI, VERSO CUI I FONDI SONO BONIFICATI, PER L'IMPIEGO DI DISPONIBILITA' DEL CLIENTE										

Le schede **provvedimenti**, **fenomeni** e **segnalazioni collegate**, non sono obbligatorie e non risultano valorizzate.

La SOS **non** presenta alcuna **documentazione allegata**.

La **descrizione in forma** libera fornita dal segnalante rende poco immediata l'individuazione del **soggetto segnalato**, dell'**operazione** e dei relativi **motivi del sospetto**:

- Chi è il **soggetto segnalato**? È una persona fisica? Qual è la sua relazione con il segnalante?
- La disposizione segnalata è un'**operazione occasionale**? Sono frequenti trasferimenti tra le due controparti? L'**ammontare** del trasferimento è rilevante?
- Quali sono i **rapporti bancari** di accredito e addebito del bonifico segnalato?
- Qual è il **rischio di riciclaggio** sotteso all'operazione?



# Casi di analisi: segnalazione non adeguatamente rappresentata (2/4)

## Dati informativi in forma strutturata:

Lista dei Soggetti					
Prog.	Cognome Nome/Denominazione	NG	Data	Luogo	Codice Fiscale
1	MEVIO ROSSI		XXXXXXXXXXXXXX	CINA REP.POP.	XXXXXXXXXXXXXX

Legami con le Operazioni del Soggetto MEVIO ROSSI								
Tipo Legame	Descrizione Legame	Prog.	Tipo Operazione	Numero Operaz.	Importo	Segno	Data Operazione	Luogo Esecuz./Richiesta
TITOLARE EFFETTIVO		1	TENUTA E REDAZIONE DEI LIBRI CONTABILI, FISCALI E DEL LAVORO	1	15.000,00	NON APPLICABILE	XXXXXXXXXX	XXXXXXXXXX

Lista delle Operazioni									
Prog.	Tipo Operazione	Numero Operaz.	Importo	Valuta	Segno	Data Operazione	Luogo Esecuz./Richiesta	Stato	Sospetta
1	TENUTA E REDAZIONE DEI LIBRI CONTABILI, FISCALI E DEL LAVORO	1	15.000,00	EURO	NON APPLICABILE	XXXX	XXXXXXX	ESEGUITA	SI

Lista dei Rapporti			
Prog.	Categoria	Numero	Stato
1	CONSULENZA	0	ATTIVO

Anche i **dati strutturati** non forniscono una chiara rappresentazione della SOS!



## **Lista soggetti:**

- viene strutturato quale unico attore il sig. **MEVIO ROSSI** e identificato, con riferimento all'operazione, quale **titolare effettivo**, ma di quale **società/ditta?**
- **la controparte beneficiaria dei fondi, sig. CAIO ROSSI**, sebbene identificata nella descrizione in forma libera, non viene poi inserita in forma strutturata.

## **Lista operazioni:**

- L'operazione strutturata è identificata come «**tenuta e redazione dei libri contabili, fiscali e del lavoro**», non vi è alcun riferimento al **bonifico** segnalato nella descrizione testuale;
- L'operazione è sprovvista di **segno** e non presenta legami con alcuna **controparte**.

## **Lista rapporti:**

- Unico rapporto strutturato è di tipo «**consulenza – tenuta di contabilità e paghe**», ma non è chiaro a quale persona giuridica sia riferito;
- Mancano informazioni in merito ai **rapporti bancari di accredito e addebito** sui quali è transitata la disposizione di bonifico segnalata.





# Casi di analisi: segnalazione non adeguatamente rappresentata (4/4)



## Analisi di I livello

Entrambe le segnalazioni sono state assoggettate a **un'analisi di primo livello** al fine di valutare il livello di approfondimento finanziario, tenuto conto del **rischio di riciclaggio/finanziamento** del terrorismo intrinseco alle SOS.

Verifica preliminare della completezza/correttezza del contenuto della sos

- Sia le informazioni descrittive che i dati strutturati rendono poco chiara l'individuazione del soggetto segnalato, dell'operazione e dei relativi motivi del sospetto.

Valutazione del contesto soggettivo

- Dalle informazioni disponibili nei database interni all'Unità non sono stati riscontrati raccordi con pregresse segnalazioni, richieste A.G., scambi informativi con FIU estere, comunicazioni oggettive;
- Dalla consultazione dell'archivio camerale è emerso che **MEVIO ROSSI** risulta titolare firmatario di **ditta individuale** attiva nel commercio all'ingrosso di calzature. Strutturando la ditta in Radar non sono emersi raccordi.
- Da fonti aperte non si sono rilevate ulteriori notizie.

Valutazione del contesto oggettivo

- Il segnalante non ha indicato a priori una nota fenomeno, considerata l'astrattezza della segnalazione, i dubbi in merito al poco chiaro sospetto e tenuto conto che dall'analisi del contesto soggettivo non sono emersi aspetti di rilievo, si è optato per un trattamento **standardizzato**.

Valutazione del rischio e scelta del trattamento

- Attesa l'assenza di riscontri utili a supporto del sospetto e l'assenza di pregiudizio investigativo, è stato confermato il valore del rating automatico pari a 2.

Gli **Organi Investigativi** hanno trasmesso quale feedback «**assenza di seguito investigativo**»



# Casi di analisi: segnalazione adeguatamente rappresentata (1/7)

## Dati identificativi:

Sintesi	Note	Operazioni	Soggetti	Rapporti	Legami	Provvedimenti	Fenomeni	Collegate	Raccordi	Documenti
<b>Dati Identificativi</b>										
Protocollo:	UF20210000000XXXXX	Anno:	2021	Mod.Inoltro:	DATAENTRY	Progressivo:	XXXXX	Tipo:	ORIGINARIA	
Data produzione:	01-01-2021	Data inoltro:	01-01-2021	Data acquisizione:	01-01-2021	Fonte Inserimento:	ESTERNA			
<b>Segnalante</b>										
Denominazione:	XXXXX	Codice:	XXXXX	Natura Giuridica:	NPF	Tipo:	XXXXX			
<b>Valutazione Segnalante</b>										
Categoria:	RICICLAGGIO	Origine:	SVOLGIMENTO PRESTAZIONE PROFESSIONALE O DI OPERATORI NON FINANZIARI	Richiesta Sospensione:	NO	Rischio Operatività:	MEDIO			
Numero Operazioni Sospette:	1	Importo Operatività Sospetta:	500.000,00	Numero Op. Sospette Segnalate:	1	Importo Op.Sosp. Segnalate:	500.000,00			

## Dati descrittivi:

Sintesi	Note	Operazioni	Soggetti	Rapporti	Legami	Provvedimenti	Fenomeni	Collegate	Raccordi	Documenti
---------	------	------------	----------	----------	--------	---------------	----------	-----------	----------	-----------

### Descrizione dell'operatività sospetta

**ALPHA SRL** è controllata in percentuale totalitaria (socio unico) da **BETA SARL** con sede in Lussemburgo. La società, con amministratore unico (Sig. **TIZIO**) sta realizzando un resort. Attualmente l'iniziativa non è ancora terminata ed è sostanzialmente ferma (**Allegato 1**). La società, non essendo operativa, non ha mezzi finanziari e fino al 2019 veniva finanziata dal socio unico sulla base delle esigenze del momento. In particolare nello svolgimento delle attività di controllo connesse all'incarico di revisione legale per il triennio 2019-2021 è emerso che a partire da fine 2019 - inizio 2020 il socio non ha più inviato la provvista ma ha fatto stipulare alla società **ALPHA SRL** un accordo con la società **GAMMA LTD** (avente sede nelle British Virgin Island - Allegato n.2). Con tale accordo **GAMMA LTD** concede a **ALPHA SRL** un'apertura di credito per un importo massimo di K€ 500, con scadenza 31.12.2023 e infruttifero di interessi (**Allegato n. 3**). Il tenentario delle scritture contabili della società **ALPHA SRL** ha riferito che la società **GAMMA LTD** è una società riconducibile (correlata) al socio di riferimento della stessa **ALPHA SRL**. E' stata effettuata la procedura di richiesta di conferma saldo ma ad oggi non è ancora pervenuta la relativa risposta (**Allegato n.4**). Per quanto riguarda l'utilizzo della facilitazione finanziaria, dalle scritture contabili risulta che il rapporto tra **ALPHA SRL** e **GAMMA LTD** non è caratterizzato da movimentazione finanziaria ma opera come segue: 1) lo studio tenentario della contabilità registra la fattura passiva del fornitore 2) al momento del pagamento, lo studio tenentario della contabilità segnala all'Amministratore Unico i pagamenti da effettuare e registra la chiusura della fattura (pagamento) incrementando il debito verso **GAMMA LTD** (**Allegato n.5**).

### Motivi del sospetto

L'operatività sospetta potrebbe essere ravvisabile nei seguenti indicatori: 1) indicatore 9.6: Pagamento di fatture relative a transazioni commerciali ad opera di controparti diverse da quelle cui le fatture sono intestate e/o le merci sono spedite, specie se residenti in Paesi o territori a rischio, in assenza di adeguate giustificazioni. 2) indicatore 21: Pagamento di fatture con ricorso a modalità che ostacolano la chiara identificazione della provenienza dei fondi (es. tramite conti di corrispondenza) o comportano l'intervento di terzi estranei al rapporto negoziale, in assenza di adeguate giustificazioni.

- Operatività e motivi del sospetto sono rappresentati in maniera esaustiva;
- È presente **documentazione a supporto** a cui viene fatto espresso rimando nel testo;
- Il motivo del sospetto è preciso e corredato da riferimenti agli indicatori di anomalia.



# Casi di analisi: segnalazione adeguatamente rappresentata (2/7)

## Dati informativi in forma strutturata:

**Lista dei Soggetti**

Prog.	Cognome Nome/Denominazione	NG	Data	Luogo	Codice Fiscale
1	ALPHA SRL		XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
2	MEVIO		XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
3	SEMPRIO		XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
4	CAIO		XXXXXX	XXXXXX	XXXXXX
5	GAMMA LTD			XXXXXX	
6	BETA SARL			XXXXXX	

➤ **Lista soggetti:** è strutturata la società segnalata, i titolari effettivi e la controparte.

➤ **Lista rapporti:** viene strutturato quale rapporto «altro» ma nella scheda di dettaglio è specificato trattasi di incarico di revisione legale.

**Lista dei Rapporti**

Prog.	Categoria	Numero	Stato
1	ALTRO	XXXXXX	ATTIVO

Scheda di dettaglio del Rapporto 1

**Categoria:** ALTRO **Descrizione:** INCARICO REVISIONE LEGALE

**Lista delle Operazioni**

Prog.	Tipo Operazione	Numero Operaz.	Importo	Valuta	Segno	Data Operazione	Luogo Esecuz./Richiesta	Stato	Sospetta
1	CONTROLLO DELLA DOCUMENTAZIONE CONTABILE, REVISIONE E CERTIFICAZIONE	1	500.000,00	EURO UNIONE...	NON APPLICABILE	XXXXX	XXXXX	ESEGUITA	SI

**Legami con i Soggetti dell'Operazione 1**

Tipo Legame	Descrizione Legame	Prog.	Cognome Nome/Denominazione	NG
ALTRO	Beneficiario apertura credito (Borrower)	1	ALPHA SRL	

➤ **Lista operazioni:** viene strutturato quale tipo operazione «controllo della documentazione contabile» ma nella scheda di dettaglio è specificato trattasi dell'apertura di credito.



# Casi di analisi: segnalazione adeguatamente rappresentata (3/7)



## Analisi di I livello

La segnalazione è stata assoggettata inizialmente a **un'analisi di primo livello**.

Verifica preliminare della completezza/correttezza del contenuto della sos

- Le informazioni descrittive, i dati strutturati e la documentazione allegata rendono abbastanza chiara l'individuazione del soggetto segnalato, dell'operazione e dei relativi motivi del sospetto.

Valutazione del contesto soggettivo

- Dalle informazioni disponibili nei database interni all'Unità sono state riscontrate raccordi con pregresse segnalazioni in capo ai titolari effettivi. Non sono emerse, richieste A.G., scambi informativi con FIU estere, comunicazioni oggettive;
- Dalla consultazione dell'archivio camerale si è riscontrata la catena partecipativa descritta dal segnalante;
- Da fonti aperte non sono emerse ulteriori notizie in capo alla ALPHA SRL.

Valutazione del contesto oggettivo

- Il segnalante non ha indicato a priori una nota fenomeno. Considerato che la segnalazione delinea già di per sé un quadro esaustivo e rilevante, si è optato per un **trattamento approfondito** al fine di poter ampliare il contenuto della SOS sulla base delle ulteriori informazioni rivenienti dal patrimonio informativo dell'Unità, nonché reperite attraverso il canale della collaborazione internazionale. Tale modalità di trattamento è stata adottata anche tenuto conto che non vi era urgenza di una rapida condivisione delle informazioni con gli OO.II e della difficile riconducibilità della fattispecie a una fenomenologia nota.

Valutazione del rischio e scelta del trattamento

- Attesa l'assenza di pregiudizio investigativo, è stato confermato il valore del rating automatico pari a 3.

Tenuto conto di quanto emerso dall'analisi di primo livello e considerato il rischio della SOS, al fine di ampliarne il contenuto e di fornire ulteriori spunti agli OO.II si è optato per **un'analisi di secondo livello**.



# Casi di analisi: segnalazione adeguatamente rappresentata (4/7)



## Analisi di II livello

- **L'analisi di secondo livello** ha portato alla redazione di una **prima analisi tecnica** di dettaglio sulla SOS, cui ha fatto successivamente seguito un'**ulteriore analisi integrativa** con cui sono state trasmesse le ulteriori informazioni acquisite per il tramite della collaborazione internazionale.

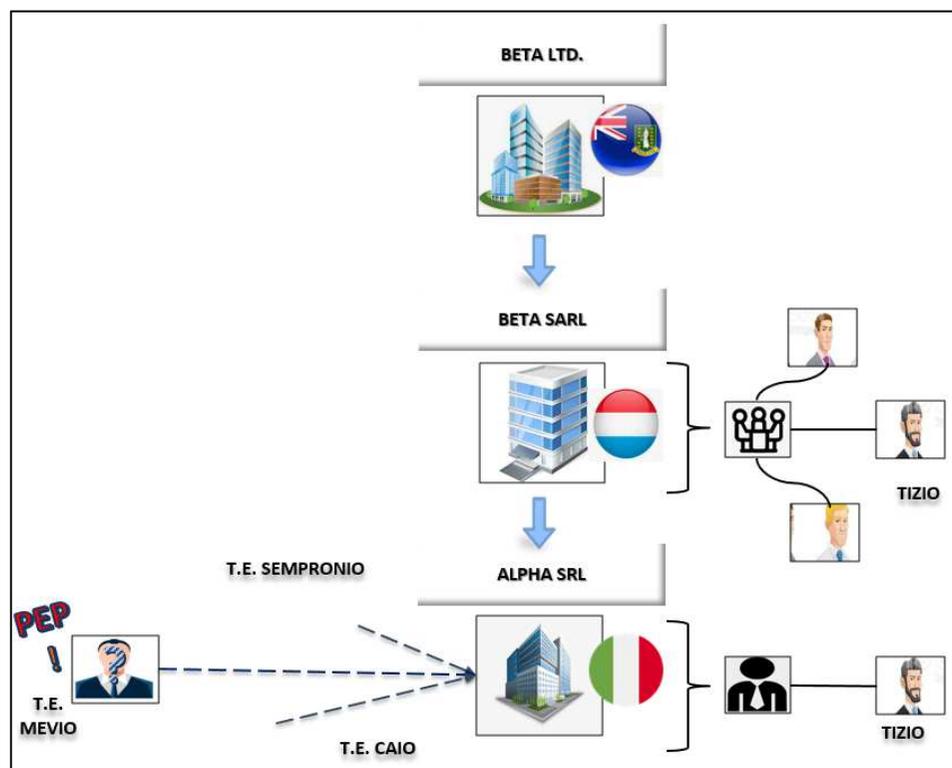
Individuazione del contesto finanziario e identificazione dei **soggetti coinvolti**

- Partendo da quanto rappresentato dal segnalante si è provveduto ad approfondire i rapporti partecipativi e gestionali della **ALPHA SRL** andando ad identificarne titolari effettivi e amministratori.

Sono stati consultati: database camerali pubblici, DB - in house e fonti aperte.



Per quanto riguarda **Gamma Ltd**, dal contratto di finanziamento allegato dal segnalante, si apprende essere amministrata anch'essa da **Tizio**. Da fonti aperte e dagli archivi camerali non si riscontrano ulteriori informazioni.



# Casi di analisi: segnalazione adeguatamente rappresentata (5/7)



## Analisi di II livello

ricostruzione dei flussi finanziari (origine e impiego dei fondi)

- Si è provveduto a ricostruire le **modalità di finanziamento** della **ALPHA SRL**;
- Si è analizzata la modalità di contabilizzazione delle fatture e le fatture stesse al fine di individuare gli IBAN dei conti correnti a favore dei quali venivano disposti i pagamenti;
- Si è analizzata la movimentazione transitata su tali rapporti al fine di individuare l'origine dei fondi impiegati per il pagamento dei documenti commerciali.

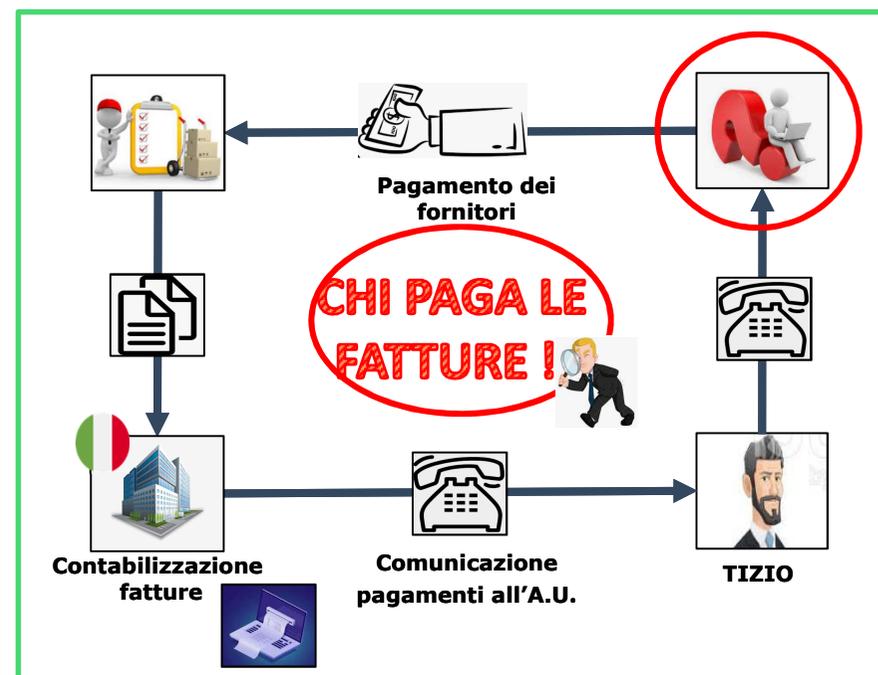
Fino al 2019



Fino a novembre 2019 la **ALPHA SRL** è stata finanziata direttamente dalla controllante **BETA SRL**.

A novembre 2019 stipula un accordo con **GAMMA LTD** la quale si impegnava a concedere l'apertura di una linea di credito, ma:

- dalle scritture contabili della **ALPHA SRL** non si riscontra nessuna movimentazione finanziaria, ma solo **un costante incremento del debito nei confronti di GAMMA Ltd**;
- dall'estratto conto della ALPHA SRL **non emerge nessuna uscita di cassa**;
- le fatture risultano comunque pagate**.



# Casi di analisi: segnalazione adeguatamente rappresentata (6/7)



## Analisi di II livello

ricostruzione dei flussi finanziari (origine e impiego dei fondi)

- Si è provveduto a ricostruire le modalità di finanziamento della ALPHA SRL;
- Si è analizzata la **modalità di contabilizzazione delle fatture** e le fatture stesse al fine di individuare gli IBAN dei conti correnti a favore dei quali venivano disposti i pagamenti;
- Si è analizzata la **movimentazione transitata su tali rapporti** al fine di individuare l'origine dei fondi impiegati per il pagamento dei documenti commerciali.

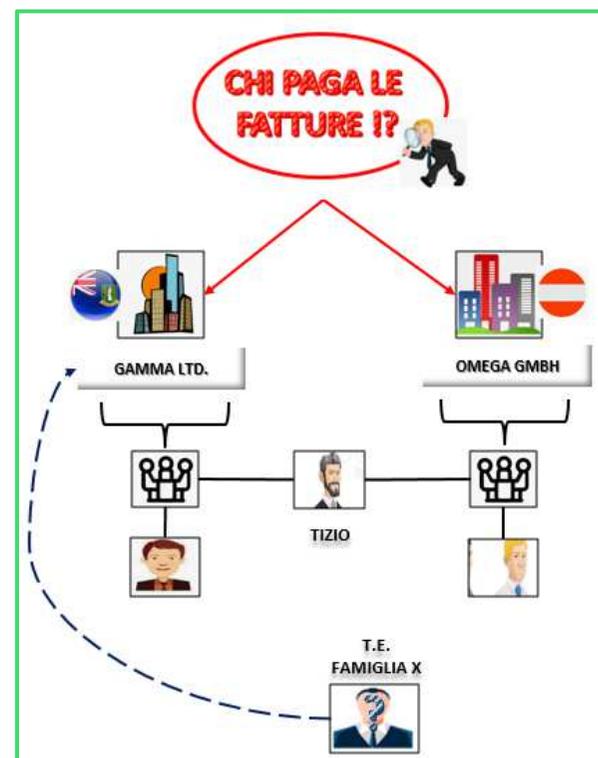
È stata analizzata la **scheda contabile** dei debiti verso fornitori allegata dal segnalante. Da tale scheda, sono state campionate e acquisite le fatture di importo maggiore per le quali si sono verificate le effettive modalità di pagamento.

Dall'analisi degli IBAN indicati nelle fatture per l'accredito del pagamento, si è appurato che i pagamenti delle fatture venivano disposti da due rapporti rispettivamente intestati a **GAMMA LTD** e **OMEGA GMBH** incardinati in **Linchestein** e **Austria**.

Tramite il **canale della collaborazione internazionale** si sono ottenute maggiori informazioni sul **profilo soggettivo e finanziario** di OMEGA GMBH e GAMMA LTD.

**OMEGA GMBH**: Società di consulenza austriaca amministrata da **TIZIO**. I fondi accreditati sul conto provengono dalla **GAMMA LTD**.

**GAMMA LTD**: società con sede nelle Isole Vergini Britanniche, amministrata da **TIZIO** e in titolarità effettiva ai figli di **MR. X**, **imprenditore estero condannato per corruzione**.



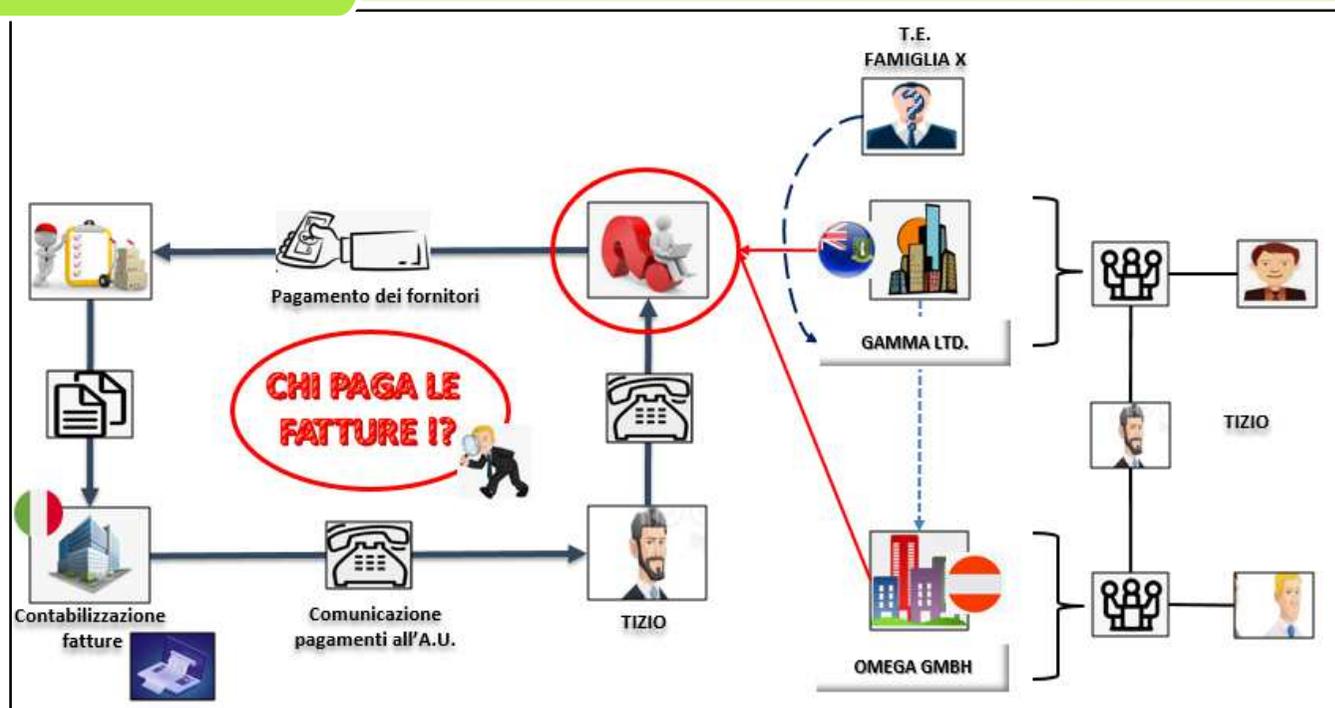
# Casi di analisi: segnalazione adeguatamente rappresentata (7/7)



## Analisi di II livello

formulazione di ipotesi sulle possibili motivazioni economiche sottostanti ai flussi

È probabile che il centro d'interesse dietro **ALPHA SRL** sia proprio la famiglia di **MR. X** e che lo schema finanziario adottato, caratterizzato dai pagamenti disposti da **GAMMA LTD** e **OMEGA GMBH** per conto della società italiana, sia posto in essere al fine di mantenere la riservatezza circa la titolarità effettiva dell'azienda, anche considerate le notizie negative presenti su fonti aperte circa la condanna di **MR. X**.  
**TIZIO**, amministratore di tutte e tre le società, verosimilmente è un professionista che presta la propria opera per la famiglia di **MR. X**.



Il rating assegnato alla SOS è stato confermato pari a 3 come da sistema; gli **Organi Investigativi** hanno trasmesso quale feedback «**ulteriore seguito investigativo**»





**[roberto.simoni@bancaditalia.it](mailto:roberto.simoni@bancaditalia.it)**