

## INDICE GENERALE

Copertina

[Avvertenze](#)

[File di gerenza](#)

[Legenda delle abbreviazioni](#)

[I redattori delle massime](#)

### MATERIE FISCALI

[Accertamento, liquidazione e controlli](#)

[Accise, dazi e diritti doganali](#)

[Agevolazioni ed esenzioni](#)

[Catasto](#)

[Credito d'imposta](#)

[Concessioni governative](#)

[Condono e sanatorie](#)

[Contributo unificato tributario](#)

[Finanza locale - Contributi consortili](#)

[Finanza locale - IMU - ICI](#)

[Finanza locale - IRAP](#)

[Finanza locale - Pubblicità e pubbliche affissioni](#)

[Finanza locale - TARSU - TIA - TARI - TARES](#)

[Finanza locale - Tasse automobilistiche](#)

[IRES - IRPEG](#)

[IRPEF](#)

[IVA](#)

[Notificazioni](#)

[Processo tributario](#)

[Registro, ipotecarie e catastali](#)

[Rimborsi](#)

[Riscossione e misure cautelari](#)

[Statuto Contribuente](#)

[Successioni e donazioni](#)

[Violazioni tributarie e sanzioni](#)

[Varia](#)

## AVVERTENZE

Per agevolare la ricerca sono stati inseriti nel Massimario collegamenti ipertestuali. Allo scopo si consiglia di partire dal file “**INDICE generale**”, ove sono indicate tutte le materie fiscali. Cliccando (tenendo premuto il tasto CTRL) sulla materia fiscale di interesse, automaticamente si apre il file contenente l’**indice analitico** di tale materia, nel quale sono riportate le intitolazioni di tutte le massime relative alla suddetta materia. Una volta individuata la massima di interesse è sufficiente cliccare (sempre tenendo premuto il tasto CTRL) sugli estremi della sentenza per aprire la massima completa.

## **COMMISSIONE TRIBUTARIA REGIONALE DEL LAZIO**

**Presidente Generale f.f.** dott. ssa Paola Cappelli

**Direttore della Segreteria** dott. Fernando LIO

### **UFFICIO DEL MASSIMARIO**

<b>Direttore</b>	dott. Nicola PANNULLO
<b>Coordinatore</b>	dott. Giancarlo TATTOLI
<b>Componenti</b>	dott.ssa Debora ALBERICI avv. Vincenzo CARBONE dott. Vincenzo D'AVANZO prof. Eugenio DELLA VALLE avv. Mario DEL VAGLIO avv. Gianni DI MATTEO prof. Massimiliano GIORGI prof. Giovanni GIRELLI avv. Bruno LO GIUDICE dott.ssa Paola LUMINI dott. Pierpaolo MASPES prof. Giuseppe MELIS dott.ssa Maria Laura PETRONGARI dott. Gianni ROTA dott. Silverio TAFURO dott. Giancarlo TATTOLI avv. Antonio TOCCI prof.ssa Alessia VIGNOLI
<b>Collaboratori</b>	dott.ssa Francesca BARELLO dott.ssa Anna CARIELLO dott. Claudio DELLA VECCHIA

**Legenda delle abbreviazioni più frequenti:**

art.	Articolo
co.	Comma
c.c.	Codice Civile
c.d.	Codice Doganale
c.d.c.	Codice Doganale Comunitario
C.E.	Comunità Europea
c.p.	Codice Penale
c.p.c.	Codice di Procedura Civile
c.p.p.	Codice di Procedura Penale
Cass.	Corte di Cassazione
C.A.E.	Circolare Agenzia delle Entrate
c.m.	Circolare Ministeriale
Conf.	Conforme
Cost.	Costituzione
Comm. trib. prov.	Commissione Tributaria Provinciale
Comm. trib. reg.	Commissione Tributaria Regionale
d.l.	Decreto Legge
d. lgs.	Decreto Legislativo
d.m.	Decreto Ministeriale
d.P.C.M.	Decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri
d.P.R.	Decreto del Presidente della Repubblica
l.	Legge
l.f.	Legge Fallimentare
l.r.	Legge Regionale
Ord.	Ordinanza
P.V.C.	Processo verbale di constatazione
r.d.	Regio Decreto
r.d.l.	Regio Decreto Legge
reg.	Regolamento
Sent.	Sentenza
Sez.	Sezione
Sez. stacc.	Sezione staccata
TUIR	Testo Unico delle Imposte sui Redditi

<i>dr.ssa</i>	<i>Debora</i>	<i>Alberici</i>	<i>D.A.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Laura</i>	<i>Barbieri</i>	<i>L.B.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Maria Antonietta</i>	<i>Biscozzi</i>	<i>M.A.B.</i>
<i>avv.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Buganelli</i>	<i>A.B.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Veronica</i>	<i>Busatta</i>	<i>V.B.</i>
<i>dr.</i>	<i>Matteo</i>	<i>Busico</i>	<i>M.B.</i>
<i>avv.</i>	<i>Vincenzo</i>	<i>Carbone</i>	<i>V.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Claudia</i>	<i>Cedola</i>	<i>C.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Enrico</i>	<i>Ceriana</i>	<i>E.CE.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Valeria</i>	<i>Chang</i>	<i>V.CH.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Valeria</i>	<i>Chianello</i>	<i>V.CHI.</i>
<i>avv.</i>	<i>Enrica</i>	<i>Core</i>	<i>E.C.</i>
<i>avv.</i>	<i>Francesca</i>	<i>Cruciani</i>	<i>F.C.</i>
<i>dr.</i>	<i>Vincenzo</i>	<i>D Avanzo</i>	<i>V.D.</i>
<i>dr.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Daglio</i>	<i>A.D.</i>
<i>prof.</i>	<i>Mario</i>	<i>Del Vaglio</i>	<i>M.D.</i>
<i>avv.</i>	<i>Alba</i>	<i>Della Lana</i>	<i>A.D.</i>
<i>prof.</i>	<i>Eugenio</i>	<i>Della Valle</i>	<i>E.D.</i>
<i>prof.</i>	<i>Gianni</i>	<i>Di Matteo</i>	<i>G.D.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Maria</i>	<i>Gaballo</i>	<i>M.GA.</i>
<i>dr.</i>	<i>Ruggero</i>	<i>Galbiati</i>	<i>R.G.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Giangrande</i>	<i>G.Gi.</i>
<i>dr.</i>	<i>Sergio</i>	<i>Gianni</i>	<i>S.G.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giovanni</i>	<i>Girelli</i>	<i>G.G.</i>
<i>prof.</i>	<i>Massimiliano</i>	<i>Giorgi</i>	<i>M.G.</i>
<i>dr.</i>	<i>Matteo</i>	<i>Golisano</i>	<i>M.G.</i>
<i>avv.</i>	<i>Umberto</i>	<i>Iannarilli</i>	<i>U.I.</i>
<i>avv.</i>	<i>Andrea</i>	<i>Lazzaron</i>	<i>A.L.</i>
<i>avv.</i>	<i>Bruno</i>	<i>Lo Giudice</i>	<i>B.L.</i>
<i>avv.</i>	<i>Paola</i>	<i>Lumini</i>	<i>P.L.</i>
<i>avv.</i>	<i>Chiara</i>	<i>Marchi</i>	<i>C.M.</i>
<i>dr.</i>	<i>Pierpaolo</i>	<i>Maspes</i>	<i>P.M.</i>
<i>prof.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Melis</i>	<i>G.ME.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Martina</i>	<i>Motta</i>	<i>M.M.</i>
<i>dr.</i>	<i>Nicola</i>	<i>Pannullo</i>	<i>N.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giacomo</i>	<i>Parlangeli</i>	<i>G.PA.</i>
<i>avv.</i>	<i>Alessio</i>	<i>Persiani</i>	<i>A.P.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Maria Laura</i>	<i>Petrongari</i>	<i>M.L.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Luca</i>	<i>Peverini</i>	<i>L.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giulia</i>	<i>Pirola</i>	<i>G.PI.</i>
<i>avv.</i>	<i>Matteo</i>	<i>Piva</i>	<i>M.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Michela Antonella</i>	<i>Prencipe</i>	<i>M.A.P.</i>
<i>dott.</i>	<i>Luca</i>	<i>Procopio</i>	<i>L.P.</i>
<i>avv.</i>	<i>Erica</i>	<i>Qualizza</i>	<i>E.Q.</i>
<i>prof.</i>	<i>Federico</i>	<i>Rasi</i>	<i>F.R.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Donatella</i>	<i>Rossi</i>	<i>D.R.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Gianni</i>	<i>Rota</i>	<i>G.R.</i>
<i>dr.ssa</i>	<i>Emiliana</i>	<i>Sabia</i>	<i>E.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Giuseppe</i>	<i>Santarpia</i>	<i>G.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Cinzia</i>	<i>Scotto</i>	<i>C.S.</i>
<i>avv.</i>	<i>Raffaele</i>	<i>Sgambato</i>	<i>R.S.</i>
<i>dr.</i>	<i>Silverio</i>	<i>Tafuro</i>	<i>S.T.</i>
<i>dr.</i>	<i>Giancarlo</i>	<i>Tattoli</i>	<i>G.T.</i>
<i>avv.</i>	<i>Paola</i>	<i>Terrinoni</i>	<i>P.T.</i>
<i>prof.</i>	<i>Antonio</i>	<i>Tocci</i>	<i>A.T.</i>
<i>dr.</i>	<i>Marco</i>	<i>Vento</i>	<i>M.V.</i>
<i>prof.ssa</i>	<i>Alessia</i>	<i>Vignoli</i>	<i>A.V.</i>
<i>avv.</i>	<i>Gianluca</i>	<i>Zanella</i>	<i>G.Z.</i>

## INDICE ANALITICO

### ACCERTAMENTO, LIQUIDAZIONE E CONTROLLI

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 20/01/17, depositata il 16/01/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Tozzi](#)**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Tributi armonizzati – Recupero IVA – Violazione principio contraddittorio – Illegittimità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 148/06/17, depositata il 25/01/2017 – Pres. Panzani, Rel. Maffei](#)**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Prelievo erariale unico – Concessionario di rete – Possessore dei locali – Soggetto installatore dell'apparecchio – Responsabilità solidale – Sussiste – Loro identificazione – Irrilevanza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 157/06/17, depositata il 25/01/2017 – Pres. Panzani, Rel. Laudati](#)**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Accertamento induttivo o sintetico – Prova contraria – Riferimento alla posizione reddituale dell'intero nucleo familiare.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 226/03/17, depositata il 27/01/2017 – Pres. e Rel. De Santi](#)**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Soggetto contribuente – Costruzione impianto fotovoltaico – Modalità posa – Contratto affitto terreno – Ente impositore – Interpretazione patti negoziali – Mancata effettuazione – Elementi indiziari – Manutenzione impianto – Obbligo affittuaria – Mancata considerazione – Pagamento corrispettivo periodico – Mancata considerazione – Negozio effetti obbligatori – Mancata considerazione – Facoltà costruzione affittuario – Mancata considerazione – Godimento precario affittuario – Mancata considerazione – Assimilazione locazione anomala – Mancata considerazione – Riqualficazione atto – Illegittimità pretesa – Consegu.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n.261/18/17, depositata il 27/01/2017 – Pres. Falascina, Rel. Martinelli](#)**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Soggetto contribuente – Ricevimento invito questionario – Fase endoprocedimentale – Documenti fiscali richiesti – Omessa esibizione – Ente impositore – Notifica atto impositivo – Soggetto contribuente – Fase processuale – Documenti originariamente richiesti – Deposito fascicolo processuale – Comportamento inadempiente istruttoria – Volontà sottrazione prova – Esclusione – Presenza dolo – Esclusione – Mancata utilizzazione giudiziale documenti – Violazione diritto difesa – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 280/12/17, depositata il 30/01/2017 – Pres. Oddi, Rel. Casalena](#)**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Metodo sintetico – Soggetto contribuente – Incrementi patrimoniali – Acquisto immobili – Dazioni economiche genitori – Rileva – Gestione patrimoniale – Anni imposta precedenti – Provenienza somme versate – Onere probatorio – Mancato assolvimento – Non rileva – Anno imposta accertato – Parziale disinvestimento quote – Rileva – Illegittimità pretesa – Consegu*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 427/11/17, depositata il 09/02/2017– Pres. Sorrentino, Rel. Prosperi.](#)**

*Accertamento – annualità 2008 – IRES – IRAP – IVA – Studi di settore – Cooperativa a mutualità prevalente – Scostamento – Prova – Necessita.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 533/12/17, depositata il 13/02/2017](#) – Pres. **Musilli, Rel. Casalena**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di accertamento – Processo verbale di contestazione – Atto prodromico – Omessa allegazione all’avviso – Violazione art. 42 d.P.R.600/73 – Sussistenza – Annullamento – Conseguenze*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 566/19/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. **Tersigni, Rel. Valente**

*Accertamento – Accertamento in rettifica e d’ufficio – Sottoscrizione – Funzionario di carriera direttiva – Obbligo – Sussistenza.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 582/40/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. **Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Metodo sintetico – Redditometro – Presunzioni – Modifiche introdotte dal Dl. 78/10 – Disponibilità finanziarie – Illegittimità dell’avviso.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 583/40/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. **Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Maggior reddito – Principio di carattere generale – Incidenza dei costi in nero – Accertamento analitico e induttivo – Applicabilità – Condizioni.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 589/40/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. **Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Pvc della guardia di finanza – Agende – Registro depositi – Somme versate da clienti del professionista – Prestazioni per conto clienti – Contabilità parallela – Illegittimità dell’avviso.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 591/40/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. **Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini fiscali – Contabilità – Controllo incrociato – Ditta emittente – Fattura – Sostituzione di fattura con altra – Diverso cliente – Diverso importo – Legittimità dell’avviso.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 594/01/17, depositata il 15/02/2017](#) – Pres. **Oddi, Rel. Lasalvia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini fiscali – Guardia di finanza – Pvc – Dati tabulato – Documentazione extracontabile – Fornitore – Mancata autofattura – Legittimità dell’avviso.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 627/14/17, depositata il 15/02/2017](#) – Pres. **Tersigni, Rel. Ciancio**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Contrapposizione tra fatti indici di spesa e prova contraria – Giudizio complessivo delle opposte ragioni – Necessità.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 676/09/17, depositata il 16/02/2017](#) – Pres. **Lo Surdo, Rel. Mazzi.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Iva – Rimborso*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 706/01/17, depositata il 21/02/2017](#) – Pres. **Oddi, Rel. Lasalvia.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Ipef – Società e soci*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 716/05/17, depositata il 21/02/2017](#) – Pres. **Reali, Rel. Pennacchia.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – società – termini.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 720/40/17, depositata il 21/02/2017** – Pres. **Lentini, Rel. Terrinoni.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Irpef – Prove.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXVIII – Sentenza n. 776/28/17, depositata il 22/02/2017** – Pres. **Oddi, Rel. Ciccone**

*Accertamento liquidazione controlli – Art. 52 comma 2 bis DPR 131/86*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 777/40/17, depositata il 22/02/2017** – Pres. **Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Accertamento liquidazione controlli – Illeggibilità del nome del messo comunale – Infondatezza della censura.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 786/10/17, depositata il 22/02/2017** – Pres. **Patrizi, Rel. De Leoni**

*Accertamento liquidazione controlli – Contributo di irrigazione di soccorso – Necessità rapporto sinallagmatico prestazione/controprestazione.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 802/19/17, depositata il 22/02/2017** – Pres. **Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Accertamento liquidazione controlli – Avviso di accertamento – Ricorso – Autotutela – Interruzione termini per la proposizione del ricorso – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 803/19/17, depositata il 22/02/2017** – Pres. **Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Accertamento liquidazione controlli – Alienazione frazionata dei beni aziendali – Cessione di azienda – Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 858/13/17, depositata il 28/02/2017** – Pres. **Pannullo, Rel. Fortuni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento integrativo – Presupposti – Diversa valutazione di elementi conosciuti – Illegittimità dell'atto.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 907/19/17, depositata il 28/02/2017** – Pres. **Tersigni, Rel. Di Giulio**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Difetto di delega – Nullità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 934/19/17, depositata il 1/03/2017** – Pres. e Rel. **Lentini**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Determinazione del reddito – Applicazione dell'art. 22 D.L. 78/2010 – Carattere transitorio della norma – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 939/19/17, depositata il 01/03/2017** – Pres. e Rel. **Lentini**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamenti bancari – Conti correnti intestati a terzi ma nella disponibilità del soggetto accertato – Onere prova ex art. 32, d.P.R. n. 600/1973 – Inversione – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 941/19/17, depositata il 30/01/2017** – Pres. e Rel. **Lentini**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Sanzione per mancata emissione ricevuta fiscale – Perfezionamento definizione agevolata – Sanzione accessoria della sospensione dell'esercizio dell'attività – Applicabilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 944/17/17, depositata il 02/03/2017** – Pres. e Rel. **Cappelli**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Società di persone – Diritti camerali – Cessazione dell'attività – Pendenza della richiesta di cancellazione dal registro degli esercenti il commercio – Estinzione – Sussiste – Presupposto impositivo – Non sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 1037/16/17, depositata il 07/03/2017](#)** – Pres. **Terrinoni, Rel. Savo Amodio**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di accertamento emesso prima della scadenza del termine di 60 giorni previsto per l'emanazione – Ipotesi non rientrante nelle previsioni dell'art. 12, co. 1, legge n. 212/2000 – Legittimità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 1164/17/17, depositata il 09/03/2017](#)** – Pres. **Cappelli, Rel. De Santi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Onere della prova del contribuente – Parziale assolvimento dell'onere della prova – Legittimo operato dell'Ufficio – Rielaborazione del relativo maggior reddito – Consegue.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1176/09/17, depositata il 09/03/2017](#)** – Pres. **Lo Surdo, Rel. Fortuni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di liquidazione – Imposta di registro – Obbligo di motivazione dell'avviso di accertamento – Non adempiuto – Motivazione carente.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1193/07/17, depositata il 13/03/2017](#)** – Pres. **Picozza, Rel. Guidi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Determinazione del reddito – Non congruità reddito dichiarato – Elementi induttivi – Applicabilità dell'art. 22 D.L. n. 78/2010 – Modifiche normative – Non considerate in sede di primo grado.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1194/14/17, depositata il 13/03/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. D'Amaro**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento con metodo analitico – induttivo – “Contabilità in nero” – Valido elemento indiziario – Onere della prova contraria incombe al contribuente – Accertamento induttivo e rettifica di un maggior reddito – Legittimità – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1216/14/17, depositata il 13/03/2017](#)** – Pres. **Amodio, Rel. Leoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Reddito d'impresa – Attività di manutenzione – Inerenza costi di manutenzione e riparazione – Deducibilità spese per manutenzione straordinaria – Spetta.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 1233/15/17, depositata il 14/03/2017](#)** – Pres. **Lunerti Rel. Loreto**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Studi di settore – Caratteri e fondamento – Mezzi di prova consentiti al contribuente – Presunzioni gravi, precise e concordanti.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 1239/10/17, depositata il 14/03/2017](#)** – Pres. **Tafuro, Rel. De Leoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Redditi diversi – Terreno edificabile – Plusvalenza – Successiva cessione – Rideterminazione valore compravendita – Costi della perizia – Deducibilità – Compete*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1247/01/17, depositata il 14/03/2017](#)** – Pres. **Oddi, Rel. Mezzacapo**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Leasing – Maxicanone – Anno di competenza – Accertamento con adesione – Contraddittorio endoprocedimentale.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1254/14/17, depositata il 14/03/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Verifiche fiscali – Indagini bancarie – Applicazione dell'art. 32, co. 2, del d.P.R. n. 600/73 – Presunzione d'imponibilità – Inversione dell'onere della prova – Natura delle presunzioni.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1260/01/17, depositata il 14/03/2017](#)** – Pres. Terrinoni, Rel. Lasalvia

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Possibilità utilizzo – Conseguenze – Art. 32, d.P.R., n. 600/1973 – Art. 51, co. 2, d.P.R. n. 633/1972 – Società di capitali a ristretta base familiare – Conti correnti soci familiari – Operazioni riconducibili alla società – Conseguenze – Obbligo dimostrazione estraneità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1262/01/17, depositata il 14/03/2017](#)** – Pres. Terrinoni, Rel. Lasalvia

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Presunzione legale relativa – Onere della prova gravante sul contribuente – Versamenti – Prelievi.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 1285/10/17, depositata il 15/03/2017](#)** – Pres. Tafuro, Rel. Flamini

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Durata del possesso di somme non fiscalmente rilevanti – Onere della prova – Rilevanza delle “spese incrementative” sostenute in un anno successivo a quello oggetto dell'accertamento – Applicabilità del “vecchio” accertamento sintetico anche con riferimento a “spese incrementative” sostenute a partire dal 2009.*

*Processo tributario – Deposito dell'istanza di discussione in pubblica udienza del ricorso – Modalità di computo “a ritroso”.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 1299/16/17, depositata il 15/03/2017](#)** – Pres. Zaccardi, Rel. Benedetti

*Accertamento, liquidazione e controlli – ICI – Mancata notifica del provvedimento di rideterminazione della rendita – Inefficacia – Avviso di accertamento privo della firma digitale*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1302/14/17, depositata il 15/03/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. D'Amaro

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Onere dell'Agenzia delle entrate di provare che i conti correnti bancari sono solo formalmente intestati a terzi – Sussistenza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1311/14/17, depositata il 15/03/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Scipioni

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento “integrativo” – Sopravvenuta conoscenza di nuovi elementi – Necessità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 1316/05/17, depositata il 15/03/2017](#)** – Pres. Gallucci, Rel. Tozzi

*Accertamento, liquidazione e controlli – Notifica all'ex amministratore – Impugnazione per estraneità ai fatti – Difetto di legittimazione processuale – Rilevabilità d'ufficio*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 1332/05/17, depositata il 15/03/2017](#)** – Pres. Amodio, Rel. Ciancio

*Accertamento, liquidazione e controlli – Rettifica – Autotutela parziale – Atto non autonomamente impugnabile*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1338/14/17, depositata il 15/03/2017](#)** – Pres. Amodio, Rel. Masselli Ducci Teri

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Rilevanza fiscale delle operazioni di versamento nei confronti del contribuente che svolge attività professionale – Cointestazione del conto corrente bancario con un familiare – Irrilevanza*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1422/12/17, depositata il 17/03/2017](#)** – Pres. **Oddi, Rel. Galeota**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Imposta unica sui concorsi pronostici e sulle scommesse – Società gestente centro di elaborazione dati con raccolta delle scommesse – Soggetto passivo dell'imposta e delle relative sanzioni*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 1551/17/17, depositata il 23/03/2017](#)** – Pres. **Cappelli, Rel. Luciano**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Omessa dichiarazione – Accertamento ex art. 41 bis d.P.R. 600/73 – Mancato riconoscimento degli oneri e delle spese – Illegittimità – Errata indicazione del codice fiscale – Mero errore materiale – Dichiarazione integrativa – Non necessita*

**[Comm.trib.reg.Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez.XVIII – Sentenza n.1579/18/17, depositata il 23/03/2017](#)** – Pres. **Taddei M., Rel.Attanasio A.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – accertamento induttivo a carico di società a ristretta base sociale – mancata impugnazione – definitività – omessa impugnazione dell'accertamento da parte dei soci – conseguente accertamento ai fini IRPEF – presunzione di distribuzione degli utili extra bilancio – sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XIX – Sentenza n.1635/19/17, depositata il 27/03/2017](#)**– Pres. **Lentini, Rel. Pennacchia.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Norma antielusiva – interpello disapplicativo – Impedimento oggettivo allo svolgimento dell'attività – Prova a carico del ricorrente.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 1726/17/17, depositata il 29/03/2017](#)** – Pres. **Cappelli, Rel. De Santi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Disponibilità immobile – Presunzione di capacità contributiva – Configurabilità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1731/18/17, depositata il 29/03/2017](#)** – Pres. **Taddei, Rel. Attanasio**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Segnalazione Monopolio – Contribuente – Omessa indicazioni precisi dati contabili – Legittimità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1742/11/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. **Sorrentino, Rel. Prosperi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Modifiche normative – Applicabilità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1784/12/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. **Oddi, Rel. Di Stefano**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Imposta unica sui concorsi pronostici e sulle scommesse – Agenzie di bookmaker – Raccolta scommesse – Imposizione fiscale – Ripartizione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1785/19/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Sottoscrizione – Funzionario non titolare di organo – Validità – Sussistenza – Presupposti – Delega di firma*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1916/14/17, depositata il 05/04/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Scipioni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Compravendita immobiliare – Corrispettivo dichiarato – Ente impositore – Rideterminazione valore – Valori medi OMI – Compravendite immobiliari similari – Omessa istruttoria – Maggiore imposta registro ipo – catastale – Illegittimità pretesa – Consegue*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1927/01/17, depositata il 05/04/2017](#)** – Pres. e Rel. **Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Redditometro – Disponibilità finanziarie – Idonea documentazione – Rileva – Spese contestate – Diretto utilizzo – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Non rileva – Illegittimità pretesa – Conseguenze*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 1933/10/17, depositata il 06/04/2017](#)** – Pres. **Tafuro, Rel. De Leoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Datore lavoro – Erogazione somme lavoratore – Risarcimento mancato guadagno – Assoggettamento tassazione – Sussiste – Risarcimento danno emergente – Assoggettamento tassazione – Esclusione – Rapporto lavoro – Divieto conversione tempo indeterminato – Presunzione danno – Sussiste – Indennità erogata – Assoggettamento tassazione – Illegittimità pretesa – Conseguenze*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1984/18/17, depositata il 07/04/2017](#)** – Pres. **Taddei, Rel. Di Stefano.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Vizi di nullità dell'atto impositivo – Inapplicabilità delle norme sul procedimento e sul processo amministrativo – Conseguenze*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 2025/15/17, depositata il 10/04/2017](#)** – Pres. **Lunerti, Rel. Loreto**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Reddito d'impresa – Oneri per prestazioni professionali – Principio della competenza – Esercizio in cui viene ultimata la prestazione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2227/02/17, depositata il 12/04/2017](#)** – Pres. **Terrinoni, Rel. Panzini**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Motivazione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2231/02/17, depositata il 12/04/2017](#)** – Pres. **Liotta, Rel. Novelli**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Dichiarazione – Controllo formale – Esito – Mancata comunicazione – Nullità della cartella esattoriale – Conseguenze*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2242/10/17, depositata il 14/04/2017](#)** – Pres. e Rel. **Patrizi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Variazione classe catastale.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2245/10/17, depositata il 14/04/2017](#)** – Pres. **Patrizi, Rel. Crisanti**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Esercizio del potere di autotutela.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III, – Sentenza n. 2362/03/17, depositata il 02/05/2017](#)** – Pres. **C. Patrizi, Rel. P. Crisanti**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Onere probatorio – Determinazione del reddito – Occultamento dei ricavi*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 2374/40/17, depositata il 02/05/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Imposte e tasse in genere – Accertamento – Accertamento standardizzato mediante l'applicazione dei parametri o degli studi di settore – Onere della prova – Artt. 62 bis del D.L. n. 331 del 1993.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2388/09/17, depositata il 02/05/2017](#)** – Pres. e Rel. **F. P. Moliterni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Atto impositivo – Sottoscrizione – Nullità – Momento di rilevazione in giudizio – Limiti*

**[Comm. trib. reg. di Roma, sez. IX – Sentenza n. 2393/09/17, depositata il 02/05/2017](#)** – Pres. **Moliterni, Rel. Mazzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Preliminare di compravendita immobiliare – Pagamento acconti – Estinzione del preliminare in seguito ad accordo transattivo – Acconti trattenuti da promittente venditrice a titolo di risarcimento danni – Tassazione quale provento in sostituzione di redditi ex art. 6 TUIR – Non sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII, Sentenza n. 2415/13/17, depositata il 03/05/2017](#)** – Pres. **Palillo, Rel. Saccà**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamenti c.d. standardizzati – Studi di settore – Contraddittorio*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII, Sentenza n. 2416/13/17, depositata il 03/05/2017](#)** – Pres. **Palillo, Rel. Tozzi.**

*Accertamenti standardizzati – studi di settore – una presunzione semplice – accertamenti induttivi – onere della prova –*

**[Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XVIII, Sentenza n. 2417/18/17, depositata il 03/05/2017](#)** – Pres. **Falascina, Rel. Attanasio.**

*Accertamenti tributari – rettifica valore – stima dell'UTE – valore probatorio – .*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2443/02/17, depositata il 03/05/2017](#)** – Pres. **Liotta, Rel. Moliterni**

*Accertamento sintetico – Redditometro – Beni indice*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2473/03/17, depositata il 8/05/2017](#)** – Pres. **Block, Rel. De Masellis**

*Accertamento Liquidazione e Controlli – Società di comodo – Test di operatività – Id quod plerumque accidit – Finanziamento soci – Versamenti in conto capitale – Concessione a titolo gratuito di immobili*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXII – Sentenza n. 2611/22/17, depositata il 10/05/2017](#)** – Pres. **Sorrentino, Rel. Cofano**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Onere probatorio per il contribuente – Documenti allegati – Prova documentale – Estratti del conto corrente – Capacità di spesa – Non dimostrata – Prova dell'impiego dei redditi – Carente – Adempimento dell'onere della prova – Del tutto insufficiente.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2783/02/17, depositata il 17/05/2017](#)** – Pres. **Liotta, Rel. Moliterni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini finanziarie – Presunzione delle operazioni nei confronti di esercente la professione legale – Dimostrazione della prova contraria. Necessita.*

**[Comm.trib.reg.Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez.XIX – Sentenza n.3000/19/17, depositata il 25/05/2017](#)**– Pres. **Tersigni, Rel. Nispi Landi.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRES – IRAP e IVA – Notifica accertamento – Termini – Raddoppio – Condizioni – Comunicazione notizia di reato – Modalità computo tempi di presentazione – Decadenza dall'accertamento – Tempus regit actum – Principio – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3002/13/17, depositata il 25/05/2017](#)** – Pres. **Pannullo, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Tassazione delle somme erogate ai dipendenti iscritti ai Fondi Previdenziali integrativi.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3004/13/17, depositata il 25/05/2017](#) – Pres. Pannullo, Rel. Guerra

*Accertamento, liquidazione controlli – Notifica della cartella ex art. 145 c.p.c.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3013/09/17, depositata il 25/05/2017](#) – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi

*Accertamento, liquidazione e controlli – Raddoppio dei termini di accertamento.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3024/09/17, depositata il 25/05/2017](#) – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi

*Accertamento, liquidazione e controlli – Capacità contributiva derivante dal possesso di auto d'epoca.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3082/11/17, depositata il 30/05/2017](#) – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza

*Accertamento, liquidazione e controlli – Notifica – Violazioni comportanti obbligo di denuncia – Raddoppio termini – Presupposti.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3098/05/17, depositata il 30/05/2017](#) – Pres. Reali, Rel. Frettoni

*Accertamento, liquidazione e controlli – Riconoscimento di debito – Richiamo ad assegnazione di contributi – Configurabilità – Esclusione.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3099/05/17, depositata il 30/05/2017](#) – Pres. Reali, Rel. Frettoni

*Accertamento, liquidazione e controlli – Redditometro – Accordo di separazione – Permanenza di somme versate dall'ex – Assenza di esibizione di estratto conto – Mancata trascrizione vendita auto al Pra – Capacità contributiva.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3110/05/17, depositata il 30/05/2017](#) – Pres. Reali, Rel. Pennacchia

*Accertamento, liquidazione e controlli – Studi di settore – Parrucchiere – Maggiori ricavi – Attività recente – Prezzi praticati dai competitor – Quartiere poco sviluppato – Applicazione degli studi di settore – Non sussiste.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3118/17/17, depositata il 30/05/2017](#) – Pres. Fruscella, Rel. Valente

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di liquidazione – Riduzione del valore di bene compravenduto – Richeista imposta per intero – Illegittimità.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3120/05/17, depositata il 30/05/2017](#) – Pres. Reali, Rel. Frettoni

*Accertamento, liquidazione e controlli – Maggior reddito d'impresa – Costi sproporzionati e non inerenti – Attività di pubblicità, sponsor e realizzazione marchio e sito internet*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3144/05/17, depositata il 30/05/2017](#) – Pres. Reali, Relatore Briguori

*Accertamento, liquidazione e controlli – Questionario inviato dal fisco – Mancata risposta del contribuente – Produzione di documentazione in sede contenziosa – Invito specifico da parte dell'Amministrazione – Obbligo di collaborazione col fisco – Condizioni.*

[Comm. trib. reg. di Roma, sez. V – Sentenza n. 3154/05/17, depositata il 31/05/2017](#) – Pres. e Rel. Reali

*Accertamento, liquidazione e controlli – Notifica questionario – Richiesta documentazione – Mancata produzione di documenti – Preclusione in sede contenziosa – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III– Sentenza n. 3162/03/17 depositata il 25/05/2017** – Pres. e Rel. **De Santi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento bancario – Autorizzazione indagini finanziarie – Necessità di esibire l'autorizzazione – Non sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII– Sentenza n. 3174/17/17 depositata il 31/05/2017** – Pres. **Cappelli, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli– Ritenute – Notifica – Responsabilità del sostituito*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3330/09/17, depositata l'08/06/2017** – Pres. **Moliterni, Rel. Lepore.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Cartella di pagamento – Irregolarità nella dichiarazione – Controlli automatici – Avviso bonario – Non necessita*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXXV – Sentenza n. 3352/35/17, depositata il 09/06/2017** – Pres. **Lunerti, Rel. Loreto.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Definitività accertamento s.n.c. – Cartella di pagamento nei confronti del socio solidalmente responsabile – Impugnazione nel merito – Ammissibilità – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 3382/03/2017 depositata il 12/06/2017** – Pres. **De Santi, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Società di comodo – Soggetto contribuente – Situazioni oggettive straordinarie – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Soglia operatività – Mancato raggiungimento – Non rileva – Reddito minimo – Mancato raggiungimento – Non rileva – Testoperatività – Mancato rispetto – Non rileva – Ente impositore – Illegittimità accertamento – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 3393/19/2017 depositata il 13/06/2017** – Pres. **Lentini, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Organo ispettivo – Rinvenimento contabilità non ufficiale – Maggiori ricavi non contabilizzati – Presunzione oggettiva – Soggetto contribuente – Prova contraria – Compiuto assolvimento – Ente impositore – Mancata considerazione – Rileva – Illegittimità pretesa – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 3405/19/2017 depositata il 13/06/2017** – Pres. **Lentini, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Reddito sintetico – Soggetto contribuente – Importanti disponibilità economiche – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Rileva – Redditi esenti – Avvenuta immissione possesso – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Non rileva – Utilizzo redditi acquisiti – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Non rileva – Concorrenza redditi sostenimento spese – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Non rileva – Illegittimità pretesa – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 3893/02/17, depositata il 26/06/2017** – Pres. **Terrinoni, Rel. Zappatori.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRES – IVA – IRAP – Società a responsabilità limitata a conduzione familiare e ristretta base azionaria – Prelevamenti e versamenti su conti correnti bancari da parte dei componenti del consiglio di amministrazione o di soggetti legati da rapporti di parentela con glistessi – Presunzione di ricavi – Onere della prova a carico della società – Legittimità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez VIII – Sentenza n.3901/08/17, depositata il 27/06/2017** – Pres. **Panzani, Rel.Maffei.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Importi liquidati dal giudice del lavoro a titolo di risarcimento danno da lucro cessante – Tassazione – Istanza di rimborso – Diniego – È legittimo.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 4126/01/17, depositata il 10/07/2017](#)** – Pres. Terrinoni, Rel. Mezzacapo

*Accertamento, Tributi e Controlli – IVA – acquisto di complesso immobiliare – operazione fraudolenta – detraibilità – non sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 4173/15/17, depositata l'11/07/2017](#)** – Pres. Lunerti, Rel. Loreto

*Accertamento, liquidazione e controlli – Requisito dell'autonoma organizzazione ai fini dell'assoggettabilità ad Irap – Pagamento periodico di importi rilevanti in favore di un collaboratore – Assoggettamento ad Irap – Sussiste*

**[Comm.trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 4183/05/17, depositata il 11/07/2017](#)** – Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio

*Accertamento, liquidazione e controlli – Detrazioni ai fini IVA – Impiego di autovetture nel processo produttivo dell'impresa – Spetta detrazione IVA*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 4189/12/17, depositata il 11/07/2017](#)** – Pres. e Rel. Musilli

*Accertamento e Cartella – Atti amministrativi di autoformazione – Mancata impugnazione – Conversione del termine di prescrizione breve in ordinario decennale – Illegittima*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 4379/09/17, depositata il 17/07/2017](#)** – Pres. Moliterni, Rel. Lepore

*Prelievo Erariale Unico (PREU) – Omesso versamento – Interessi e sanzioni amministrative – Responsabilità in solido del concessionario.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 4387/13/17, depositata il 17/07/2017](#)** – Pres. Pannullo, Rel. Guerra

*Accertamento, liquidazione e controlli* **Accertamento – Irpef – verifiche conti correnti bancari – inversione dell'onere della prova – prova analitica**

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4407/07/17, depositata il 17/07/2017](#)** – Pres. Picozza, Rel. Colaiuda

*Accertamento, liquidazione e controlli* **Accertamento sintetico – Reddito metro – Onere probatorio – Retroattività**

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4436/07/17, depositata il 18/07/2017](#)** – Pres. Picozza, Rel. Colaiuda.

*PREU – Individuazione del soggetto passivo e responsabilità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 4451/14/17, depositata il 18/02/2017](#)** – Pres. Amodio Rel. Leoni.

*Accertamento, liquidazione e controlli – PREU – Accertamento e responsabilità principale e solidale.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4475/07/17, depositata il 22/05/2017](#)** – Pres. Colaianni, Rel. Intelisano

*Termini di impugnazione prescrizione del credito – prescrizione dell'azione – conversione del termine – esecuzione delle sentenze.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4481/07/17, depositata il 18/07/2017](#)** – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento integrativo – nuovi elementi – conosciuti e conoscibili – non fondabilità su nuova istruttoria di elementi già noti.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 4482/14/17, depositata il 18/07/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli*

*Massima 1*

*Art. 36 – bis del DPR n. 600/1973 – Avviso di accertamento emanato dal Centro Operativo di Pescara – Nullità per difetto di competenza funzionale – Esclusa.*

*Massima 2*

*Contratto di locazione di immobili destinati ad uso non abitativo – imponibilità dei canoni non percepiti – sussiste durante la vigenza del contratto locativo – operatività della deroga ex art. 8, comma 5, della l. 431/1998 – Esclusa.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 4487/14/17, depositata il 18/07/2017](#)** – Pres. **eRel. Tersigni**

*Massima 1*

*Mancanza o illeggibilità della sottoscrizione dell'atto impositivo – Validità dell'atto – Sussiste.*

*Massima 2*

*Locazione di immobili per fini non abitativi – Imponibilità dei canoni non percepiti per morosità – Sussiste fino alla risoluzione del contratto di locazione o al provvedimento di convalida dello sfratto – Operatività della deroga ex art. 8 della L. n. 431/1998 – Esclusa.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 4947/10/17, depositata l'08/08/2017](#)** – Pres. **Tafuro, Rel. Flamini.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Prova contraria – Requisiti – Mancanza – Legittimità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4980/07/17, depositata il 21/08/2017](#)** – Pres. **Colaianni, Rel. Guidi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Società contribuente – Anomalia scritture contabili – Mancato riscontro – Perdita sistemica – Mancata sussistenza – Produttività per addetto – Range studi settore – Avvenuto rispetto – Ente impositore – Antieconomicità gestione – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Illegittimità pretesa – Consegue*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5517/16/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. **De Niederhausern, Rel. Tozzi.**

*Accertamento, liquidazione e controlli Cessione d'azienda – Valore di avviamento – Ricavi rinvenienti dagli studi di settore – Contraddittorio – Mancata attivazione – Nullità dell'atto impugnato – Consegue*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5519/14/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. **Pannullo, Rel. Terrinoni.**

*Cartella di pagamento – Dichiarazione dei redditi – Errori – Emendabilità – Legittimità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5546/11/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. **Patrizi, Rel. Cofano**

*Rimborso – Diniego – Risarcimento danno*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5550/16/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. **De Niederhausern, Rel. Solaini**

*Avviso di liquidazione – Tributi locali – Registro*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5563/05/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. **Reali,**

**Rel. Pennacchiai**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Lista Falciani – Prove acquisite con il supporto delle autorità francesi – Utilizzabilità – Sussiste – Legittimità dell'accertamento – Consegue.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 5709/02/17, depositata il 04/10/2017](#) – Pres. Liotta, Rel. Mazzi**

*Accertamento, liquidazioni e controlli – Termini di decadenza – Raddoppio – Legge di stabilità 2016 – Applicazione retroattiva – Non opera.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 5874/15/17, depositata il 11/10/2017](#) – Pres. e Rel. Silvestri**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Società contribuente – Elevata complessità gestionale – Ente impositore – Metodologia induttiva – Percentuale ricarico prodotti – Media ponderata – Omessa considerazione – Campione significativo prodotti – Omessa considerazione – Fase lancio commerciale – Prezzi mercato promozionali – Omessa considerazione – Illegittimità pretesa – Consegue*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 5896/02/17, depositata il 12/10/2017](#) – Pres. Terrinoni, Rel. Panzini**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Società non operativa – Interpello disapplicativo – Omessa presentazione – Ente impositore – Notifica atto impositivo – Preclusione difesa processuale – Esclusione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5908/10/17, depositata il 25/09/2017](#) – Pres. e Rel. Patrizi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Soggetto contribuente – Amministratore svariate società – Emolumenti percepiti – Ente impositore – Partita Iva – Apertura d'ufficio – Soggetto contribuente – Omessa notifica – Irrogabilità sanzioni – Esclusione – Ente impositore – Autonoma organizzazione – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Assoggettamento compensi IRAP – Esclusione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5926/09/17, depositata il 10/10/2017](#) – Pres. Moliterni, Rel. Mazzi.**

*Accertamento liquidazione e controlli – Indagini finanziarie – Movimenti non giustificati – Prova contraria – Specificità e analiticità – Mancanza – Legittimità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 6315/09/17, depositata il 03/11/2017](#) – Pres. Moliterni, Rel. Lepore**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Furto della contabilità – Deduzione dei costi – Onere di ricostruire il contenuto della contabilità – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 6318/06/17, depositata il 07/11/2017](#) – Pres. Panzani, Rel. Laudati**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Revisione di classamento – Revisione massiva – Visita di sopralluogo – Esclusione – Motivazione dell'atto – Indicazione caratteristiche immobile – Non necessità – Legge 311/2004 – Fondamento.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 6366/19/17, depositata il 09/11/2017](#) – Pres. Lentini, Rel. Pieroni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini fiscali – Movimentazioni sui conti corrente dell'amministratore unico della Srl – Ristretta base sociale della compagine – Detenzione di quasi l'intero capitale sociale – Distribuzione utili occulti – Legittimità dell'avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 6563/13/17, dep. Il 14/11/17](#) – Pres. Pannullo Rel. Tozzi.**

*Indagini bancarie – Presunzione con prova contraria – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 6983/11/17, depositata il 30/11/2017](#)** – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza

*Accertamento, liquidazione e controlli– Studi di settore – Salone di parrucchieri – Rettifica ricavi dichiarati – Consumo energia elettrica – Postazioni lavorative – Legittimità dell’avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 7231/09/17, depositata il 07/12/2017](#)** – Pres. e Rel.Lo Surdo

*Accertamento, liquidazione e controlli – Studi di settore – Maggiori ricavi – Sas – Socio accomandante – Book – bar – Attività principale mai esercitata – Autorizzazioni comunali – Inibizione di vendita cibo e bevande – Illegittimità dell’avviso.*

**[Comm. trib. prov. Latina, sez. III – Sentenza n. 182/03/17, depositata il 17/02/2017](#)** – Pres. e Rel. Di Ruberto

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento – Violazioni penali – Raddoppio dei termini – Omessa indicazione nell’avviso di accertamento della denuncia – Nullità dell’accertamento – Conseguenze.*

**[Comm. trib. prov. Rieti,sez. II – Sentenza n. 19/02/17, depositata il 23/03/2017](#)** – Pres. Cinque, Rel. Santilli

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di accertamento – Studi di settore – Omessa presentazione del modello per studi di settore – Impresa inattiva – Assenza di operazioni commerciali – Irrogazione della sanzione amministrativa – Legittimità – Sussiste*

**[Comm. trib. prov. Rieti,sez I – Sentenza n. 150/01/17, depositata il 24/10/2017](#)** – Pres. Ariolli, Rel. Tanferna

*Accertamento, liquidazione e controlli – PVC della GdF. – Provvedimento di autorizzazione a indagini bancarie – Obbligo di esibizione al contribuente – Non sussiste – Accertamento – Legittimità*

**[Comm. trib. prov. Rieti,sez I – Sentenza n. 152/01/17, depositata il 24/10/2017](#)** – Pres. Ariolli, Rel. Tanferna

*Accertamento, liquidazione e controlli – PVC della GdF. – Movimentazioni bancarie – Art. 32 D.P.R. n. 600/1973 – Presunzione legale su movimentazioni risultanti dalla contabilità ufficiale – Onere della prova a carico del contribuente – Sussiste – Avviso di accertamento – Legittimità*

**[Comm.trib. prov. Rieti,sez 1 – Sentenza n. 160/01/17, depositata il 24/10/2017](#)** – Pres. Ariolli, Rel. Rosetti

*Accertamento, liquidazione e controlli o – Studi di settore – Onere della prova a carico del contribuente – Attività di locazione immobili – Deprezzamento valore locazione immobili per crisi congiunturale – Abbattimento ricavi – Legittimità*

## **ACCISE, DAZI E DIRITTI DOGANALI**

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n.1243/01/17, depositata il 14/03/2017](#)** – Pres. Oddi, Rel. Mezzacapo

*Accise, dazi e diritti doganali – Gasolio – Regime di esenzione delle accise – Presupposti delle esenzioni – Libretto controllo carburante.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 2232/07/17, depositata il 13/04/2017](#)** – Pres. e Rel. Colaianni

*Accise, dazi e diritti doganali – Compatibilità con l’ordinamento comunitario*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Ordinanza n. 1158/09/17, depositata il 13/07/2017](#)** – Pres. Moliterni, Rel. Mazzi

*Accise, dazi e diritti doganali – Autovetture funebri – Codice Doganale Comunitario – Dazi – Tariffa doganale – Classificazione – Nomenclatura Combinata (NC) – Voci.*

## **AGEVOLAZIONI ED ESENZIONI**

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez X – Sentenza n. 160/10/17, depositata il 25/01/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. De Leoni.

*Agevolazioni ed esenzioni – Successioni e donazioni – Beni culturali – Spetta.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 173/07/17, depositata il 26/01/2017](#)** – Pres. e Rel. Colaianni.

*Agevolazioni ed esenzioni – Esenzione ICI – Immobili di enti ecclesiastici – Condizioni*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 593/01/17, depositata il 15/02/2017](#)** – Pres. Oddi, Rel. Lasalvia

*Agevolazioni ed esenzioni – Piccola proprietà contadina – Agevolazione – IAP – Riconoscimento – Sussistenza – Fondamento – Equiparazione con coltivatore diretto – Ammissibilità – Condizioni aggiuntive – Esclusione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 859/15/17, depositata il 28/02/2016](#)** – Pres. Silvestri, Rel. Lupi

*Agevolazioni ed esenzioni – Agevolazione prima casa – Trasferimento residenza – Mancato rispetto del termine di 18 mesi – Causa di forza maggiore – Occupazione di terzo senza titolo – Non sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 970/12/17, depositata il 02/03/2017](#)** – Pres. Musilli, Rel. Casalena

*Agevolazioni ed esenzioni – Agevolazioni prima casa – Imposta di registro – Usucapione – Sufficienza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 1420/13/17, depositata il 17/03/2017](#)** – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni

*Agevolazioni ed esenzioni – Onlus – Norme agevolative – Norme di stretta interpretazione – Mancata attività nel settore delle solidarietà sociali – Provvedimento di cancellazione dal registro delle Onlus – Legittimità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1479/01/17, depositata il 21/03/2017](#)** – Pres. e Rel. Terrinoni

*Agevolazioni ed esenzioni – Beneficio prima casa – Mancato trasferimento residenza – Inabitabilità dell'immobile – Non costituisce causa di forza maggiore – Decadenza dalle agevolazioni – Conseguenze.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 2151/17/17, depositata il 12/04/2017](#)** – Pres. e Rel. Colaianni.

*Agevolazioni ed esenzioni – Esenzione ICI – Immobili di ente ecclesiastico concesso in comodato d'uso gratuito – Rapporto di stretta strumentalità tra i due enti – Differenze con la locazione onerosa – Spetta*

**[Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata Latina, sez. XVIII, Sentenza n. 2414/18/17, depositata il 03/05/2017](#)** – Pres. Falascina, Rel. Attanasio

*Agevolazione fiscale – Enti senza scopo di lucro – Onere della prova – Natura associativa della partecipazione degli scritti.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 3827/18/17, depositata il 22/06/2017](#)** – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

*Agevolazioni ed esenzioni – Cartella di pagamento ex art. 36 ter – Abitazione principale – Cooperativa a proprietà indivisa – Mutuo ipotecario – Diritto alla detrazione – Non spetta*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 4733/01/17, depositata il 26/07/2017](#)** – Pres. **Cappelli, Rel. Tozzi**

*Agevolazioni ed esenzioni – Credito d'imposta per le imprese di produzione cinematografica – Mancata indicazione nel quadro RU – Emendabilità della dichiarazione in sede contenziosa – Sempre possibile – Agevolazione – Spetta.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5537/14/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. **Pannullo, Rel. Pennacchia**

*Cartella – Mancata notifica – Intimazione di pagamento – Impugnazione – Legittimità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5539/11/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. **Patrizi, Rel. Cofano**

*Cartella di pagamento – sgravio*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5557/11/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. **Patrizi, Rel. Cofano**

*Agevolazioni – Accise sui carburanti consumati dalle autovetture su piazza (taxi) – Credito d'imposta – Rilascio dei “buoni d'imposta” – Ufficio competente – Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Invio degli atti all'Agenzia delle Entrate – Insufficienza*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 6699/12/17, depositata il 20/11/2017](#)** – Pres. **Musilli, Rel. Galeota**

*Agevolazioni ed esenzioni – Beneficio fiscale prima casa – Compravendita immobile – Abitazioni di lusso – Potenzialità abitativa al momento dell'acquisto – Metratura – Altre condizioni – Fatiscenza – Zona a vocazione agricola – Revoca – Non sussiste.*

**[Comm. trib. prov. Rieti, sez. 2 – Sentenza n. 119/02/17, depositata il 29/08/2017](#)** – Pres. **De Lullo, Rel. Francavilla**

*ICI – Ente ecclesiastico civilmente riconosciuto – Natura di ente non commerciale – Esenzione ex art. 7, lettera i), D. Lgs n. 504/1992 – Illegittimità – Sussiste*

## **CATASTO**

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 447/09/17, depositata il 09/02/2017](#)** – Pres. **Moliterni, Rel. Mazzi G.**

*Catasto – Rendita – Rettifica – Procedimento – Motivazione – Presupposti.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 540/16/17, depositata il 14/02/2017](#)** – Pres. **Zaccardi, Rel. Benedetti**

*Catasto – Nuovo classamento – Accertamento – Motivazione – Esplicitazione di norme e procedimento – Sufficienza*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 573/09/17, depositata il 14/02/2017](#)** – Pres. **Moliterni, Rel. Scalisi**

*Catasto – Accertamento in rettifica – Contenuto – Legittimità – Presupposti.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 576/09/17, depositata il 14/02/2017](#)** – Pres. **Moliterni, Rel. Scalisi**

*Catasto – Modifica catastale – Amministrazione – Obbligo di indicare ragioni giuridiche o presupposti di fatto – Esclusione – Accertamento – Legittimità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 578/02/17, depositata il 14/02/2017** – Pres. Terrinoni, Rel. Panzini

*Catasto – Modifica catastale – Amministrazione – Obbligo di indicare ragioni giuridiche o presupposti di fatto – Esclusione – Accertamento – Legittimità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 596/01/17, depositata il 15/02/2017** – Pres. Oddi, Rel. Lasalvia

*Catasto – Classamento – Revisione – Obbligo di revisione dell’Ufficio – Esclusione – Fondamento*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 600/07/17, depositata il 15/02/2017** – Pres. Picozza, Rel. D’Amato

*Catasto – Revisione per classamento – Atto di accertamento – Motivazione – Congruità – Presupposti*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 842/08/17, depositata il 24/02/2017** – Pres. Messineo, Rel. Giorgianni

*Catasto – Rideterminazione rendita – Procedura rivalutazione per microzone – Motivazione – Obbligo – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 912/13/17, depositata il 28/02/2017** – Pres. Pannullo, Rel. Ciaramella

*Catasto – Accertamento catastale – Provvedimento di classamento – Procedura docfa – Motivazione – Indicazione dati oggettivi e della classe attribuita – Sufficienza*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n.1209/06/17, depositata il 13/03/2017** – Pres. Musumeci, Rel. Laudati

*Catasto – Accertamento catastale – Rivalutazione per microzone – Fondamento – Riallineamento valori catastali a quelli di mercato – Parametri di cui all’art 1, c. 335, L n. 311/2004 – Contraddittorio preventivo e mancato sopralluogo – Non necessitano*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n.1214/06/17, depositata il 13/03/2017** – Pres. Musumeci, Rel. Francaviglia

*Catasto – Accertamento catastale – Rivalutazione per microzone – Fondamento – Riallineamento dei valori catastali a quelli di mercato – Parametri di cui all’art 1, c. 335, L n. 311/2004 – Legittimità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n.1265/01/17, depositata il 14/03/2017** – Pres. Terrinoni, Rel. Lasalvia

*Catasto – Accertamento – Rideterminazione della categoria catastale – Richiamo degli atti dell’A.F. – Motivazione – Sufficienza.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – sentenza n. 1421/13/17, depositata il 17/03/2017** – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.

*Catasto – Revisione del classamento ex art.1, comma 335, legge 311/2004 – Precedente classamento conclusivo di procedura DOCFA – Mancato sopralluogo – Legittimità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1480/01/17, depositata il 21/03/2017** – Pres. e Rel. Terrinoni

*Catasto – Parco fotovoltaico – Determinazione rendita catastale – Necessità stima diretta – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 1951/06/17, depositata il 20/03/2017** – Pres. e Rel. Block.

*Catasto – Revisione del classamento – Verifica per microzone – Motivazione – Sufficienza*

**[Comm. trib. reg. Lazio – sentenza n.2387/9/17, depositata il 02/05/2017](#)** – Pres. e Rel. F. P. Moliterni

*Accertamento rendite catastali – Presupposti giuridici ed economici del classamento – Prova contraria*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 2463/12/17, depositata il 04/05/2017](#)** – Pres. Musilli, Rel. Galeota

*Classamento immobiliare – Rendita catastale – Motivazione avviso di classamento*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2466/03/17, depositata il 8/05/2017](#)** – Pres. Block, Rel. Ferrante

*Incremento valore soglia dell'immobile – Rivalutazione urbanistica microzona – Riclassamento catastale – Cambio di categoria e classe dell'immobile*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2473/03/17, depositata il 8/05/2017](#)** – Pres. Block, Rel. De Masellis

*Classamento unità immobiliare – Rendita catastale – DOCFA*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2476/03/17, depositata l'08/05/2017](#)** – Pres. Block, Rel. De Maselli

*Catasto – Procedura Docfa – Rettifica rendita proposta – Obbligo di motivazione – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2563/10/17, depositata il 09/05/2017](#)** – Pres. Tarufo, Rel. Flamini

*Catasto – Attribuzione nuovo classamento – Motivazione – Obbligo di effettuare un sopralluogo – Non sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3089/05/17, depositata il 30/05/2017](#)** – Pres. Reali, Rel. Pennacchia

*Catasto – Revisione per classamento – Riduzione classamento – Riferimento alle unità immobiliari indicate dal contribuente – Legittimità – Sussistenza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3091/05/17, depositata il 30/05/2017](#)** – Pres. Reali, Rel. Briguori

*Catasto – Revisione per classamento – Revisione eseguita ai sensi dell'art. 1, comma 335, l. 311/2004 – Sopralluogo – Necessità – Esclusione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3115/05/17, depositata il 30/05/2017](#)** – Pres. Reali, Rel. Frettoni

*Catasto – Revisione per classamento – Accertamento – Motivazione – Obbligo – Richiamo ad atti prodromici – Esclusione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sentenza n. 3180/16/17, depositata il 31/05/2017](#)** – Pres. De Niederhausern, Rel. Frittella

*Accertamento – Rideterminazione del classamento – Motivazione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 3206/16/17, depositata il 31/05/2017](#)** – Pres. De Niederhausern, Rel. Tozzi

*Estimi catastali – Classamento microzone – Difetto di motivazione – Non sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3341/09/17, depositata l'08/06/2017](#)** – Pres. Moliterni, Rel. Caso.

*Catasto – Nuova determinazione di classamento – Motivazione – Contenuto – Sufficienza*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3754/11/17, depositata il 21/06/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. Pieroni

*Accertamento catastale ex art. 1, comma 335, L. 311/2004 – Prova contraria del contribuente a mezzo di perizia giurata sulle caratteristiche delle unità immobiliari richiamate a tertium comparationis – assenza di pertinenti controdeduzioni dell'ufficio – difetto di motivazione – sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 3806/02/17, depositata il 22/06/2017](#)** – Pres. **Liotta, Rel. Moliterni**

*Accertamento catastale ex art. 1, comma 335, L. 311/2004 – Difetto di motivazione – non sussiste – Presenza di una precedente DOFCA non oggetto di rettifica – Prova contraria del contribuente a mezzo di perizia giurata sulle caratteristiche dell'unità immobiliare oggetto di accertamento – Illegittimità dell'avviso di accertamento – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3820/13/17, depositata il 22/06/2017](#)** – Pres. **Palillo, Rel. Tornatore**

*Accertamento catastale ex art. 1, comma 335, L. 311/2004 – Difetto di motivazione – Non sussiste – Presenza di una precedente variazione catastale non contestata – Illegittimità dell'avviso di accertamento – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 4106/09/17, depositata il 06/07/2017](#)** – Pres. **Lo Surdo, Rel. Fortuni**

*Catasto – Rendita catastale – Classe catastale – Immobile di piccole dimensioni – Ricavato da un magazzino – Contesto urbano di forte richiamo turistico e commerciale – Aumento della classe catastale – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 4385/10/17, depositata il 17/07/2017](#)** – Pres. **Tafuro, Rel. De Flamini**

*Avviso di accertamento – Rettifica catastale – Elementi sopravvenuti o precedentemente non valutati specificamente attinenti all'unità immobiliare*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4465/07/17, depositata il 18/07/2017](#)** – Pres. **Colaianni, Rel. Di Amato**

*Accertamento catastale ex art. 1, comma 335, L. 311/2004 – Difetto di motivazione – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 4763/16/17, depositata il 26/07/2017](#)** – Pres. **Zaccardi, Rel. Frittella**

*Catasto – Avviso di accertamento estimi catastali – Riclassamento ed attribuzione di nuova rendita catastale – Microzona cittadine oggetto di nuovo classamento – Differenti orientamenti giurisprudenziali – Accertamento del valore di significativo scostamento – Rapporto tra il valore medio di mercato ed il corrispondente valore medio catastale – Applicazione ICI – Sussiste – Presupposto essenziale del nuovo accertamento – Consegue.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 4779/12/17, depositata il 27/07/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Casalena**

*Catasto – Avviso di accertamento rendita catastale – Rideterminazione del classamento catastale – Parametri relativi alla microzona – Applicabilità – Obbligo al sopralluogo dell'Agenzia delle Entrate – Insussistenza – Contraddittorio preventivo – Esclusione dell'obbligo – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5279/11/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. **Sorrentino, Rel. La Terza**

*Catasto – Avviso di rettifica – Immobile – Microzona – Quartiere centrale – Fabbricato in buono stato ma mai ristrutturato – Riclassamento – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5280/11/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. **Sorrentino, Rel. La Terza**

*Catasto – Classamento – Revisione – Accertamento – Visita sopralluogo – Necessità – Esclusione.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5281/06/17, depositata il 19/06/2017](#) – Pres. Musumeci, Rel. Laudati

*Catasto – Classamento – Revisione – Accertamento – Visita sopralluogo – Necessità – Esclusione.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5303/05/17, depositata il 19/09/2017](#) – Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio

*Catasto – Immobili inseriti in una microzona – Aumento del classamento e della rendita catastale – Assenza di sopralluogo – Microzona migliorata dal punto di vista urbanistico – Legittimità della rideterminazione del classamento.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5304/05/17, depositata il 19/09/2017](#) – Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio

*Catasto – Revisione del classamento – Avviso di accertamento – Obbligo di motivazione – Adempimento – Presupposti.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5313/06/17, depositata il 20/09/2017](#) – Pres. Musumeci, Rel. Caputi

*Catasto – Revisione – Avviso di accertamento di maggior valore – Obbligo di motivazione – Diritto di difesa del contribuente – Tutela – Contenuto dell'accertamento – Criterio astratto di determinazione del valore – Sufficienza.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5322/14/17, depositata il 20/09/2017](#) – Pres. Tersigni, Rel. Scipioni

*Catasto – Revisione di classamento – Avviso di accertamento – Motivazione – Obbligo – Ipotesi art. 3, comma 58, legge 662/1996 – Soddisfacimento – Contenuto.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI, sentenza n. 5574/16/17, depositata il 26/09/2017](#) – Pres. De Niederhausern, Rel. Tozzi

*Accertamento catastale – Onere motivazionale – Verifica per microzone*

[Comm. trib. reg. del Lazio, sez. V, Sentenza n. 5581/05/17, depositata il 26/09/2017](#) – Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio

*Accertamento catastale – Verifica per microzone*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 5593/02/17, depositata il 27/09/2017](#) – Pres. Liotta, Rel. Moliterni

*Atto di classamento – Rettifica valore – Risultanze probatorie – Caratteristiche immobile – Giustificazione – Non sussiste*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 6001/12/17, depositata il 18/10/2017](#) – Pres. Musilli, Rel. Casalena

*Catasto – Classamento e Rendita – Accertamento – Motivazione – Indicazione dei riferimenti normativi – Destinazione delle abitazioni e valore medio – Sufficienza*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII, – sentenza n. 6002/12/17, depositata il 18/10/2017](#) – Pres. Musilli, Rel. Casalena.

*Catasto – Urbano – Accertamento – Variazione di classamento ex articolo 1, comma 335, legge 311/2004 – Motivazione – Contenuto – Verifica per microzone – Sufficienza – Perizia prodotta in sede di appello – Ammissibilità – Conseguenze*

[Comm. trib. prov. Rieti, sez. I – Sentenza n. 11/01/17, depositata l'01/03/2017](#) – Pres. e Rel. Ariolli

*Catasto – Avviso di accertamento – Modifica del valore catastale dell'immobile – Mancata presentazione dell'atto di variazione e del verbale di sopralluogo – Insufficiente motivazione – Nullità dell'accertamento – Sussiste*

[Comm. trib. prov. Rieti, sez. I, Sentenza n. 161/01/17, depositata il 24/10/2017](#) – Pres. e Rel. Ariolli

*Catasto – Avviso di accertamento – Rettifica del classamento – Intervento di manutenzione straordinario – Mancato ampliamento di consistenze utili dell’immobile – Illegittimità dell’accertamento – Sussiste*

## CONCESSIONI GOVERNATIVE

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 817/08/17, depositata il 23/02/2017](#) – Pres. Messineo, Rel. Basile

*Concessioni governative – Avviso di accertamento radiodiffusioni – Tempestivo recesso dal contratto di utenza telefonica.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5723/04/17, depositata il 05/10/2017](#) – Pres. Taglienti, Rel. Chiappiniello

*Varia – Tassa di concessione governativa – Radiotelefonía mobile – Termine per il versamento del tributo – Termine per il pagamento del canone contrattuale – Coincidenza dei termini – Sussiste.*

## CONDONO E SANATORIE

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 648/14/17, depositata il 16/02/2017](#) – Pres. Tersigni, Rel. D’Amaro

*Condono e sanatorie – Domanda di definizione per condono non perfezionata da pagamento – Contestazione di duplicazione della tassazione – Non sussiste.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXXIX – Sentenza n. 1056/39/17, depositata il 07/03/2017](#) – Pres. Falascina, Rel. Martinelli

*Condono e sanatorie – Scudo fiscale – Estensione beneficio società commerciali – Dominus – Amministratore – Prova.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1057/18/17, depositata il 07/03/2017](#) – Pres. Falascina, Rel. Martinelli

*Condono e sanatorie – Scudo fiscale – Prova – Effetti.*

## CONTRIBUTO UNIFICATO TRIBUTARIO

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 1423/13/17, depositata il 17/03/2017](#) – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni

*Contributo unificato tributario – Associazioni di tutela dei consumatori – Enti non lucrativi – Esenzione dal pagamento del contributo unificato per gli atti di natura processuale – Non sussiste*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2790/02/17, depositata il 17/05/2017](#) – Pres. Terrinoni, Rel. Buscema

*Contributo unificato tributario – Violazioni inerenti al pagamento – . Appello incidentale “condizionato” – Natura dell’impugnazione – Criterio della soccombenza processuale.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3213/17/17, depositata il 31/05/2017](#) – Pres. Cappelli, Rel. Luciano

*Contributo unificato – ONLUS – esenzione*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3225/13/17, depositata il 31/05/2017](#) – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo

*Contributo unificato – Esenzione ONLUS – Non sussiste.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n.4073/15/17, depositata il 06/07/2017](#)– Pres. Lunerti, Rel. Loreto

*Contributo unificato tributario – ONLUS – Esenzione – Invito al pagamento – Legittimità – Sussiste – Termine previsto dall’art. 248 – Perentorietà – Non sussiste*

[Comm. Trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n.6168/15/17, depositata il 24/10/17](#)– Pres. Lunerti, Rel. Loreto

*Contributo unificato – Invito di pagamento – Perentorietà – Non sussiste*

## CREDITO D’IMPOSTA

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5557/11/17, depositata il 26/09/2017](#) – Pres. Patrizi, Rel. Cofano

*Credito d’imposta – Buono d’imposta – Accise sui carburanti – Dichiarazione integrativa – Taxi*

## FINANZA LOCALE – CONTRIBUTI CONSORTILI

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXXVII – Sentenza n. 536/37/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. Zaccardi, Rel. Frittella

*Finanza locale – Contributi consortili – Obbligo contributivo – Sussistenza – Presupposti*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 2410/18/17, depositata il 03/05/2017](#) – Pres. Falascina, Rel. Attanasio

*Processo tributario – Notificazioni – A mezzo raccomandata – Consegna al domicilio del destinatario – Verifica della persona legittimata alla ricezione – Compete all’ufficiale postale – Firma sul registro di consegna della corrispondenza e sull’avviso di ricevimento – Sufficienza Finanza locale – Contributi consortili – Opere di bonifica – Inserimento del Fondo nel Piano di classifica – Opere previste e non eseguite – Eccezione e prova dell’inadempimento – Grava sul contribuente*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 2615/15/17, depositata il 10/05/2017](#) – Pres. Lunerti, Rel. Toffoli

*Finanza locale – Contributi consortili – Cartella di pagamento – Prescrizione quinquennale – Sussiste – Contributi al consorzio di bonifica – Contestazione nel merito della richiesta di versamento – Fondatezza.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 3378/03/17, depositata il 12/06/2017](#) – Pres. De Santi, Rel. Pennacchia

*Finanza locale – Contributi consortili – Beneficio fondiario prodotto – Pretesa oggetto richiesta – Giusto equilibrio – Rileva – Intervento di bonifica – Elevata distanza fondo – Rileva – Dislivello terreni circostanti – Rileva – Consorzio di bonifica – Opere di bonifica – Beneficio diretto – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Contributo richiesto – Ruolo esecutivo – Illegittimità cartella pagamento – Conseguenze*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII, Sentenza n. 4415/07/17, depositata il 17/07/2017](#) – Pres. Picozza, Rel. Baldi

*Consorzi – Società consortile – costi propri delle consorziate – operazioni nei confronti del fisco – operazioni proprie delle consociate.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5991/16/17, depositata il 18/10/2017](#) – Pres. Zaccardi, Rel. Petrucci

*Finanza locale – Contributi consortili – Contributi di bonifica – Presupposti – Motivazione – Sussistenza – Debenza*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 6109/13/17, depositata il 23/10/2017](#)** – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi

*Finanza locale – Contributi consortili – Presupposti – Inclusione nel perimetro del Consorzio – Adozione del Piano di Classifica per il riparto degli oneri consortili – Mancata opposizione – Iscrizione a ruolo – Cartella di pagamento – Legittimità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 6651/02/17, depositata il 16/11/2017](#)** – Pres. Liotta, Rel. Buscema

*Riscossione – Contributi consortili – Cartella di pagamento – Prescrizione – Data della delibera della spesa – Rileva –*

## **FINANZA LOCALE – IMU – ICI**

**[Comm. trib. reg. Lazio, Sez XVI – sentenza n. 445/16/17, depositata il 09/02/2017](#)** – Pres.te Terrinoni, Rel. Benedetti

*Tributi locali – ICI – Omessa presentazione dichiarazione e mancato pagamento – Terreni destinati a cave estrattive – Non imponibilità – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 822/09/17, depositata il 23/02/2017](#)** – Pres. Moliterni, Rel. Miceli

*Finanza locale – Erronea identificazione catastale – Rettifica catastale.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXXIX – Sentenza n. 921/39/17, depositata il 28/02/2017](#)** – Pres. Taddei, Rel. Terranova

*Finanza locale – IMU – ICI – Presupposto d'imposta – Cambio destinazione terreno – Obbligo comunicazione – Non sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 966/03/17, depositata il 02/03/2017](#)** – Pres. Block, Rel. Ferrante

*Finanza locale – IMU – ICI – Concessione in comodato di immobile ad un'organizzazione non lucrativa – Esenzione dal pagamento dell'ICI – Qualità di socio della concessionaria rivestita dal concedente – Non rileva*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1169/09/17, depositata il 09/03/2017](#)** – Pres. Lo Surdo, Rel. Lepore

*Finanza locale – IMU – ICI – Avviso di accertamento ICI – Aggiornamento banca dati catastali – Notifica delle relative variazioni – Non effettuata – Nuovi redditi catastali – Variazioni colturali e di attribuzione del reddito dominicale ed agrario – Nessuna ricevuta della proposta – Adempimento non soddisfatto – Modifica della rendita catastale inefficace.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n.1223/14/17, depositata il 13/03/2017](#)** – Pres. Amodio, Rel. Leoni

*Finanza locale – IMU – ICI – Esenzione prima casa – Requisiti – Unità immobiliari distinte – Accorpamento senza variazione catastale – Beneficio prima casa – Spetta per una sola unità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n.1250/14/17, depositata il 14/03/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Tozzi

*Finanza locale – IMU – ICI – Accertamento Abitazione principale – Residenza anagrafica – Rileva*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 1899/15/17, depositata il 05/04/2017](#)** – Pres. Silvestri, Rel. Piccialli

*Finanza locale – IMU – ICI – Imposta ICI – Abitazione principale – Residenza anagrafica – Valore presuntivo – Sussiste – Soggetto contribuente – Prova contraria – Idonea documentazione – Compiuto assolvimento – Rileva – Revoca agevolazioni – Esclusione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez.X – Sentenza n. 2251/10/17, depositata il 14/04/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi

*Finanza locale – IMU – ICI – Esenzione – Attività didattica e recettiva – Natura commerciale – Non sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XIX – Sentenza n. 2404/19/17, depositata il 02/05/2017](#)** – Pres. Lentini, Rel. Terrinoni

*Finanza locale – ICI – Lotto inferiore al minimo insistente nel perimetro di edificabilità – Valore ridotto al 50% – Sufficienza – Accertamento – Legittimità –*

**[Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di latina, sez.XL – Sentenza n.2932/40/4017, depositata il 23/05/2017](#)** – Pres.Tersigni, Rel. Pennacchia.

*Finanza locale – ICI – accertamento – rendita catastale – variazione DOCFA – rettifica – decorrenza nuova rendita – notifica avvisi – non necessita.*

**[Comm.trib.reg.Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez.XIX – Sentenza n. 2992/19/17, depositata il 25/05/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Nispi Landi.

*Finanza locale – TARSU – Accertamento – Esenzione – Cause – Tipicità – Istanza – necessita.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – sentenza n. 3224/13/17, depositata il 31/05/2017](#)**– Pres. Pannullo, Rel. Guerra

*ICI – Immobili di interesse storico o artistico – Porzione di immobile – Rilevanza – Agevolazione – Spertta*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 4134/06/17, depositata il 10/07/2017](#)** – Pres. e Rel. Panzani

*Accertamento, Liquidazione e Controlli – Tributi Locali – ICI – ente ecclesiastico – attività agevolata – mancato esercizio materiale ed esclusivo – esenzione – non sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 4135/06/17, depositata il 10/07/2017](#)** – Pres. e Rel. Panzani

*Finanza locale – ICI – Esenzioni – Ente ecclesiastico – Collegio destinato alla formazione degli ecclesiastici – Documentazione attestante il tipo di attività cui l'immobile è destinato – Insufficienza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 4158/16/17, depositata l'11/07/2017](#)** – Pres. F. Lunerti, Rel. M. T. D'Urso

*Finanza locale – IMU – ICI– Avviso di accertamento – Contenuto – Funzionario responsabile – Firma*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 4376/09/17, depositata il 17/07/2017](#)** – Pres. Moliterni e Rel. Mazzi

*Finanza locale – IMU – ICI – Aree edificabili – Trasformazione urbanistica – Valore venale dell'immobile – Esclusione delle sanzioni*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 4380/13/17, depositata il 17/07/2017](#)** – Pres. Pannullo, Rel. Guerra

*Finanza locale – IMU – ICI – Regime agevolato – Requisiti oggettivi e soggettivi di fruibilità – Mancata comunicazione sussistenza – Requisiti*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 4383/13/17, depositata il 17/07/2017](#)** – Pres. Pannullo, Rel. Ciaramella

*Finanza locale – IMU – ICI Terreni edificabili – Edificabilità area desunta dal Piano Regolatore Generale del Comune*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 4384/10/17, depositata il 17/07/2017](#)** – Pres. **Tafuro, Rel. De Leoni**

*Finanza locale – IMU – ICI– Avviso di accertamento – Base imponibile – Parametri per la determinazione del valore delle aree;*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XX – Sentenza n. 4402/20/17, depositata il 17/07/2017](#)** – Pres. **Picozza e Rel. Colaiuda**

*Finanza locale – Ici – Abitazione principale – Equiparazione a quella concessa in uso gratuito a parenti – Regolamento comunale – Dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà – Illegittimità – Esenzione – Compete*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4414/07/17, depositata il 17/07/2017](#)** – Pres. **Picozza, Rel. Scalisi**

*Finanza locale – ICI – Valore imponibile – Aree fabbricabili – Criteri ex D. Lgs. 504/92 art. 5 co. 5 – Costituiscono parametri vincolanti e tassativi*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 4750/16/17, depositata il 26/07/2017](#)** – Pres. **Zaccardi, Rel. Solaini**

*Finanza locale – IMU – ICI – Avviso di accertamento – Motivazione – Obbligo di allegazione degli atti richiamati – Atti a contenuto normativo – Non sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n.5152/05/17, depositata il 12/09/2017](#)** – Pres. **Gallucci, Rel. Briguori**

*Finanza locale – ICI – Immobile storico o artistico – Vincolo solo su porzione d'immobile – Agevolazione – Compete*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5294/11/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. **Patrizi, Rel. La Terza**

*Finanza locale – IMU – Contratto locazione immobile – Leasing – Inadempimento del conduttore che non versa i canoni – Mancata riconsegna dell'immobile – Soggetto passivo dell'imposta – Condizioni.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5297/11/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. **Sorrentino, Rel. Pieroni**

*Finanza locale – ICI – Imposizione – Area edificabile – Ricorrenza di vincoli urbanistici – Esclusione dalla nozione – Insussistenza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5308/05/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. e Rel. **Gallucci**

*– Finanza locale – IMU – ICI Immobile adibito a studio – Produzione in giudizio delle utenze di gas e luce – Residenza anagrafica in altro Comune – Illegittimità dell'avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 5512/08/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. **Filocamo, Rel. La Terza**

*Finanza locale – ICI – Edificabilità dell'area – PRG adottato dal Comune – Sufficienza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5536/11/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. **Patrizi, Rel. Cofano**

*Finanza locale – IMU – ICII – Esenzione – Applicabilità – Condizioni*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5739/04/17, depositata il 05/10/2017](#)** – Pres. **Taglienti, Rel. Colaiuda**

*Finanza locale – IMU – ICI – Avviso di accertamento d'ufficio – Area fabbricabile – Utilizzabile a scopo edificatorio – Strumento urbanistico generale – Attuazione di strumenti attuativi dello strumento urbanistico generale – Indipendenza – Sussiste – Potenzialità edificatorie – Elemento oggettivo idoneo ad influenzare valore del terreno.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5755/04/17, depositata il 05/10/2017** – Pres. Taglienti, Rel. Colaiuda

*Finanza locale – IMU – ICI – Avviso di accertamento ICI – Terreni non agricoli – Cave o terreni estrattivi – Categoria D3 – Mancanza del presupposto ICI.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 5886/07/17, depositata il 11/10/2017** – Pres. Picozza, Rel. Scalisi

*Finanza locale – ICI – Ente locale – Immobili categorie C/6 e C/1 – Aliquota agevolata – Consiglio comunale – Approvazione delibera – Rileva – Soggetto contribuente – Immobile proprietà – Dichiarazione ICI – Avvenuta presentazione – Rileva – Esercizio attività locali – Rileva – Spettanza beneficio – Sussiste – Presentazione apposita comunicazione – Esclusione – Ente locale – Applicazione aliquota ordinaria – Notifica avviso accertamento – Illegittimità pretesa – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5928/10/17, depositata il 12/10/2017** – Pres. e Rel. Patrizi.

*Finanza locale – IMU – ICI – Imponibilità di un'area – Giudicato per altre annualità – Estensione – Ammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 6000/12/17, depositata il 18/10/2017** – Pres. Musilli, Rel. Casalena.

*Finanza locale – IMU – fabbricato concesso in locazione finanziaria – Risoluzione del contratto – Mancata riconsegna del bene – Soggettività passiva – Concedente – Sussiste*

**Comm.trib.reg.Lazio, sez. VIII – sentenza n. 6007/08/17, depositata il 19/10/2017** – Pres. Filocamo, Rel. Capizzi.

*Finanza locale – ICI – Avviso di accertamento – Attribuzione della rendita catastale in tempo posteriore alla data del 1° gennaio 2000 – Assenza dinotificazione al contribuente dell'atto modificativo del classamento – Illegittimità*

**Comm.trib.reg.Lazio, sez. XIII – sentenza n. 6026/13/17, depositata il 19/10/2017** – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi.

*Finanza locale – ICI – Avviso di accertamento – Eccezioni nuove in sede di appello – Divieto – Non costituiscono emendatio libelli – Mutatio libelli – Modificazione del petitum indicato nel ricorso – Censure proposte nell'atto di appello – Inammissibilità*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. II – Sentenza n. 10/02/17, depositata il 28/02/2017** – Pres. Ariolli, Rel. Francavilla

*Finanza locale – IMU – ICI. – Avviso di accertamento – Imposta applicata a pertinenza dell'abitazione principale – Delibera comunale di esenzione dell'imposta per l'abitazione principale – Immobile pertinenziale non dichiarato ai fini della TARSU – Illegittimità dell'accertamento – Sussiste*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. II – Sentenza n. 48/02/17, depositata il 03/04/2017** – Pres. Ariolli, Rel. Santilli

*Finanza locale – IMU – ICI – Avviso di accertamento – Termine di prescrizione quinquennale – Notifica eseguita oltre il termine previsto dall'art. 1, comma 171, Legge n. 206/2006 – Illegittimità – Sussiste*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. I – Sentenza n. 63/01/17, depositata il 20/06/2017** – Pres. Ariolli, Rel. Tanferna

*Finanza locale – IMU – ICI – Preavviso di fermo amministrativo – Mancato pagamento dell'imposta – Insussistenza del nesso sinallagmatico del tributo – Termine di prescrizione quinquennale – Non sussiste*

## FINANZA LOCALE – IRAP

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 05/09/17, depositata il 12/01/2017](#) – Pres. Moliterni, Rel. Caso

*Finanza locale – IRAP – Libero professionista – Attività svolta come socio di una società – Assoggettamento Irap – Presupposto impositivo – Autonoma organizzazione – Non sussiste – Illegittimità pretesa – Consegue.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1156/08/17, depositata il 09/03/2017](#) – Pres. e Rel. Filocamo

*Finanza locale – IRAP – Presupposto impositivo – Autonoma organizzazione – Condizioni – Impiego di un dipendente con mansioni esecutive – Assoggettamento all'imposta – Non sussiste.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Ordinanza n.1356/16/17, depositata il 28/09/2017](#) – Pres. De Niederhausern, Rel. Savo Amodio

*Finanza locale – IRAP – Legge della Regione Lazio 13 dicembre 2001 n. 34 – Aumento di un punto relativo ai settori bancario, finanziario e assicurativo – Contrasto con l'art. 117 della Costituzione – Questione di legittimità costituzionale non manifestamente infondata – Sussiste – Trasmissione degli atti alla Corte Costituzionale – Consegue.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1759/18/17, depositata il 30/03/2017](#) – Pres. Taddei, Rel. Martinelli

*Finanza locale IRAP – Assoggettabilità – Presupposto – Organizzazione di impresa – Configurabilità.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1822/01/17, depositata il 04/04/2017](#) – Pres. e Rel. Terrinoni

*Finanza locale – IRAP – Compravendita calciatori tra società – Cessione di contratto di prestazione sportiva – Plusvalenza ai fini IRAP – Rilevanza – Tassabilità – Consegue*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 4901/11/17, depositata il 03/08/2017](#) – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza.

*Finanza locale – IRAP – Presupposto – Autonoma organizzazione – Impiego saltuario di altro professionista e di prestazioni di agenzia di servizi – Non sussiste – Rimborso – Spetta*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5270/10/17, depositata il 18/09/2017](#) – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi

*Finanza locale – IRAP – Imposizione – Presupposti – Esercizio in forma associata – Autonoma organizzazione – Configurabilità.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5930/10/17, depositata il 12/10/2017](#) – Pres. Tafuro, Rel. Ufilugelli.

*Finanza locale – IRAP – Presupposto – Autonoma organizzazione – Impiego di collaborazioni esterne – Non sussiste – Condizioni*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 6313/09/17, depositata il 03/11/2017](#) – Pres. Moliterni, Rel. Lepore

*Finanza locale – IRAP – Medico in regime di convenzione – Assoggettamento – Esclusione.*

[Comm. Trib. prov. Roma, sez. XXVI – Sentenza n.24020/26/17, depositata il 13/11/17](#) – Pres. Luberti Rel. Bruno

*Finanza locale – Irap – Rimborso da recesso – Esclusione dall'imposta – Sussiste*

## FINANZA LOCALE – PUBBLICITÀ E PUBBLICHE AFFISSIONI

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 580/40/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. **Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Finanza locale – Pubblicità e pubbliche affissioni – Insegne – Superficie complessiva – Ubicazione – Esenzione da imposta pubblicitaria – Condizioni.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1790/19/17, depositata il 30/03/2017](#) – Pres. **Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Finanza locale – Pubblicità e pubbliche affissioni – Insegna – Imposta di pubblicità – Assoggettabilità – Sussistenza – Presupposti*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3117/05/17, depositata il 30/05/2017](#) – Pres. **Reali, Rel. Frettoni**

*Imposte locali – Insegne – Imposte – Pagamento – Esenzione – Limiti – Beni aziendali – Esclusione.*

#### **FINANZA LOCALE – TARSU – TIA – TARI – TARES**

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n.1248/14/17, depositata il 14/03/2017](#) – Pres. **Tersigni, Rel. Tozzi**

*Finanza locale – TARSU – TIA – TARI – TARES – Regolamento TIA – Illegittimità – Rifiuti speciali – Prova esclusione*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1746/18/17, depositata il 30/03/2017](#) – Pres. **Taddei, Rel. Martinelli**

*Finanza locale – TARSU – TIA – Pagamento – Presupposti – Utilizzo delle superfici idonee alla produzione di rifiuti – Sussistenza*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 2285/01/17, depositata il 19/04/2017](#) – Pres. **Terrinoni, Rel. Lasalvia**

*Finanza locale – TARSU – TIA – TARI – TARES – Agevolazioni ed esenzioni – Disciplina dei rifiuti speciali – Determinazione superficie – Onere della prova.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n.2373/19/17, depositata il 02/05/2017](#) – Pres. **Lentini e Rel. Pieroni**

*Finanza locale – TARSU – Accertamento – Contraddittorio endoprocedimentale – Art. 71 del D.Lgs. n. 507/1997 – Non sussiste.*

[Comm.trib.reg.Lazio, Sez.Staccata di Latina, sez.XIX – Sentenza n. 2992/19/17, depositata il 25/05/2017](#) – Pres. **Tersigni, Rel. Nispi Landi.**

*Finanza locale – TARSU – Accertamento – Esenzione – Cause – Tipicità – Istanza – Necessità.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 4142/16/17, depositata il 10/07/2017](#) – Pres. **De Niederhausern, Rel. Brunetti**

*Finanza locale – TIA – Rifiuti speciali assimilati a quelli ordinari smaltiti in proprio – Esenzione – Non sussiste – Riduzione – Sussiste.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5251/10/17, depositata il 15/09/2017](#) – Pres. **Patrizi, Rel. De Leoni**

*Finanza locale – Tassa rifiuti urbani – Ipotesi di esclusione – Rifiuti speciali – Controversia – Onere probatorio – Incombenza.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5878/14/17, depositata il 11/10/2017](#) – Pres. e **Rel. Pannullo**

*Finanza locale – TARSU – TIA – TARI – TARES – Ente locale – Affidamento concessione – Gestore esterno – Facoltà determinazione tariffa – Esclusione – Mera facoltà riscossione – Rileva – Imposta pubblicità – Determinazione ente locale – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Illegittimità tributo – Consegue*

**[Comm. Trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 6211/13/17, depositata il 25/10/17](#)** – Pres. Palillo, Rel. Guerra

*Finanza locale Tassa rifiuti. Modifica tariffaria. Necessità relativa comunicazione. Sussiste*

**[Comm. trib. prov. Rieti, sez. II – Sentenza n. 49/02/17, depositata il 03/04/2017](#)** – Pres. Ariolli, Rel. Santilli

*Finanza locale – TARSU – TIA – TARI – TARES – Avviso di accertamento – Unità immobiliare priva di utenze e sgombrò di materiali – Obiettive condizioni di inutilizzabilità e inidoneo a produrre rifiuti – Illegittimità – Sussiste*

**[Comm. trib. prov. Rieti, sez. I – Sentenza n. 91/01/17, depositata il 28/06/2017](#)** – Pres. Ariolli, Rel. Tanferna

*Finanza locale – TARSU – TIA – TASI – TARES – Avviso di accertamento – Istituto scolastico paritario – Svolgimento attività didattica – Esenzione per attività di assistenza o altre attività equiparate – Non sussiste.*

## **FINANZA LOCALE – TASSE AUTOMOBILISTICHE**

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 289/10/17, depositata il 31/01/2017](#)** – Pres. Tafuro, Rel. Crisanti

*Finanza locale – Tasse automobilistiche – Soggetto obbligato – Possessore autoveicolo – Iscrizione P.R.A. – Soggetto contribuente – Missione estera – Rientro Italia – Denuncia furto autoveicolo – Perdita possesso – Idonea documentazione – Sussiste – Debenza tributo – Esclusione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2470/03/17, depositata il 8/05/2017](#)** – Pres. Block e Rel. Ferrante

*Imposta di bollo 2010 – Notifica cartella di pagamento – Termine di prescrizione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2621/10/17, depositata il 10/05/2017](#)** – Pres. Tafuro, Rel. Ufilugelli

*Finanza locale – Tasse automobilistiche – Riscossione – Prescrizione – Termine triennale – Sussiste – Applicazione dell'art. 2953 c.c. – Non consegue.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 3433/14/17, depositata il 14/06/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia

*Finanza locale – Tasse automobilistiche – Ruolo esecutivo – Anno pagamento tributo – Concessionario riscossione – Terzo anno successivo – Cartella pagamento – Omessa notifica – Ente impositore – Prescrizione azione recupero – Consegue*

## **IRES – IRPEG**

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 559/19/17, depositata il 14/02/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Valente

*IRES – Concessionaria auto – Imponibile – Ricavi omessi – Vendita auto – Costi di acquisto – Rimanenze finali – Spese pubblicità – Promozione eventi – Illegittimità avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 560/12/17, depositata il 14/02/2017](#)** – Pres. Oddi, Rel. Ciccone

*IRES – Studi di settore – Rideterminazione ricavi Srl – Congiuntura economica sfavorevole –*

*Posizione contributiva – Applicazione di studio più evoluto – Motivo mai proposto – Legittimità dell'avviso – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 577/14/17, depositata il 14/02/2017** – Pres. **Amodio, Rel. Leoni**

*IRES – Cooperativa edilizia – Accertamento induttivo – Ricostruzione reddito – Percentuale redditività – Regime agevolativo – Tassazione ridotta su utile.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 636/12/17, depositata il 16/02/2017** – Pres. **Picozzi, Rel. Guidi**

*IRES – Estinzione della persona giuridica e regolarità del procedimento liquidatorio – Attribuzione dell'utile occulto in capo al socio gestore maggioritario – Rilevanza.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 671/07/17, depositata il 16/02/2017** – Pres. **Picozza, Rel. Guidi**

*IRES – Estinzione della persona giuridica – Responsabilità del liquidatore – Doveri inerenti la corretta gestione delle posizioni creditorie e definizione di quelle debitorie.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1765/12/17, depositata il 30/03/2017** – Pres. **Oddi, Rel. Di Stefano**

*IRES – Holding mista – Operazioni infragruppo – Prestazioni servizi – Noleggio da terzi di impianti – Locazione immobili – Condotta antieconomica – Recupero a tassazione maggiori ricavi conseguiti.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1774/12/17, depositata il 30/03/2017** – Pres. **Oddi, Rel. Galeota**

*IRES – Rideterminazione reddito e volume d'affari – Lavoratori – Contratto di associazione in partecipazione – Mancata stipula contratto – Firma apocriфа – Directive soci – Legittimità avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1791/12/17, depositata il 30/03/2017** – Pres. **Musilli, Rel. Diotallevi**

*IRES – Recupero a tassazione redditi – Cessione pro soluto – Perdite su crediti – Deducibilità – Elementi certi e precisi – Condizioni.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2390/09/17, depositata il 02/05/2017** – Pres. e Rel. **F. P. Moliterni**

*IRES – Leasing – Contratto di sale and lease back – Antieconomicità – Elusione – Sussiste – Canoni – Indeducibilità – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXVIII – Sentenza n. 2413/28/17, depositata il 03/05/2017** – Pres. **Falascina, Rel. Attanasio**

*IRES IRPEG – Sponsorizzazione – Commercializzazione del nome e dell'immagine personale – Pubblicità e Propaganda – Qualificazione*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2442/02/17, depositata il 03/05/2017** – Pres. **Liotta e Rel. Moliterni**

*IRES – IRPEG – Enti di tipo associativo – Imposte sui redditi – Regime fiscale*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 3097/15/17, depositata il 30/05/2017** – Pres. **Silvestri, Rel. Piccialli**

*IRES – Brevetto ceduto da azienda straniera – Royalties – Maggiori ricavi – Assenza prova del fisco su proprietà – Elusione – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3111/05/17, depositata il 30/05/2017** – Pres. **Reali, Rel. Pennacchia**

*IRES – Fatture fittizie – Società non intestataria di utenze – Priva di mezzi per svolgere attività*

*edilizia – Operazioni oggettivamente inesistenti.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3121/17/17, depositata il 30/05/2017](#)** – Pres. Fruscella, Rel. Valente

*IRES – Maggiori ricavi – Controllo fiscale su conti soci – Anomalie e omissioni – Ricavi occulti – Bonifici eseguiti dai coniugi – Assenza di idonea giustificazione – Legittimità dell’avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 3372/03/17, depositata il 12/06/2017](#)** – Pres. De Santi, Rel. Moliterni.

*IRES – IRPEG – Oneri deducibili – Acquisto carburante – Schede – Condizioni*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 4118/01/17, depositata il 10/07/2017](#)** – Pres. Terrinoni, Rel. Lasalvia

*IRES – Titolare di autocarrozzeria – Fatture attive – Pezzi di ricambio – Fatture passive – Altri materiali accessori – Rideterminazione del reddito d’impresa – Diminuzione – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 4381/13/17, depositata il 17/07/2017](#)** – Pres. Pannullo, Rel. Ciaramella

*IRES – Omesso versamento imposte Ires ed Irap – Canoni di locazione corrisposti al terzo creditore*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5282/06/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. Panzani, Rel. Laudati

*IRES – Metodo induttivo – Ricostruzione – Maggiori ricavi – Ditta di autotrasporti su gomma – Dismissione automezzi – Mancata indicazione su distinte dei chilometri percorsi – Dati Ministero sviluppo economico – Condotta antieconomica – Non sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5285/06/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. Panzani, Rel. Maffei

*IRES – Movimentazioni bancarie – Prelievi e versamenti – Conti corrente dei soci riferibili a Srl – Legame parentale – Controllo familiare totalitario – Legittimità dell’avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 6332/19/17, depositata il 07/11/2017](#)** – Pres. Lentini, Rel. Pierone

*IRES – Movimentazioni finanziarie – Conto corrente intestato a contribuente – Gestione del denaro altrui – Prova – Assenza – Legittimità dell’avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 6334/16/17, depositata il 08/11/2017](#)** – Pres. De Niederhausern, Rel. Frittella

*IRES – Dichiarazione dei redditi – Rettifica della base imponibile – Errori formali – Termini – Condizioni.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 6359/16/17, depositata il 08/11/2017](#)** – Pres. De Niederhausern, Rel. Petrucci

*IRES – Trasferimento sede sociale all’estero – Cancellazione Srl da registro imprese italiano – Estinzione – Non sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 6469/19/17, depositata il 13/11/2017](#)** – Pres. Block, Rel. De Masellis

*IRES – Metodo induttivo – Gravi e numerose irregolarità contabili – Assenza pvc e rispetto termine dei 60 giorni – Legittimità dell’avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 6593/19/17, depositata il 15/11/2017](#)** – Pres. Lentini, Rel. Pieroni

*IRES – Fatture per operazioni inesistenti – Ristrutturazione area – Perizia – Mancanza accordi con fornitore – Mancanza dipendenti e beni mobili – Legittimità dell’avviso.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 7174/17/17, depositata il 07/12/2017](#) – Pres. Fruscella, Rel. Tozzi

*IRES – Mandato fiduciario – Escamotage – Cessione credito – Omessa indicazione della sopravvenienze attive – Legittimità dell’avviso.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 7751/15/17, depositata il 19/12/2017](#) – Pres. Lunerti, Rel. Loreto

*IRES – Società di comodo – Applicazione disposizioni antielusive – Contratto di locazione non rinnovato dalla Srl – Limitata produzione – Ubicazione – Non sussiste.*

[Comm. trib. prov. Rieti, sez I – Sentenza n. 56/01/17, depositata il 17/05/2017](#) – Pres. Ariolli, Rel. Santilli

*Ires – Avviso di accertamento – Studi di settore – Compilazione modello – Soggetto in condizione di inattività – Esclusione – Non sussiste*

**IRPEF**

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 545/10/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. Tafuro, Rel. Tozzi

*IRPEF – Accertamento con metodo sintetico – Acquisto di auto di grossa cilindrata – Spese di gestione – Onere della prova – Legittimità dell’avviso.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 551/12/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. Oddi, Rel. Casalena

*IRPEF – Movimentazioni su conto bancario – Immobili di proprietà – Spese di mantenimento – Reddito non elevato – Aiuto economico dei genitori – Assenza di bonifici sul conto corrente – Legittimità dell’avviso.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 552/12/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. Oddi, Rel. Galeota

*IRPEF – Movimentazioni bancarie – Conti – Lavoratore autonomo – Sentenza Consulta n. 228/14 – Presunzione – Versamenti – Reddito imponibile – Esibizione fatture – Contabilizzazione – Prova.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 553/19/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. Tersigni, Rel. Valente

*IRPEF – Maggior reddito – Dichiarazione modello 770 – Erronea compilazione per problema del software – Assenza dichiarazione integrativa – Legittimità avviso.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 555/19/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. Tersigni, Rel. Valente

*IRPEF – Avvocato – Maggiori compensi – Studio legale – Assenza di fatture – Prestazioni svolte in favore di compagnie assicuratrici clienti – Questionari rivolti ai clienti – Incongruenza – Inutilizzabilità.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 567/19/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. Tersigni, Rel. Valente

*IRPEF – Accertamento sintetico – Contribuente – Prova contraria – Contenuto – Sussistenza di redditi esenti*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 571/01/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. Moliterni, Rel. Scalisi

*Irpef – Tassazione – Reddito dal lavoro dipendente – Indennità – Ricomprensione – Tipologia*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 646/15/17, depositata il 16/02/2017](#) – Pres.

**Lunerti, Rel. Lupi**

*IRPEF – Regime della plusvalenza di area sulla quale già insiste edificazione – Tassazione in base al valore venale e all'indice di fabbricabilità – Esclusione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 665/17/17, depositata il 16/02/2017](#) – Pres. Cappelli, Rel. Valente**

*IRPEF – Separazione tra i coniugi e tassazione di bene di titolarità del separato – Individuazione del soggetto passivo d'imposta – Criteri.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 908/19/17, depositata il 28/02/2017](#) – Pres. Tersigni, Rel. Di Giulio**

*I.R.P.E.F – Accertamento analitico induttivo – Studi di settore*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 909/13/17, depositata il 28/02/2017](#) – Pres. Pannullo, Rel. Ciaramella**

*I.R.P.E.F – Accertamento sintetico*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 951/12/17, depositata il 02/03/2017](#) – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*IRPEF – Indennità per la risoluzione del rapporto di lavoro – trattamento ai fini Irpef – redditi da lavoro dipendente*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 955/03/17, depositata il 02/03/2017](#) – Pres. De Santi, Rel. Spangher**

*I.R.P.E.F – Doppia imposizione – A.i.r.e. – Presunzione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 1727/17/17, depositata il 29/03/2017](#) – Pres. Cappelli, Rel. De Santi**

*IRPEF – Reddito metro – Capacità contributiva – Immobile e autovettura – Mancata risposta al contraddittorio – Onere della prova a carico del contribuente.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1768/12/17, depositata il 30/03/2017](#) – Pres. Oddi, Rel. Lasalvia**

*Irpef – Erogazione economica del datore di lavoro in favore del lavoratore – Assoggettabilità – Presupposti*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1769/19/17, depositata il 30/03/2017](#) – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*IRPEF – Contribuente “minimo” – Regime agevolato dei minimi ex art. 1, comma 96, l. n. 244/07 – Partecipazioni in Sas non operativa – Esclusione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1770/19/17, depositata il 30/03/2017](#) – Pres. e Rel. Tersigni**

*IRPEF – Omessa presentazione dichiarazione redditi – Contribuente – Estero – Residenza in Italia – Credito d'imposta – Beneficio – Esclusione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1782/12/17, depositata il 30/03/2017](#) – Pres. Oddi, Rel. Galeota**

*Irpef – Reddito – Rapporto di lavoro – Lucro cessante – Tassazione – Sussistenza – Risarcimento del danno – Tassazione – Esclusione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 2408/13/17, depositata il 03/05/2017](#) – Pres. Palillo, Rel. Tozzi**

*IRPEF – Mutuo ipotecario non finalizzato all'acquisto dell'abitazione principale – Detrazione interessi passivi – Non spetta.*

**Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XVIII– Sentenza n. 2424/18/17, depositata il 03/05/2017** – Pres. Falascina, Rel. Attanasio

*Irpef – Spese di rappresentanza – accrescimento immagine e prestigio – spese di pubblicità – pubblicizzazione di prodotti, marchi e servizi*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 2465/12/17, depositata il 04/05/2017** – Pres. Musilli, Rel. Galeotta

*Irpef – Sequestro giudiziario immobile – Frutti civili*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXII – Sentenza n. 2602/22/17, depositata il 10/05/2017** – Pres. Sorrentino, Rel. Cofano

*IRPEF – Avviso di accertamento – Plusvalenza – Tassazione separata – Vendita terreni edificabili – Valori accertati in materia di imposta di registro – Non sufficienti a giustificare la rettifica – Applicazione in via esclusiva del criterio presuntivo – Esclusione.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2622/10/17, depositata il 10/05/2017** – Pres. Tafuro, Rel. Ufilugelli

*IRPEF – Accertamento plusvalenza – Cessione a titolo oneroso – Terreno edificabile – Non sussiste – Vendita di terreno già edificato – Annullamento dell’avviso di accertamento – Conseguenze.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2784/02/17, depositata il 17/05/2017** – Pres. Liotta, Rel. Molinterni

*Irpef – Risarcimento per danno contrattuale – Trattamento tributario dell’indennità – Natura della somma erogata – Distinzione.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3119/05/17, depositata il 30/05/2017** – Pres. Reali, Rel. Frettoni

*IRPEF – Plusvalenza da cessione terreno edificabile – Destinazione agricola – Calcolo del bene ex art. 7 l. 448/01 – Deroga al sistema ordinario – Apposita perizia giurata – Decadenza dal beneficio – Non sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3129/05/17, depositata il 30/05/17** – Pres. Reali, Relatore Frettoni

*IRPEF – Precario della pubblica amministrazione – Somma percepita a titolo di risarcimento subito per i reiterati e illegittimi contratti a termine – Indennità a forfait – Natura ristoratrice e non retributiva – Imposizione fiscale sulle somme – Illegittimità.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3135/05/17, depositata il 30/05/2017** – Pres. e Rel. Gallucci

*IRPEF – Maggiore imposta – Fatture . Importo superiore rispetto a contratto di appalto – Attività aggiuntive – Assenza di prove documentali – Legittimità dell’avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 3136/04/17, depositata il 30/05/2017** – Pres. Gizzi, Relatore Chiappiniello

*IRPEF – Metodo sintetico – Smobilizzo titoli e vendita terreno risalenti – Indici di capacità contributiva – Assenza di prova contraria – Legittimità dell’avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3142/17/17, depositata il 30/05/2017** – Pres. Cappelli, Relatore Tozzi

*IRPEF – Maggiore reddito – Proprietario immobile concesso a uso abitativo – Mancata percezione di canoni di locazione – Conduttore moroso – Sfratto per morosità – Registrazione contratto transitorio – Conteggio dell’Ufficio – Illegittimità dell’avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3145/17/17, depositata il 30/05/2017** – Pres. Cappelli, Relatore Tozzi

*IRPEF – Maggiore reddito – Titolare ditta individuale – Ricavi – Percentuale di ricarico –*

*Verifica fiscale della Guardia di finanza – Pvc – Dichiarazioni del contribuente – Recupero a tassazione – Legittimità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 3759/12/17, depositata il 21/06/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Tozzi**

*IRPEF – Art. 36 del D.lgs. n. 165/2001 – Divieto legale di conversione in rapporto di lavoro a tempo indeterminato – Natura meramente ristoratrice del risarcimento del danno – Sussiste– Imponibilità ex art. 6, comma 2 del DPR 917/1986 – Esclusa.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3776/05/17, depositata il 22/06/2017](#)** – Pres. **Reali, Rel. Pennacchia**

*IRPEF Cessione a titolo oneroso di azienda pervenuta a titolo di donazione – Necessità di considerare l'operazione nel suo complesso – Sussiste– Regime di neutralità ex art. 58 del DPR 917/1986 – Imponibilità delle plusvalenze in misura pari ai plusvalori maturati in capo al donante – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3799/13/17, depositata il 22/06/17](#)** – Pres. **Pannullo, Rel. Guerra**

*Massima 1*

*Esistenza di una pluralità di atti accertativi – Presenza di uno stretto collegamento tra le diverse pretese impositive – Ammissibilità di impugnative collettive e cumulative – Sussiste.*

*Massima 2*

*Locazione di immobili per fini non abitativi – Imponibilità dei canoni non percepiti per morosità – Sussiste fino alla risoluzione del contratto di locazione o al provvedimento di convalida dello sfratto – Operatività della deroga ex art. 8 della L. n. 431/1998 – Esclusa.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 3809/10/17, depositata il 22/06/2017](#)** – Pres. **Patrizi, Rel. Venturini.**

*Accertamento sintetico ex art. 38 del DPR n. 600/1973 – Rilevanza dell'apporto dato dal coniuge al sostenimento delle spese considerate dall'Ufficio accertatore – Sussiste– Assolvimento dell'onere probatorio da parte del contribuente che dimostri di aver conseguito le risorse economiche necessarie a seguito di un disinvestimento patrimoniale – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3819/13/17, depositata il 22/06/17](#)** – Pres. **Palillo, Rel. Tornatore**

*IRPEF – Indennità di buonuscita parzialmente alimentata con contributi interamente a carico del lavoratore – Soggezione di tale parte di indennità al regime fiscale ordinario – Sussiste– Operatività della detrazione ai fini Irpef ex art. 17 del DPR 917/1986 – Esclusa.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 3983/16/17, depositata il 03/07/17](#)** – Pres. **De Niederhausern, Rel. Benedetti**

*IRPEF – Tassazione somme da risarcimento – Rilevanza pronuncia del giudice del lavoro – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 4111/15/17 depositata il 27/04/2017](#)** – Pres. **Silvestri, Rel. Toffoli**

*IRPEF – Risarcimento del danno per lavoro prestato in forza di contratto di lavoro a termine illegittimo – Natura*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 4119/01/17, depositata il 10/07/2017](#)** – Pres. **Terrinoni, Rel. Lasalvia**

*IRPEF – Omessa dichiarazione redditi – Omesso versamento imposta – Cliente truffato dal commercialista – Successivi pagamenti rateali – Sentenza definitiva di condanna non ancora pronunciata – Non allineamento temporale tra procedimento penale e tributario – Disapplicazione delle sanzioni – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 4457/17/17, depositata il 18/07/2017](#)** – Pres. Fruscella, Rel. D’Urso

*IRPEF Indennità sostitutiva ex art. 8, legge n. 604/1996 – Qualificazione in termini di lucro cessante – Sussiste – Operatività dell’art. 6, comma 2, del TUIR – Assimilabilità ai redditi di lavoro dipendente – Sussiste – Qualificazione come danno emergente – Esclusa se il contribuente non prova di aver subito danni ulteriori.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 4487/14/17, depositata il 18/07/2017](#)** – Pres. eRel. Tersigni

*Mananza o illeggibilità della sottoscrizione dell’atto impositivo – Validità dell’atto – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 4777/12/17, depositata il 27/07/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Casalena

*IRPEF – Redditi fondiari – Canoni di locazione – Risoluzione del contratto di locazione – Risoluzione avvenuta non nel periodo di imposta di interesse – Pagamento dei redditi da canone di locazione non percepito – Sussiste – Morosità per gli immobili adibiti ad uso commerciale.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5259/16/17, depositata il 18/09/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Ciancio

*IRPEF – Movimentazioni bancarie – Professionista – Duplicazione compensi – Disparità tra reddito accertato e dichiarato – Legittimità dell’avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5274/10/17, depositata il 18/09/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi

*IRPEF – Risarcimento ex art. 36 D.lgs. 165/2001 – Natura reddituale – Esclusione – Indennità – Configurabilità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5290/11/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza

*IRPEF – Movimentazioni bancarie – Assegni emessi da soggetti non indicati dal contribuente – Legittimità dell’avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5323/14/17, depositata il 20/09/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia

*IRPEF – Rettifica dichiarazione redditi – Operazioni fraudolente – Illecito risparmio d’imposta – Documentazione offerta dal contribuente – Utili – Onere della prova – Illegittimità dell’avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5514/11/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. Polito.

*Avviso di accertamento – Irpef – Reddito determinato ex art. 3 dPR 600/73 – Principio di flessibilità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5929/10/17, depositata il 12/10/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. De Leoni.

*IRPEF – Reddito di lavoro dipendente – Indennità risarcitorie – Imponibilità – Condizioni*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 6553/10/17, depositata il 14/11/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. Ufilugelli

*IRPEF – Omessa presentazione della dichiarazione dei redditi – Srl in liquidazione – Fallimento – Chiusura in perdita di precedenti esercizi – Presunzioni semplici – Metodo induttivo – Illegittimità dell’avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 6594/19/17, depositata il 15/11/2017](#)** – Pres. Lentini, Rel. Pieroni

*IRPEF – Riduzione canone e reddito annuo di locazione – Immobile concesso in locazione – Ricevute di fitto – Scrittura privata non autenticata e registrata – Illegittimità dell'avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 6600/11/17, depositata il 15/11/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. Cofano

*IRPEF – Plusvalenza da vendita fabbricato – Compravendita – Accordo stipulato dalle parti contraenti – Prezzo di un bene simile – Illegittimità dell'avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 6742/05/17, depositata il 21/11/2017](#)** – Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio

*IRPEF – Cancellazione società da registro imprese – Estinzione del soggetto giuridico – Notifica dell'atto impositivo a srl estinta e ad amministratore di fatto – Condizioni.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 6981/17/17, depositata il 30/11/2017](#)** – Pres. Fruscella, Rel. Pennacchia

*IRPEF – Plusvalenza – Contrazione di due mutui – Acquisto immobile – Estinzione ipoteca – Illegittimità dell'avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 6982/17/17, depositata il 30/11/2017](#)** – Pres. Fruscella, Rel. Pennacchia

*IRPEF – Coti legati a operazioni inesistenti – Commercializzazione di tartufi – Rapporti con fornitore – Mancanza di partita Iva – Pagamento in contanti di somme ingenti – Recupero a tassazione – Legittimità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 6999/17/17, depositata il 30/11/2017](#)** – Pres. Fruscella, Rel. Pennacchia

*IRPEF – Rettifica reddito – Omessa presentazione della dichiarazione da parte del commercialista – Detrazione costi – Non sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 7184/05/17, depositata il 07/12/2017](#)** – Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio

*IRPEF – Fondi integrativi previdenziali – Prestazioni erogate prima del D.lgs 124/1993 – Liquidazione – Aliquote fiscali – Applicazione – Distinzione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 7203/19/17, depositata il 07/12/2017](#)** – Pres. Lentini, Rel. Terrinoni

*IRPEF – Società di capitali – Appartenenza alla base azionaria del socio – Distribuzione degli utili extra bilancio – Presunzione – Sussistenza – Prova contraria – Ammissibilità – Incombenza.*

## **IVA**

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 558/19/17, depositata il 14/02/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Valente

*IVA – Detrazione – Autovetture – Utilizzo – Distinzione – Uso promiscuo e non*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 581/40/17, depositata il 14/02/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni

*IVA – Rifiuto di esibire registro Iva delle vendite – Rettifica del reddito d'impresa – Titolare ditta individuale – Ristrutturazione – Copie di assegni – Legittimità dell'avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1078/02/17, depositata il 07/03/2017](#)** – Pres. e Rel. Terrinoni

*I.V.A. – Operazioni oggettivamente inesistenti – Raddoppio dei termini di accertamento – Buona fede del contribuente.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n.1080/10/17, depositata il 08/03/2017** – Pres. Terrinoni, Rel. Flamini.

*I.V.A. – Operazioni oggettivamente inesistenti – Illegittima detrazione – Onere della prova*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1140/07/17, depositata il 8/03/2017** – Pres. Picozza, Rel. Baldi

*IVA – Frode cd. “carosello” – Responsabilità del cessionario – Onere della prova – A carico dell’Amministrazione finanziaria – Prova contraria – Spetta al contribuente.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 1298/05/17, depositata il 15/03/2017** – Pres. Gallucci, Rel. Pennacchia

*IVA – Invito ad adempiere ex dell’art. 60 – bis, del d.P.R. 26 ottobre 1972, n. 633 – Atto di natura endo – procedimentale – Ricorso introduttivo – Inammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1739/11/17, depositata il 30/03/2017** – Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni

*IVA – Detrazione – Personale distaccato – Controprestazione – Rimborso pari a retribuzione e altri oneri previdenziali e contrattuali gravanti sul distaccante – Diritto alla detrazione – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1752/11/17, depositata il 30/03/2017** – Pres. Patrizi, Rel. Cofano

*IVA – Frode carosello – Società di fatto – Commercializzazione prodotti su territorio nazionale – Contatti con imprese cartiere – Evasione Iva – Assenza prova del coinvolgimento del contribuente – Illegittimità avviso.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1771/12/17, depositata il 30/03/2017** – Pres. Oddi, Rel. Di Stefano

*IVA – Rimborso – Attività accertativa dell’Ufficio – Sospensione – Legittimità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2022/03/17, depositata il 10/04/2017** – Pres. e Rel. Block.

*IVA – Eccedenza d’imposta – Omessa dichiarazione per il periodo di maturazione – Diritto alla detrazione – Sussiste*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2043/10/17, depositata l’11/04/2017** – Pres. Patrizi, Rel. De Leoni

*IVA – Istanza di rimborso – Inosservanza delle forme previste dagli artt. 30 e 38 bis del d.P.R. n. 633 del 1972 – Non rileva – Natura giuridica dell’istanza – Presupposto per l’esigibilità del credito – Mancata contestazione del credito – Rimborso – Spetta*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2394/09/17, depositata il 02/05/2017** – Pres. Moliterni, Rel. Mazzi

*IVA – Agevolazione prima casa – Dichiarazione di voler stabilire la residenza nel Comune entro 18 mesi – Omissione – Successivo spostamento della residenza nei termini – Benefici prima casa – Spettano.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 2578/05/17, depositata il 09/05/2017** – Pres. e Rel. Reali

*IVA – Diritto alla detrazione sugli acquisti – Evasione del fornitore – Consapevolezza dell’acquirente – Disconoscimento del diritto alla detrazione – Consegu.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2592/02/17, depositata il 09/05/2017** – Pres. e Rel. Terrinoni

*Massima I*

*IVA – Fatture per prestazioni inesistenti – Responsabilità solidale tra cedente e cessionario ex art.*

60 bis d.P.R. 633/72 – Vantaggio economico del cessionario – Prova presuntiva dell’Ufficio – Sufficiente.

Massima 2

IVA – Avviso di accertamento – Pretesa impositiva – Legittimità – Presunzioni di inesistenza soggettiva dell’attività commerciale – Fatture emesse per operazioni soggettivamente inesistenti – Legittimo operato dell’Ufficio – Sussiste.

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2779/02/17, depositata il 17/05/2017](#)** – Pres. **Liotta, Rel. Molinterni**

Iva – Servizio di coassicurazione – Accessorietà della prestazione ed unitarietà del rapporto tributario – Esenzione – Sussiste.

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2786/02/17, depositata il 17/05/2017](#)** – Pres. **Liotta, Rel. Molinterni**

Iva – Prescrizione del credito – Atti interruttivi – Domanda formulata solo in appello – Divieto di jus novorum – Sussiste.

**[Comm. trib. reg. Lazio, sentenza n. 3223/13/17, depositata il 31/05/2017](#)** – Pres. **Pannullo, Rel. Guerra**

IVA – Permuta – Rinegoziazione

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 3373/03/17, depositata il 12/06/2017](#)** – Pres. **De Santi, Rel. Moliterni.**

IVA – Omessa presentazione della dichiarazione annuale – Eccedenza di imposta desumibile da dichiarazioni periodiche e regolari versamenti per un anno – Diritto alla detrazione – Perdita – Esclusione – Condizioni – Osservanza requisiti sostanziali – Sufficienza

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 4110/09/17, depositata il 06/07/2017](#)** – Pres. **Lo Surdo, Rel. Mazzi**

IVA – Rapporto di coassicurazione – Impresa delegataria – Commissioni – Esenzione – Sussiste.

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5296/11/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. e Rel. **Sorrentino**

IVA – Aliquota agevolata al 4 per cento – Lavori per alloggi di edilizia residenziale – Documentazione – Data certa su autorizzazione comunale – Necessità – Non sussiste.

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5301/05/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. **Gallucci, Rel. Di Giulio**

IVA – Banca – Controllante – Sottoscrizione e cessione di certificati di deposito emessi sul mercato londinese – Operazione non imponibile – Incremento della percentuale di detrazione dell’Iva – Indebito vantaggio fiscale – Abuso del diritto – Elusione.

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5324/14/17, depositata il 20/09/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Pennacchia**

IVA – Immobile a uso abitativo e non ad albergo – Catasto – Ristrutturazione – Dichiarazione annuale priva di riquadro VE – Esclusione.

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5560/11/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. **Patrizi, Rel. Cofano**

Iva – Società di persone – Iva di gruppo

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 5843/18/17, depositata il 10/10/2017](#)** – Pres. **Taddei, Rel. Attanasio**

IVA – Cedente – Mancato versamento – Cessione effettuate a prezzo inferiore al valore normale – Cessionario – Responsabilità solidale.

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 6407/14/17, depositata il 10/11/2017](#)** – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni

*IVA – Mancato versamento da parte del cedente – Cessione di beni a prezzi inferiori a quelli di mercato – Rilevanza di circostanze esimenti – Responsabilità solidale del cessionario – Non sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 6559/13/17, depositata il 14/11/2017](#)** – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi

*IVA – Servizi di autonoleggio – Società attiva tramite sito internet – Omessa fatturazione di operazioni imponibili – Contratto stipulato con fornitore – Rapporti col cliente che prenota online – Prestazioni imponibili in capo alla contribuente – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 7673/13/17, depositata il 18/12/2017](#)** – Pres. Pannullo, Relatore Tozzi

*IVA – Credito – Riconoscimento – Dichiarazione tardiva – Spettanza.*

**[Comm. trib. prov. Rieti, sez. I – Sentenza n. 07/01/17, depositata il 1/03/2017](#)** – Pres. Ariolli, Rel. Tanferna

*Irpef – Addizionali – Istanza di rimborso – Indennità di volo o di navigazione – Diniego – Art. 51, comma 6, d.P.R. n. 917/1986 – Soggetto posto in quiescenza – Applicabilità dell'indennità erogata al personale in servizio – Legittimità – Non sussiste*

**[Comm. trib. prov. Rieti, sez. II – Sentenza n. 18/02/17, depositata il 23/03/2017](#)** – Pres. Cinque, Rel. Santilli

*IVA – Cartella di pagamento – Omessa presentazione della dichiarazione annuale – Versamento rateizzato – Credito utilizzato in compensazione – Istanza di rimborso – Silenzio rifiuto – Legittimità – Sussiste*

**[Comm. trib. prov. Rieti, sez. II – Sentenza n. 44/02/17, depositata il 27/03/2017](#)** – Pres. Cinque, Rel. Mazzatosta

*Iva – Avviso di avvenuta iscrizione ipotecaria – Impugnabilità – Natura di atto eventuale discrezionale – Illegittimità – Sussiste*

**[Comm. trib. prov. Rieti, sez. I – Sentenza n. 53/01/17, depositata il 11/04/2017](#)** – Pres. Cinque, Rel. Ariolli

*IVA – Avviso di accertamento – P.V.C. della Guardia di Finanza – Fatture emesse per operazioni inesistenti – Obbligo per l'emittente del versamento dell'imposta – Legittimità – Sussiste*

## NOTIFICAZIONI

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 449/16/17, depositata il 09/02/2017](#)** – Pres. Terrinoni P. – Rel. Benedetti R.

*Notificazioni – Preavviso di fermo amministrativo – Notifica delle cartelle presupposte – Consegna a persona dichiaratasi familiare convivente – Mancanza della convivenza di fatto – Inesistenza del titolo esecutivo – Non sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 530/12/17, depositata il 13/02/2017](#)** – Pres. Musilli, Rel. Casalena

*Notificazioni – Cartella di pagamento – Notifica diretta del concessionario – Legittimità – Momento perfezionativo – Ricezione del destinatario*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 544/10/17, depositata il 14/02/2017](#)** – Pres. Tafuro, Rel. Tozzi

*Notificazioni – Uffici finanziari – Notifica diretta – Normativa applicabile – Legge n. 890 del*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 657/07/17, depositata il 16/02/2017](#)** – Pres. Picozza, Rel. Guidi

*Notificazioni – Procedimento notificatorio – Momentanea assenza del destinatario – Decorrenza del dies “de quo” – Conseguenze.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 795/19/17, depositata il 22/02/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia

*Notificazioni – Cartella di pagamento – Regolarità della notifica senza relata .*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 812/08/17, depositata il 23/02/2017](#)** – Pres. Messineo, Rel. Capizzi

*Notificazioni – Avviso di ricevimento della cartella – Disconoscimento della conformità all’originale – Onere per chi produce il documento di dimostrarne la conformità all’originale.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 994/12/17, depositata il 02/03/2017](#)** – Pres. e Rel. Musilli

*Notificazioni – Notifica per posta – Cartella di pagamento – Mancanza attestazione delle vane ricerche e prova della consegna al portiere – Nullità – Conseguenze.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1167/09/17, depositata il 09/03/2017](#)** – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi

*Notificazioni – Cartella di pagamento – Imposta di registro – Inesistenza della notifica – Sussiste – Proposizione ricorso – Sanatoria nullità notificazione – Non sussiste – Potere di accertamento – Scadenza del termine di decadenza – Appello accolto – Conseguenze.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1197/14/17, depositata il 13/03/2017](#)** – Pres. Amodio, Rel. Leoni

*Notificazioni – Cartelle di pagamento – Diritto annuale della Camera di Commercio – Società – Cancellazione dal registro delle imprese – Fenomeno di tipo successorio – Sussiste – Socio accomandatario di società di persone – Destinatario sostanziale degli atti esattoriali – Conseguenze.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n.1229/08/17, depositata il 14/03/2017](#)** – Pres. Filocamo, Rel. Giorgianni

*Notificazioni – Credito iscritto a ruolo – Avviso di iscrizione ipotecaria – Mancata notifica della cartella esattoriale – Prescrizione crediti tributari – Conseguenze – Illegittimità dell’atto.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n.1235/15/17, depositata il 14/03/2017](#)** – Pres. Lunerti Rel. Loreto

*Notificazioni – Cartella di pagamento – Raccomandata – Avviso di ricevimento – Atto pubblico.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1419/12/17, depositata il 17/03/2017](#)** – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.

*Notificazioni – Agente della riscossione – Cartella di pagamento – Notifica ex art. 26 DPR 602/1973 – Legittimità – Mancanza di relata – Ininfluenza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 2080/16/17, depositata il 11/04/17](#)** – Pres. De Niederhausern, Rel. Savo Amodio

*Notificazioni – Irritualità – Casistica*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2226/02/17, depositata il 12/04/2017](#)** – Pres. Terrinoni, Rel. Panzini

*Notificazioni – Applicabilità art. 60 lett e) d.P.R. 600/73*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 2260/13/17, depositata il 18/04/2017](#)** – Pres.

**Palillo, Rel. Guerra**

*Notificazioni – Cartella esattoriale su sentenza definitiva – Termine prescrizione ordinaria – Applicabilità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII– Sentenza n. 2418/13/17, depositata il 03/05/2017](#) – Pres. Palillo, Rel. Tozzi**

*Notificazioni – soggetti non residenti – AIRE – applicazione art. 142 c.p.c. – esclusione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 2464/12/17, depositata il 04/05/2017](#) – Pres. Musilli, Rel. Galeota**

*Notifica avviso accertamento – Garanzie procedurali – Termini emissione avvisi*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 2596/06/17, depositata il 10/05/2017](#) – Pres. Panzani, Rel. Caputi**

*Notificazioni – Mancata notifica dell’avviso di accertamento – Non sussiste – Irreperibilità del destinatario – Avviso di accertamento a fondamento della cartella di pagamento – Notificazione regolare – Decadenza a norma dell’art. 19 d.lgs. n. 546/1992 – Consegue.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3116/17/17, depositata il 30/05/2017](#) – Pres. Fruscella, Rel. Tozzi**

*Notificazione – Cartella di pagamento – Perfezionamento – Avviso di ricevimento – Produzione – Necessità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3123/05/17, depositata il 30/05/2017](#) – Pres. Gallucci, Rel. Pennacchia**

*Notificazione – Cartella di pagamento – Notifica diretta del concessionario – Relazione di notifica – Obbligo – Esclusione – Fondamento.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3182/17/17, depositata il 31/05/2017](#) – Pres. Cappelli, Rel. Tozzi**

*Notificazione – Regolarità – Interesse ad agire – Istanza di rateazione – Diritto camerale – Prescrizione decennale*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 3419/14/17, depositata il 14/06/2017](#) – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Notificazioni – Soggetto contribuente – Avvenuto trasferimento residenza – Rileva – Concessionario riscossione – Attualità residenza anagrafica – Omessa verifica – Precedente residenza anagrafica – Notifica cartella pagamento – Ritiro portiere stabile – Non rileva – Notifica soggetto estraneo – Sussiste – Notifica luogo estraneo – Sussiste – Preavviso fermo amministrativo – Illegittimità gravame – Consegue*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4419/07/17, depositata il 17/07/2017](#) – Pres. Picozza, Rel. Di Amato**

*Notifica a mezzo servizio postale – Mancata produzione dell’avviso di ricevimento*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenze nn. 5608/02/17 e 5609/02/17, depositate il 27/09/2017](#) – Pres. Liotta, Rel. Novelli**

*Notificazioni – processo tributario telematico – spedizione ricorso a mezzo posta elettronica certificata – inammissibilità del ricorso – inesistenza della notifica – sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5758/04/17, depositata il 05/10/2017](#) – Pres. Taglienti, Rel. Petitti**

*Notificazioni – A mezzo posta ordinaria – Legittimità – Sussiste – Intimazione di pagamento – Notifica oltre 5 anni dalla notifica della cartella – Intervenuta prescrizione – Sussiste*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5935/09/17, depositata il 12/10/2017](#) – Pres. **Moliterni, Rel. Mazzi.**

*Notificazioni – Atti giudiziari e amministrativi – Servizio postale – Agenzie private di recapito – Inesistenza*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5967/16/17, depositata il 17/10/2017](#) – Pres. **Zaccardi, Rel. De Solaini.**

*Notificazioni – Appello – Domicilio eletto ai fini del giudizio – Necessità – Mancanza – Inesistenza*

[Comm. trib. prov. Roma, sez. XVII – Sentenza n.409/17/17, depositata il 13/01/2017](#) – Pres. **D’Agostino, Rel. Proietti**

*Notificazioni – Riscossione – Cartella esattoriale – Notificazione diretta da parte del concessionario a mezzo del servizio postale – Validità.*

[Comm. trib. prov. Roma, sez. XXVI – Sentenza n. 23404/26/17, depositata il 02/10/17](#) – Pres. **Luberti, Rel. Montella**

*Notificazione ai non residenti – Necessità dell’invio della comunicazione da controllo automatizzato – Sussiste*

## **PROCESSO TRIBUTARIO**

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 02/13/17, depositata il 10/01/2017](#) – Pres. **Pannullo, Rel. Saccà**

*Processo tributario – Notifica appello tramite PEC – Inammissibilità nel caso di specie*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 151/06/17, depositata il 25/01/2017](#) – Pres. **Panzani, Rel. Caputi.**

*Processo tributario – Estratto di ruolo – Impugnazione – Ammissibilità – Condizioni*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 270/13/17, depositata il 30/01/2017](#) – Pres. **Palillo, Rel. Saccà**

*Processo tributario – Ente impositore appellante – Potere sostitutivo sottoscrizione – Delega firma – Nominativo soggetto delegato – Mancata indicazione – Oggetto rappresentanza – Mancata indicazione – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Inammissibilità appello – Conseguenze*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 273/13/17, depositata il 30/01/2017](#) – Pres. **Pannullo Rel. Frattarolo**

*Processo tributario – Ente impositore appellante – Appello contribuente – Notifica mezzo posta – Ricevuta raccomandata – Deposito processuale – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Avviso ricevimento – Deposito processuale – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Soggetto contribuente – Mancata costituzione – Ente impositore – Avviso ricevimento – Deposito udienza – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Rimessione termini – Mancata richiesta – Inammissibilità appello – Conseguenze*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXXVII – Sentenza n. 537/37/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. **Zaccardi, Rel. Frittella**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella di pagamento – Art. 26 D.p.r 602/1973 – Notifica diretta del concessionario – Legittimità*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXXVII – Sentenza n. 538/37/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. **Zaccardi, Rel. Frittella**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella di pagamento – Art. 26 d.P.R. 602/1973 – Applicazione – Lex specialis*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 539/16/17, depositata il 11/07/2017](#)** – Pres. Zaccardi, Rel. Frittella

*Processo tributario – Notificazione – Notifica a mezzo del servizio postale – Consegnatario – Ordine – Mancato rispetto – Effetti – Nullità – Sussistenza*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 550/12/17, depositata il 14/02/2017](#)**–Pres. Oddi, Rel. Galeota

*Processo tributario – Riassunzione – Omissione – Estinzione – Effetto – Esigibilità della pretesa tributaria – Sussistenza*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 557/12/17, depositata il 14/02/2017](#)** – Pres. Oddi, Rel. Ciccone

*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Motivi diversi dal primo grado – Violazione del divieto dei nova in appello – Sussistenza – Effetti – Inammissibilità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 575/09/17, depositata il 14/02/2017](#)** – Pres. Molteni, Rel. Scalisi

*Processo tributario – Contenzioso – Accertamento – Revisione per classamento – Documenti – Giudice – Libertà di valutazione ed esame – Sussistenza – Limite – Motivazione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 579/14/17, depositata il 17/01/2017](#)** – Pres. Amodio, Rel. Pennacchia

*Processo tributario – Contenzioso – Accertamento – Emissione prima dello spirare del termine di prescrizione – Legittimità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 597/07/17, depositata il 15/02/2017](#)** – Pres. Picozza, Rel. D'Amato

*Processo tributario – Impugnazione – Appello – Ufficio periferico dell'Ufficio – Provenienza – Rappresentazione volontà – Idoneità – Presunzione – Sussistenza – Limiti*

**[Comm. trib. reg. Roma, sez. IX – Sentenza n. 683/09/17, depositata il 16/02/2017](#)** – Pres. Lo Surdo, Rel. Lepore.

*Processo tributario – Appello*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 710/05/17, depositata il 21/02/2017](#)** – Pres. Gallucci, Rel. Briguori.

*Processo tributario – Notifiche*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 798/19/17, depositata il 22/02/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia

*Processo tributario – Accordo conciliativo – Cessazione della materia del contendere.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 801/19/17, depositata il 22/02/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia

*Processo tributario – Dichiarazione di cessazione della materia del contendere – Compensazione delle spese.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 923/11/17, depositata l'01/03/2017](#)** – Pres. e Rel. Sorrentino

*Processo tributario – Produzione documentale – Termine di venti giorni liberi anteriori all'udienza – Produzione tardiva – Inammissibilità – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 964/03/17, depositata il 02/03/2017](#)** – Pres. Block, Rel. Ferrante

*Processo tributario – Produzione nuovi documenti in appello – Facoltà delle parti – Ammissibile Rispetto del principio di corrispondenza tra il chiesto e il pronunciato – Necessità di trattazione*

delle questioni rilevanti – Sussiste

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1064/02/17, depositata il 07/03/2017](#)** – Pres. **Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Nuove prove in appello – Divieto – Non sussiste – Ordine di esibizione – Ammissibile.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1180/09/17, depositata il 09/03/2017](#)** – Pres. **Lo Surdo, Rel. Mazzi**

*Processo tributario – Cartella di pagamento – Notificazioni – Relate di notifica – Nuovi documenti in appello – Modalità di notificazione della cartella – Applicazione art. 26, co. 1, seconda parte, d.P.R. n. 602/73 – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 1425/13/17, depositata il 17/03/2017](#)** – Pres. **Pannullo, Rel. Frattarolo.**

*Processo tributario – Revocazione – Erratasupposizione espressa dell'esistenza o insussistenza di un fatto – Sussiste – Sentenza presupponente l'esistenza di un fatto incontrovertibilmente escluso o l'inesistenza di un fatto positivamente stabilito – Non sussiste errore revocatorio – Fruizione del ricorso per cassazione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1729/18/17, depositata il 29/03/2017](#)** – Pres. **Taddei, Rel. Attanasio**

*Processo tributario – Impugnazione – Appello – Inammissibilità – Tardività – sottrazione raccomandata contenente avviso – Onere dell'appellante*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1741/11/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. **Sorrentino, Rel. Pieroni**

*Processo tributario – Impugnazione – Notificazione – Servizio postale – Avviso di ricevimento – Omessa produzione – Inesistenza della notifica – Inesistenza ricorso – Effetto*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1745/11/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. **Sorrentino, Rel. Pieroni**

*Processo tributario – Notificazione – Messo notificatore – Omessa indicazione attestato abilitazione – Validità – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1756/18/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. **Taddei, Rel. Attanasio**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella esattoriale – Servizio postale – Perfezionamento – Prova – Avviso di ricevimento – Obbligo*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1761/11/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. **Sorrentino, Rel. Cofano**

*Processo tributario – Cartella di pagamento – Ricorso – Accoglimento – Successivo sgravio ente impositore – Illegittimità – Sussistenza*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1764/11/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. **Sorrentino, Rel. Pieroni**

*Processo tributario – Contenzioso – Onere della prova – Presunzioni – Valenza probatoria*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1776/12/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. **Oddi, Rel. Galeota**

*Processo tributario – Cartella di pagamento – Notificazione – Notifica diretta del concessionario – Momento perfezionativo – Individuazione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1781/19/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Contenzioso – Estratto di ruolo – Impugnazione autonoma – Esclusione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1788/19/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia

*Processo tributario – Iscrizione ipotecaria – Impugnabilità – Sussistenza – Limiti*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1789/19/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia

*Processo tributario – Impugnazione – Appello – Nuova documentazione – Produzione – Ammissibilità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1932/01/17, depositata il 06/04/2017](#)** – Pres. Terrinoni, Rel. Tozzi

*Processo tributario – Ente impositore – Notifica accertamento – Soggetto contribuente – Ricovero ospedaliero – Compiuta notifica – Esclusione – Causa forza maggiore – Sussiste – Decorso termini opposizione – Esclusione – Inammissibilità ricorso introduttivo – Esclusione – Giudice tributario – Obbligo rimessione termini – Consegue*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1936/01/17, depositata il 06/04/2017](#)** – Pres. Terrinoni, Rel. Tozzi

*Processo tributario – Mancata esibizione in primo grado di documenti rilevanti – Mera dimenticanza – Produzione tempestiva della documentazione in appello – Ammissibilità – Consegue*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 1942/10/17, depositata il 06/04/2017](#)** – Pres. Tafuro, Rel. Flamini

*Processo tributario – Ricorso appello – Sentenza impugnata – Ratio decidendi – Ragioni dissenso – Mancata enunciazione – Nullità insanabile – Rilevabilità d’ufficio – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1956/09/17, depositata il 06/04/2017](#)** – Pres. Moliterni, Rel. Lepore.

*Processo tributario – Regime di trasparenza – Litisconsorzio necessario – Sussiste – Mancanza – Nullità assoluta del giudizio*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 1967/10/17, depositata il 07/04/2017](#)** – Pres. Tafuro, Rel. Flamini.

*Processo tributario – Ricorso – Notifica a mezzo pec – Inammissibilità – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2003/03/17, depositata il 10/04/2017](#)** – Pres. Block, Rel. De Masellis.

*Processo tributario – Dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà – Valenza – Mero indizio*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2075/10/17, depositata l’11/04/17](#)** – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi

*Processo tributario – Appello – Mancanza di motivi specifici – Inammissibilità – Consegue*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 2155/08/17, depositata il 12/04/2017](#)** – Pres. Messineo, Rel. Capizzi

*Processo tributario – Parte resistente – Costituzione in giudizio – Tardività – Decadenza dalla facoltà di proporre eccezioni non rilevabili d’ufficio e di fare istanza di chiamata di terzi – Consegue – Ammissibilità della costituzione in giudizio – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2228/02/17, depositata il 12/04/2017](#)** – Pres. Terrinoni, Rel. Panzini

*Processo tributario – Erronea comunicazione della data di fissazione udienza – Conseguenze*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2229/02/17, depositata il 12/04/2017](#) – Pres. **Terrinoni, Rel. Panzini**

*Processo tributario – Art 13 comma 1 quater d.P.R. 115/2002.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2230/02/17, depositata il 12/04/2017](#) – Pres. e Rel. **Liotta**

*Processo tributario – Revocatoria.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2239/09/17, depositata il 13/04/2017](#) – Pres. **Lo Surdo, Rel. Lepore**

*Processo tributario – Tardiva costituzione in giudizio.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2243/10/17, depositata il 14/04/2017](#) – Pres. e Rel. **Patrizi**

*Processo tributario – Termini perentori per la proposizione dell'appello.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 2289/13/17, depositata il 19/04/2017](#) – Pres. **Pannullo, Rel. Frattarolo**

*Processo tributario – Sospensione della riscossione della sentenza della CTR – Presupposti – Valutazione del solo periculum in mora – Legittimità.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2358/03/17, depositata il 02/05/2017](#) – Pres. **M. Block, Rel. G. Tozzi**

*Processo – Impugnazioni – Appello – Mezzo di gravame a critica libera – Esplicitazione dei motivi di censura – Effetto devolutivo dell'appello*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2360/03/17, depositata il 02/05/2017](#) – Pres. **M. Block, Rel. G. Tozzi**

*Contenzioso tributario – Vizio di incompetenza – Rappresentanza del direttore e/o del delegato – Mera delega di firma – Ammissibilità*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n.2377/19/17, depositata il 02/05/2017](#) – Pres. **Tersigni e Rel. Terrinoni**

*Processo tributario – Giurisdizione – Atto pignoramento crediti presso terzi – Art. 72 bis del D.P.R. n. 602/1973 – Giurisdizione tributaria – Esclusione*

[Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XIX – Sentenza n. 2405/19/17, depositata il 02/05/2017](#) – Pres. **Lentini, Rel. Terrinoni**

*Processo tributario – Ricorso in appello – Mera riproposizione dei motivi di primo grado – Inammissibilità*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 2408/13/17, depositata il 03/05/2017](#) – Pres. **Palillo, Rel. Tozzi**

*Processo Tributario – Recupero a tassazione di più tributi – Pronuncia limitata al solo petitum – Necessita – Annullamento integrale dell'atto impositivo – Illegittimità*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 2410/18/17, depositata il 03/05/2017](#) – Pres. **Falascina, Rel. Attanasio**

*Processo tributario – Notificazioni – A mezzo raccomandata – Consegna al domicilio del destinatario – Verifica della persona legittimata alla ricezione – Compete all'ufficiale postale – Firma sul registro di consegna della corrispondenza e sull'avviso di ricevimento – Sufficienza Finanza locale – Contributi consortili – Opere dibonifica – Inserimento del Fondo nel Piano di classifica – Opere previste e non eseguite – Eccezione e prova dell'inadempimento – Grava sul contribuente*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII, Sentenza n. 2422/13/17, depositata il 03/05/2017](#) – Pres. **Palillo, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Produzione documentale – Limiti – Art 345 c.p.c – Esclusione – Atti non impugnabili – Atti di pignoramento.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII, Sentenza n. 2423/13/17, depositata il 03/05/2017](#) – Pres. **Palillo, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Eccezione di inammissibilità – Regolare costituzione del rapporto processuale – Rilevabilità d'ufficio.*

[Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XVIII – Sentenza n. 2432/18/17, depositata il 03/05/2017](#) – Pres. **Falascina e Rel. Attanasio**

*Processo tributario – Domande nuove proposte in appello – Inammissibilità*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2440/02/17, depositata il 03/05/2017](#) – Pres. **Liotta e Rel. Buscema**

*Processo tributario – Notificazione – Mancato perfezionamento – Ragioni non imputabili al notificante – Ripresa del procedimento notificatorio – Attivazione in un tempo ragionevole – Necessita.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2442/02/17, depositata il 03/05/2017](#) – Pres. **Liotta e Rel. Moliterni**

*Processo tributario– Riscossione – Notificazione – Cartella di pagamento – Chiamata in causa – Litisconsorzio necessario*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2445/02/17, depositata il 03/05/2017](#) – Pres. **Liotta e Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Procedimento – Regime di nullità dell'atto amministrativo ex artt. 21 septies della l. n. 241 del 1990 e 31, comma 4, del d.lgs. n. 104 del 2010 – Applicabilità alle tipologie di nullità degli atti tributari – Esclusione*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2447/02/17, depositata il 03/05/2017](#) – Pres. **Liotta e Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Dichiarazione dei redditi – Delega al professionista – Omessa presentazione – Non esenta da colpa il contribuente – Prova dell'avvenuto controllo – Necessita.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 2457/06/17, depositata il 04/05/2017](#) – Pres. **Panzani, Rel. Laudati**

*Interesse ad agire – Rilevabilità d'ufficio*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2564/10/17, depositata il 09/05/2017](#) – Pres. **Taruffo, Rel. Flamini**

*Processo tributario – Mancata comunicazione della data di udienza – Conseguenza – Nullità della sentenza – Sussiste.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2776/02/17, depositata il 17/05/2017](#) – Pres. **Liotta, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Preavviso di fermo amministrativo – Notifica degli atti presupposti. Prova documentale in appello – Ammissibilità – Tardiva costituzione – Non rileva.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2787/02/17, depositata il 17/05/2017](#) – Pres. **Liotta, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Revocazione per errore di fatto – Punto controverso del giudizio e carattere di decisività – Giudizio di valutazione – Inammissibilità del ricorso in revoca.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 2797/06/17, depositata il 17/05/2017](#) – Pres. Musumeci, Rel. Pennacchia  
*Processo tributario – Giudizio di rinvio – Riassunzione – Termini e decadenza – Decisione sulle spese.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3005/13/17, depositata il 25/05/2017](#) – Pres. Pannullo, Rel. Guerra  
*Processo tributario – Competenza del giudice tributario.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 3010/04/17, depositata il 25/05/2017](#) – Pres. Gizzi, Rel. Fortunato  
*Processo tributario – qualificazione giuridicadelle attività contestate.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3011/09/17, depositata il 25/05/2017](#) – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi  
*Processo tributario – Integrazione del contraddittorio in appello – Differenza cause scindibili e inscindibili.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3016/09/17, depositata il 25/05/2017](#) – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi  
*Processo tributario – Estinzione del giudizio per cessazione della materia del contendere.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3018/09/17, depositata il 25/05/2017](#) – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi  
*Processo tributario – Remissione in termini.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3020/09/17, depositata il 25/05/2017](#) – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni  
*Processo tributario – Processo tributario telematico – Inammissibilità del ricorso per omessa sottoscrizione telematica.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3021/09/17, depositata il 25/05/2017](#) – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi  
*Processo tributario – Impugnazione per revocazione delle sentenze.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3022/09/17, depositata il 25/05/2017](#) – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi  
*Processo tributario – computo dei termini per l'impugnazione.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 3028/04/17, depositata il 25/05/2017](#) – Pres. e Rel. Gizzi  
*Processo tributario – Produzione di documenti in appello.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 3029/15/17, depositata il 26/05/2017](#) – Pres. e Rel. Lunerti  
*Processo tributario – Competenza del giudice tributario in caso di preavviso di fermo amministrativo.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3079/11/17, depositata il 30/05/2017](#) – Pres. Sorrentino, Rel. Cofano  
*Processo tributario – Contenzioso – Notificazione – Cartella di pagamento – Notifica diretta del concessionario – Legittimità.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3080/11/17, depositata il 30/05/2017](#) – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza

*Processo tributario – Controllo – Fattura – Lavori in subappalto – Cartiera – Notizia di reato – Raddoppio termini – Regime transitorio – Applicabilità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3081/11/17, depositata il 30/05/2017](#)** – Pres. Sorrentino, Rel. Prospero

*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Superamento del termine lungo per la proposizione – Errore della CTP – Rimessione in termini – Ammissibilità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3085/11/17, depositata il 30/05/2017](#)** – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza

*Processo tributario – Contenzioso – Accertamento – Sottoscrizione del delegato – Legittimità – Sussistenza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3087/11/17, depositata il 30/05/2017](#)** – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza

*Processo tributario – Notificazione – A mezzo del servizio postale – Perfezionamento – Avviso di ricevimento – Idoneità – Sussistenza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3096/05/17, depositata il 30/05/2017](#)** – Pres. Reali, Rel. Frettoni

*Processo tributario – Contenzioso – Definizione – Soccombenza – Compensazione spese di lite – Ragioni eccezionali – Omessa notifica atti presupposti – Configurabilità – Esclusione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3105/05/17, depositata il 30/05/2017](#)** – Pres. Gallucci, Rel. Ruggiero

*Processo tributario – Notificazione – Assenza del destinatario – Art. 140 c.p.c – Omessa affissione – Nullità – Sussistenza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 3109/10/17, depositata il 30/05/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. Mazzi

*Processo tributario – Contenzioso – Comunicazione iscrizione ipotecaria – Cartella di pagamento presupposta – Impugnazione – Difetto di notifica – Ammissibilità – Omessa impugnazione cartella presupposta – Impugnabilità iscrizione – Esclusione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3183/17/17, depositata il 31/05/2017](#)** – Pres. e Rel. Cappelli

*Preavviso di fermo – Produzione documentale – Ricevute di ricevimento – Appello*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 3192/16/17, depositata il 31/05/2017](#)** – Pres. De Niederhausern, Rel. Savo Amodio

*Notificazioni – Notifica a mezzo del servizio postale – Deposito in giudizio dell'avviso di ricevimento – Onere del notificante – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 3202/10/17, depositata il 31/05/2017](#)** – Pres. Tafuro, Rel. Ufilugelli – *Processo tributario – Doppio binario – Rapporti con procedimento penale.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 3270/19/17, depositata il 06/06/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia

*Processo tributario – Giudizio primo grado – Avviso trattazione – Errata notifica PEC – Violazione diritto difesa – Sussiste – Violazione principio contraddittorio – Sussiste – Giudizio secondo grado – Nullità sentenza di primo grado – Sussiste – Rimessione causa CTP – Conseguenze.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 3318/06/17, depositata l'08/06/2017](#)** – Pres. Musumeci, Rel. Colaiuda.

*Processo tributario – Revocazione – Motivi – Contrarietà a precedente giudicato – Identità di*

*soggetti e di oggetto – Mancanza – Inammissibilità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 3318/06/17, depositata l'08/06/2017](#)** – Pres. Musumeci, Rel. Colaiuda.

*Processo tributario – Appello – Carenza di motivazione della sentenza – Poteri del Collegio – Rimessione della causa al giudice di primo grado – Esclusione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 3319/06/17, depositata l'08/06/2017](#)** – Pres. Musumeci, Rel. Francaviglia.

*Processo tributario – Interruzione – Cause – Riassunzione – Termine perentorio – Mancato rispetto – Inammissibilità – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 3384/03/17 depositata il 12/06/2017](#)** – Pres. e Rel. De Santi

*Processo tributario – Giudizio primo grado – Accoglimento ricorso contribuente – Spese giudizio – Avvenuta compensazione – Obbligo motivazione – Omessa pronuncia – Gravi eccezionali ragioni – Mancata sussistenza – Appello contribuente – Avvenuto accoglimento – Spese giudizio – Primo e secondo grado – Integrale riconoscimento – Conseguenze*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 3428/14/17, depositata il 14/06/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia

*Processo tributario – Giudizio primo grado – Soggetto contribuente – Documenti probatori – Impossibilità produzione – Non rileva – Giudizio secondo grado – Giudice tributario – Nuove prove – Facoltà disposizione – Sussiste – Soggetto contribuente – Nuovi documenti – Procedimento notificatorio – Documentazione probatoria – Ammissibilità produzione – Sussiste – Nuovi documenti – Pretesa tributaria – Documentazione istruttoria – Ammissibilità produzione – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3751/11/17, depositata il 21/06/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. La Terza

*Processo – Appello – Ammissibilità – Deposito avviso di ricevimenti – Termine per il deposito.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 3781/15/17, depositata il 22/06/2017](#)** – Pres. e Rel. Silvestri

*Processo – Giudicato esterno – Ammissibilità – Medesimezza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 3813/02/17, depositata il 22/06/2017](#)** – Pres. Liotta, Rel. Novelli

*Processo – Deposito di documenti in appello – Deposito di documenti tardivamente prodotti in primo grado – Ammissibilità – Termini – Deposito di documenti in copia – Disconoscimento.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 3831/18/17, depositata il 22/06/2017](#)** – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.

*Processo tributario – Costituzione in giudizio della parte resistente – Costituzione tardiva – Inammissibilità – Non sussiste. Decadenza dalla possibilità di proporre eccezioni processuali e di merito non rilevabili di ufficio e di chiamare in causa terzi – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 4013/11/17, depositata il 04/07/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. Cofano

*Processo tributario – Cartella esattoriale – Produzione in copia – Validità – Mandato alle liti – Divergenza soggetto indicato in epigrafe e sottoscrittore – Regolarizzabilità – Preclusione exi all'art. 345, terzo comma, cod. proc. civ. – Inapplicabilità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 4114/01/17, depositata il 10/07/2017](#)** – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni

*Processo tributario – Giudizio di riassunzione – Avviso di liquidazione – Cartella di pagamento – Raccomandata confirmatoria – Consegnata nelle mani del destinatario – Mancata produzione in*

*giudizio – Notifica non valida.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 4467/14/17, depositata il 18/07/2017** – Pres. **Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Processo – Revocazione – Ammissibilità – Vizi denunciabili.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 4757/16/17, depositata il 26/07/2017** – Pres. **Zaccardi, Rel. Savo Amodio**

*Processo tributario – Società estinta – Impugnazione – Proposizione da parte dell'ultimo legale rappresentate – Inammissibilità – Sussiste.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 4882/03/17, depositata il 02/08/2017** – Pres. **Block, Rel. Tozzi.**

*Processo tributario – Revocazione – Motivi – Errore di giudizio – Inammissibilità*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 4905/11/17, depositata il 03/08/2017** – Pres. **Sorrentino, Rel. La Terza.**

*Processo tributario – Appello – Sottoscrizione – Provenienza dall'Ufficio – Sufficienza – Delega – Non necessita*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 4966/17/17, depositata il 09/08/2017** – Pres. **Cappelli, Rel. Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Ente impositore – Attività liquidatoria – Avviso bonario – Omessa comunicazione – Iscrizione ruolo – Oggettiva nullità – Esclusione – Atti derivati – Cartella pagamento – Mera irregolarità – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 4970/17/17, depositata il 09/08/2017** – Pres. **Cappelli, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Ente impositore – Dati dichiarati – Verificata inattendibilità – Accertamento analitico – induttivo – Soggetto contribuente – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Ente impositore – Notifica atto impositivo – Soggetto contribuente – Tentativo adesione – Ente impositore – Collaborazione buona fede – Riduzione sanzioni 40% – Soggetto contribuente – Mancata adesione – Proposizione ricorso – Giudice tributario – Proposta adesiva originaria – Adeguata considerazione – Ampia facoltà – Parziale accoglimento ricorso – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 4976/17/17, depositata il 09/08/2017** – Pres. **Cappelli, Rel. Musilli**

*Processo tributario – Soggetto contribuente – Notifica ricorso introduttivo – Ente impositore – Avvenuto ricevimento – Avvio procedimento mediazione – Esito negativo – Novanta giorni – Compiuto decorso – Soggetto contribuente – Trenta giorni successivi – Competente Commissione Tributaria – Obbligo deposito – Sussiste – Ricorso introduttivo mediazione – Ricorso introduttivo depositato – Mancata conformità – Inammissibilità ricorso introduttivo – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5023/05/17, depositata il 31/08/2017** – Pres. e Rel. **Reali**

*Processo tributario – Contribuente ricorrente – Giudizio primo grado – Commissione tributaria – Deposito ricorso – Ente impositore – Deposito controdeduzioni – Contribuente ricorrente – Decorso sessanta giorni – Omessa disamina – Integrazione motivi ricorso – Esclusione – Inammissibilità motivo – Consegue*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5252/10/17, depositata il 15/09/2017** – Pres. **Patrizi, Rel. De Leoni**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella di pagamento – Notifica diretta del Concessionario – Ammissibilità – Consegnata nelle mani del consegnatario – Omessa indicazione generalità – Validità – Sussistenza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5257/14/17, depositata il 18/09/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Cianci**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella di pagamento – Mancata impugnazione – Definitività – Sussistenza – Successiva iscrizione ipotecaria – Legittimità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5260/14/17, depositata il 18/09/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Ciancio**

*Processo tributario – Ricorso introduttivo – Documenti depositati anche in appello – Proposizione tardiva – Errore sul termine – Conseguenze.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5269/10/17, depositata il 18/09/2017](#)** – Pres. **Patrizi, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Notificazione – Ricorso – Notificazione a mezzo PEC – Esclusione – Inesistenza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5272/10/17, depositata il 18/09/2017](#)** – Pres. **Patrizi, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Contenzioso – Estratto di ruolo – Impugnabilità autonoma – Esclusione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5273/10/17, depositata il 18/09/2017](#)** – Pres. **Patrizi, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Riscossione – Pretese P.A. – Termine quinquennale – Eccezioni.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5276/10/17, depositata il 18/09/2017](#)** – Pres. **Patrizi, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella di pagamento – Notifica diretta del Concessionario – Perfezionamento – Data indicata sull’avviso di ricevimento – Produzione – Necessità – Eccezione – Prova di data diversa – Ammissibilità – Incombenza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5284/11/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. **Sorrentino, Rel. La Terza**

*Processo tributario – Contenzioso – Cartella di pagamento – Notificazione – Irreperibilità relativa – Disciplina applicabile – Art. 140 c.p.c. – Ammissibilità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5291/06/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. **Musumeci, Rel. Francaviglia**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella di pagamento – Notifica diretta del concessionario – Ammissibilità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5298/09/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. **Moliterni, Rel. Miceli**

*Processo tributario – Avviso di accertamento – Prescrizione – Interruzione – Principio della cd. “postalizzazione” – Applicabilità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5299/09/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. **Moliterni, Rel. Miceli**

*Processo tributario – Criterio comparativo di valutazione – Compravendite precedenti – Terreno edificabile – Valutazione – Divieto di porre nuove ragioni alla base dell’atto impositivo impugnato.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5302/05/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. **Gallucci, Relatore Di Giulio**

*Processo tributario – Sospensione per pendenza procedimento penale – Truffa del commercialista – Dichiarazioni legale rappresentante Srl – Atto impositivo notificato alla Srl – Autonomia del processo tributario.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5521/16/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. De Niederhausern, Rel. Tozzi.

*Processo tributario – Spese – Fasi del giudizio – Liquidazione separata – Necessità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5871/14/17, depositata il 11/10/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Scipioni

*Processo tributario – Contribuente persona fisica – Soggetto appellante – Notifica atto appello – Associazione consumatori – Qualifica parte processo – Esclusione – Inammissibilità appello notificato – Conseguenze*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 5888/07/17, depositata il 11/10/2017](#)** – Pres. Picozza, Rel. Scalisi

*Processo tributario – Parte convenuta – Integrale soccombenza – Gravi ed eccezionali ragioni – Esclusione – Natura impugnazione – Non rileva – Sede decisoria – Riduzione domanda – Non rileva – Contumacia controparte – Non rileva – Giudice tributario – Compensazione spese giudizio – Oggettiva illegittimità – Conseguenze*

**[Comm.trib.reg.Lazio, sez. XII – sentenza n. 6003/12/17, depositata il 25/09/2017](#)** – Pres. Musilli, Rel. Casalena.

*Processo tributario – Crediti Irpef ed Iva – Prescrizione decennale – Liquidazione spese in favore di Ente vittorioso in primo grado ma non costituito in giudizio – Illegittimità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 6106/18/17, depositata il 23/10/2017](#)** – Pres. Falascina, Rel. Attanasio

*Processo tributario – Notifica – Residenza o indirizzo del destinatario noti – Destinatario assente al momento della consegna – Temporanea irreperibilità – Notifica del prodromico accertamento eseguita ai sensi dell'art. 60, lett. e, dPR 600/73 – Illegittimità – Impugnazione dell'intimazione di pagamento – Legittimità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 6109/13/17, depositata il 23/10/2017](#)** – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi

*Finanza locale – Contributi consortili – Presupposti – Inclusione nel perimetro del Consorzio – Adozione del Piano di Classifica per il riparto degli oneri consortili – Mancata opposizione – Iscrizione a ruolo – Cartella di pagamento – Legittimità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 6316/09/17, depositata il 03/11/2017](#)** – Pres. Moliterni, Rel. Lepore

*Processo tributario – Notificazione – Notifica ai sensi dell'art. 140 c.p.c. – Perfezionamento.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 6319/06/17, depositata il 07/11/2017](#)** – Pres. Panzani, Rel. Maffei

*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Procedimento introdotto nel 2014 – Appello – Proposizione – Termine semestrale – Sussistenza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 6406/14/17, depositata il 10/11/2017](#)** – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni

*Processo tributario – Notifica via PEC prima dell'avvio delle modalità telematiche – Appello – Inammissibilità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 7175/17/17, depositata il 17/12/2017](#)** – Pres. Fruscella, Rel. Tozzi

*Processo tributario – Impugnazione – Appello – Mera riproposizione delle argomentazioni esposte in 1° grado – Violazione art. 53 D.lgs 546/1992 – Inammissibilità – Conseguenze*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 7204/19/17, depositata il 07/12/2017](#)** – Pres. Lentini, Rel. Terrinoni

*Processo tributario – Notificazione – Notifica presso indirizzo indicato nella dichiarazione dei redditi – Validità – Principio di affidamento – Applicazione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 7889/01/17, depositata il 20/12/2017](#)** – Pres. Terrinoni, Rel. Di Giulio

*Processo tributario – Notificazioni – Residenza e indirizzo noti – Mancata consegna per assenza – Irreperibilità temporanea – Notifica ex art. 140 cpc – Necessità*

## **REGISTRO, IPOTECARIE E CATASTALI**

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 23/01/17, depositata il 16/01/2017](#)** – Pres. Terrinoni, Rel. Tozzi

*Registro, ipotecarie e catastali – Agevolazione prima casa – Mancato trasferimento residenza – Causa di forza maggiore – Condizioni.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 178/01/17, depositata il 26/01/17](#)** – Pres. Oddi, Rel. Tozzi.

*Registro, ipotecarie e catastali – Accertamento maggior valore – Stima UTE – Inversione onere della prova.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 568/14/17, depositata il 14/02/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. D’Amaro

*Registro, ipotecarie e catastali – Imposta di registro – Omesso pagamento – Notaio – Responsabilità – Sussistenza*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 590/40/17, depositata il 14/02/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni

*Registro, ipotecarie e catastali – Trasferimento immobile – Scioglimento della comunione ereditaria – Bene caduto in successione – Somme attribuite a titolo di conguaglio ad altri conviventi – Assoggettamento a tassazione – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 675/09/17, depositata il 16/02/2017](#)** – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi

*Registro, ipotecarie e catastali – Trasferimenti immobiliari – Accertamento in rettifica del valore dichiarato – Valutazione desunta dall’OMI – Giudizio comparativo – Necessità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 805/17/17, depositata il 23/02/2017](#)** – Pres. Fruscella, Rel. Spagna Musso

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di liquidazione imposta di registro – Tassazione in misura fissa per i piani di recupero.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 926/11/17, depositata il 01/03/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. Cofano

*Registro, ipotecarie e catastali – Atti soggetti a registrazione in termine fisso – GEIE, Gruppo Europeo di Interesse Economico – Atti propri – Acquisto di unità immobiliare da terzi – Imposta in misura fissa – Esclusione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n.982/17/17, depositata il 02/03/17](#)** – Pres. Cappelli, Rel. Tozzi.

*Registro, ipotecarie e catastali – Accertamento maggior valore – Stima Agenzia del Territorio – Inversione onere della prova.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1063/02/17, depositata il 07/03/2017](#)** – Pres. Terrinoni, Rel. Panzini

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di rettifica e liquidazione – INVIM – Registro –*

*Trasferimento diritti terreno – Rettifica valori – Legittimazione occupazione – Possesso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1131/14/17, depositata il 8/03/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Registro, ipotecarie e catastali – Imposta definitivamente accertata – Notificazione della cartella di pagamento – Termine di decadenza – Non applicabile – Termine di prescrizione decennale – Applicabile.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1135/14/17, depositata il 8/03/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Registro, ipotecarie e catastali – Atti della autorità giudiziaria – Sentenza non definitiva – Assoggettamento all'imposta – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 1166/17/17, depositata il 09/03/2017](#)** – Pres. **Cappelli, Rel. De Santi**

*Registro, ipotecarie e catastali – Accertamento – Determinazione del valore attribuibile agli immobili – Avviso di liquidazione imposte catastali – Rettifica del valore dichiarato – Valori OMI – Valore pienamente giustificato – Legittimità dell'avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1187/07/17, depositata il 13/03/2017](#)** – Pres. **Picozza, Rel. Intelisano**

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di liquidazione – Imposta di registro – Atti dell'autorità giudiziaria – Elementi dell'avviso di liquidazione – Altri elementi conoscitivi già in possesso della parte – Integrazione non necessaria – Obbligo di motivazione – Non sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n.1224/14/17, depositata il 13/03/2017](#)** – Pres. **Amodio, Rel. Leoni**

*Registro, ipotecarie e catastali – Rideterminazione valore immobile – Riferimento esclusivo alle stime dell'O.M.I. – Insufficienza*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n.1258/01/17, depositata il 14/03/2017](#)** – Pres. **Oddi, Rel. Pennacchia**

*Registro, ipotecarie e catastali – Agevolazioni – Prima casa – Mancato trasferimento – Residenza – Termine – Inosservanza – Forza maggiore – Decadenza*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 1728/17/17, depositata il 29/03/2017](#)** – Pres. **Cappelli, Rel. Luciano**

*Registro, ipotecarie e catastali – Immobile – Valore accertato da Ufficio – Danni subiti da precedente conduttore – Atto di compravendita – Valutazioni Omi – Riduzione del valore – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1733/11/17, depositata il 29/03/2017](#)** – Pres. **Patrizi, Rel. La Terza**

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di liquidazione – Capannone comprato all'asta – Prezzo dichiarato e accertato – Differenze – Rapporto immobiliare Omi*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1738/11/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. **Sorrentino, Rel. Pieroni**

*Registro, ipotecarie e catastali – Cessione di immobile – Plusvalenza – Accertamento – TUIR art. 58,85 e 86 – Interpretazione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1779/12/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. **Oddi, Rel. Di Stefano**

*Registro, ipotecarie e catastali – Nuovo classamento e rendita catastale – Immobile a centro di Roma – Zona di pregio – Sedi diplomatiche prestigiose – Zona vicina a mezzi di trasporto pubblico – Rideterminazione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 2326/14/17, depositata il 27/04/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. D’Amaro**

*Tributi erariali indiretti – Registro – Obbligazione solidale notaio – illecito penale – Sanzioni – Soprattasse – Interessi moratori – Esclusione – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 2551/11/17, depositata il 8/05/2017](#)** – Pres. **Patrizi, Rel. Polito**

*Registro, ipotecarie e catastali – Agevolazione prima casa – Mancato trasferimento della residenza – Causa di forza maggiore – Rileva – Requisiti.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3104/05/17, depositata il 30/05/2017](#)** – Pres. **Gallucci, Rel. Ruggiero**

*Registro, ipotecarie e catastali – Contratto locazione immobile – Risoluzione anticipata del contratto – Tassazione canoni – Produzione della copia del contratto registrato – Onere probatorio – Pretesa di natura tributaria – Condizioni.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 3368/03/17, depositata il 12/06/2017](#)** – Pres. **De Santi, Rel. Moliterni.**

*Registro, ipotecarie e catastali – Atti relativi ad operazioni soggette ad IVA – Principio di alternatività – Esenzione IVA – Soggezione all’imposta proporzionale di registro – Esclusione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 4072/15/17, depositata il 06/07/2017](#)** – Pres. **Lunerti, Rel. Loreto**

*Registro, ipotecarie e catastali – Beneficio fiscale sulla prima casa – Diniego – Reiterato rifiuto di concessione prestito da parte di istituti – Causa di forza maggiore – Non imputabile a contribuente – Agevolazione – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4418/07/17, depositata il 17/07/2017](#)** – Pres. **Picozza e Rel. Baldi**

*Registro, Ipotecarie e Catastali – Valutazioni – Fatti notori – Quotazioni Omi – Utilizzabilità ai sensi dell’art. 115, comma 2, c.p.c. – Legittimità – Limiti*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 4479/14/17, depositata il 18/07/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Destinazione ad aumento di capitale del finanziamento dei soci con obbligo di restituzione – Operatività dell’imposta di registro in misura proporzionale – Sussiste, se il contribuente non dimostra che la destinazione ha avuto ad oggetto un’erogazione a fondo perduto – Idoneità dei bilanci della società erogante ad assolvere tale onere probatorio – Esclusa.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 4768/15/17, depositata il 27/07/2017](#)** – Pres. **Lunerti, Rel. D’Urso**

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di rettifica e liquidazione – Immobile oggetto di compravendita – Maggiore imposta – Non sussiste – Valori OMI – Stima di presunzione semplice – Documentazione prodotta – Idoneità a contrastare la presunzione di maggior valore – Illegittimità dell’accertamento.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n.5188/09/17, depositata il13/09/2017](#)** – Pres. e Rel. **Moliterni**

*Registro – Terreno – Impianto fotovoltaico – Contratto di affitto – Devoluzione gratuita al proprietario del fondo alla scadenza del contratto – Non costituisce concessione di diritto reale di superficie – Corresponsione di un canone mensile – Costituisce locazione – Imposta di registro del 2% – Consegue.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5258/16/17, depositata il 18/09/2017](#)** – Pres. **Terrinoni, Rel. Solaini**

*Registro, ipotecarie e catastali – Compendio immobiliare – Compravendita – Rettifica e liquidazione per maggiori imposte – Stato locativo – Valore commerciale – Percentuale di deprezzamento.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5264/16/17, depositata il 18/09/2017](#)** – Pres. Terrinoni, Rel. Solaini

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di rettifica e liquidazione – Terreno oggetto di compravendita – Manufatto insistente – Valori Omi – Perizia Ute – Deposito al servizio dell'area commerciale – Potenzialità – Legittimità della rettifica.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5268/10/17, depositata il 18/09/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi

*Registro, ipotecarie e catastali – Atti allegati al verbale deposito documenti – Atti formati all'estero – Non riferibili a beni immobili del territorio dello Stato – Applicazione della norma ex art. 11 Dpr. 131/86 – Recupero a tassazione – Non sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5271/10/17, depositata il 18/09/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. De Leoni

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di rettifica e liquidazione – Garage – Quantificazione del bene – Valutazione equitativa del giudice tributario – Riduzione – Condizioni.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5293/11/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza

*Registro, ipotecarie e catastali – Valore bene – Perizia di parte – Zona destinata a verde pubblico – Edificabile – Valutata come zona agricola – Aumento – Legittimità dell'avviso.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5319/14/17, depositata il 20/09/2017](#)** – Pres. e Rel. Tersigni

*Registro, ipotecarie e catastali – Riclassamento – Unità immobiliare – Quartiere a ridosso del centro storico – Trasformazione da ghetto popolare a village della città – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5735/04/17, depositata il 05/10/2017](#)** – Pres. Taglienti, Rel. Colaiuda

*Registro, ipotecarie e catastali – Atto di conferimento in trust – Donazione indiretta – Imposte ipotecarie e catastali – Applicabilità in misura fissa – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 6310/15/17, depositata il 02/11/2017](#)** – Pres. e Rel. Silvestri

*Registro, ipotecarie e catastali – Contratto locazione soggetto a Iva – Stipulato con pubblica amministrazione – Misura proporzionale e non fissa – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 7701/07/17, depositata il 19/12/2017](#)** – Pres. De Santi, Rel. Scalisi

*Registro, ipotecarie e catastali – Rettifica del valore dell'immobile – Stima Ute – Rilevazioni via telematica e tramite aerofotogrammetria – Google Earth – Insufficienza per il maggior valore accertato.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 7739/07/17, depositata il 19/12/2017](#)** – Pres. De Santi, Rel. Colaiuda

*Registro Ipotecarie e Catastali – Notaio – Registrazione – Duplicazione di pagamento – Rimborso – Diritto alla compensazione – Compete – Rifiuto – Illegittimità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 7915/19/17, depositata il 20/12/2017](#)** – Pres. Lentini, Rel. Pennacchia

*Registro, ipotecarie e catastali – Rettifica dei valori della compravendita del complesso industriale – Perizia tecnica di parte – Dati Omi – Insufficienza – Illegittimità della rettifica – Consegue*

**[Comm. trib. prov. Rieti, sez. II – Sentenza n. 52/02/17, depositata il 10/04/2017](#)** – Pres. Cinque, Rel. Santilli

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di liquidazione – Cessione di immobili – Rettifica del valore dichiarato – Valutazione mediante metodo estimativo con richiamo ai valori del mercato immobiliare – Perizia eseguita dal CTU incaricato – Valore unitario degli immobili diverso da quello accertato – Nuova determinazione dell’imposta – Legittimità – Sussiste*

**[Comm. trib. prov. Roma, sez. n. XXXIX – Sentenza n.9659/39/17, depositata il 19/04/2017](#)** – Pres. Mazza, Rel. Vallone

*Registro, ipotecarie e catastali – Fatti costituenti reato – Sentenze di condanna al risarcimento del danno – Prenotazione a debito – Compete – Avviso di liquidazione – Illegittimità*

## **RIMBORSI**

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 809/17/17, depositata il 23/02/2017](#)** – Pres. Fruscella, Rel. Luciano

*Rimborsi – IRPEF – Diniego di rimborso – Assoggettabilità a tassazione di tutte le indennità conseguite dal lavoratore a titolo di risarcimento dei danni consistenti nella perdita di redditi.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 2313/11/17, depositata il 26/04/2017](#)** – Pres. e Rel. Sorrentino

*Rimborsi – Credito Iva – Istanza rimborso Termine – Decorrenza.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3219/13/17, depositata il 31/05/2017](#)** – Pres. Palillo, Rel. Saccà

*Rimborso – detrazione – imposta sostitutiva rivalutazione terreni*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3814/13/17, depositata il 22/06/2017](#)** – Pres. Palillo, Rel. Tornatore

*Rimborso – Tributo incompatibile con l’ordinamento europeo – Termine di decadenza dell’azione di rimborso – Dies a quo – Momento del versamento del tributo – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 5524/17/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. Fruscella, Rel. Spagna Musso.

*Iva – Diritto al rimborso – Prescrizione – Decorrenza*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI, sentenza n. 5551/16/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. De Niederhausern, Rel. Solaini

*Diritto al rimborso – Termine di prescrizione*

## **RISCOSSIONE E MISURE CAUTELARI**

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX, Sentenza n. 04/09/17, depositata il 12/01/2017](#)** – Pres. Moliterni, Rel. Caso

*Riscossione e misure cautelari – Cartella esattoriale – Equitalia – Notifica diretta tramite il servizio postale – Ammissibilità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV, Sentenza n. 07/14/17, depositata il 12/01/2017](#)** – Pres. Tersigni Rel. Leoni

*Riscossione e misure cautelari – Cartella esattoriale – Equitalia – Notifica diretta tramite il servizio postale – Ammissibilità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 268/13/17, depositata il 30/01/2017](#)** – Pres. e

**Rel. Palillo**

*Riscossione e misure cautelari – Comunione ereditaria – Atto divisione giudiziale – Ente impositore – Avviso di liquidazione – Totalità soggetti coobbligati – Avvenuta notifica – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Ruolo esecutivo – Cartella pagamento – Notifica singolo coobbligato – Azione regresso – Impedito esercizio – Imposta registro – Illegittimità pretesa – Conseguenze*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 290/16/17, depositata il 31/01/2017](#) – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti**

*Riscossione e misure cautelari – Sentenza definitiva – Ente impositore – Esecutività ruolo – Rileva – Notifica cartella pagamento – Termine biennale – Avvenuto superamento – Riscossione coattiva agevolata – Esclusione – Ente impositore – Riscossione ordinaria – Termine decennale – Rileva*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 532/12/17, depositata il 13/02/2017](#) – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Riscossione e misure cautelari – Intimazione di pagamento – Contribuente – Istanza ex legge 228/2012 – Concessionario – Mancata risposta – Decorrenza termine – Effetti – Annullamento e discarico – Sussistenza*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 534/12/17, depositata il 13/02/2017](#) – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Riscossione e azioni cautelari – Compensazione dei crediti vantati verso l'ente impositore – Invocabilità in sede di riscossione – Esclusione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 564/19/17, depositata il 14/02/2017](#) – Pres. Tersigni, Rel. Valente**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Crediti previdenziali – Opposizione – Omissione – Effetti*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 679/09/17, depositata il 16/02/2017](#) – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi.**

*Riscossione e misure cautelari – Iscrizione ipotecaria – Finanza locale – Tributi erariali*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 681/09/17, depositata il 16/02/2017](#) – Pres. Lo Surdo, Rel. Lepore.**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Avviso di intimazione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 682/09/17, depositata il 16/02/2017](#) – Pres. Lo Surdo, Rel. Lepore.**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 800/19/17, depositata il 22/02/2017](#) – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Riscossione e misure cautelari – Legittimità del servizio di riscossione da parte di soggetto autorizzato.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 927/11/17, depositata il 01/03/2017](#) – Pres. Patrizi, Rel. Cofano**

*Riscossione e misure cautelari – Ruoli straordinari – Fondato pericolo per la riscossione – Onere probatorio in capo all'Amministrazione finanziaria – Legale rappresentante imputato per reati tributari – Assenza di presupposto*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1050/12/17, depositata il 07/03/2017](#) – Pres. e Rel. Musilli**

*Riscossione e misure cautelari – Preavviso di fermo amministrativo – Notifica eseguita oltre il quinquennio successivo alla notifica della cartella di pagamento non opposta – Diritto alla*

*riscossione – Prescrizione quinquennale – Sussiste – Conversione del termine di prescrizione breve in quello ordinario decennale – Inapplicabilità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 1081/10/17, depositata l'08/03/2017](#)** – Pres. **Tafuro, Rel. Flamini**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Notificazione – Procedimento di notificazione per irreperibilità assoluta – Legittimità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1168/09/17, depositata il 09/03/2017](#)** – Pres. **Lo Surdo, Rel. Mazzi**

*Riscossione e misure cautelari – Preavviso di fermo amministrativo – Mancato pagamento di cartella esattoriale – Notifica rituale della cartella – Relata di notifica di cartella di pagamento – Produzione nuovi documenti in appello – Sussiste – Accoglimento dell'appello.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1777/19/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Riscossione – Tributo – Omesso pagamento – Fatto addebitabile al terzo – Denuncia alla autorità giudiziaria – Sanzione – Applicazione – Esclusione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1783/19/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Riscossione – Cartella di pagamento – Notifica diretta del concessionario – Relata di notifica – Necessità – Esclusione.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1786/19/17, depositata il 30/03/2017](#)** – Pres. **Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Riscossione e misure cautelari – Iscrizione di ipoteca – Impugnazione – Ammissibilità – Limiti*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1913/12/17, depositata il 05/04/2017](#)** – Pres. **Musilli, Rel. Diotallevi**

*Riscossione e misure cautelari – Ruolo esecutivo – Cartella pagamento – Termini opposizione – Intervento decorso quinquennio – Efficacia giudicato – Esclusione – Termine prescrizione quinquennale – Conversione termine decennale – Esclusione – Intimazione pagamento – Illegittimità pretesa – Conseguenze*

**[Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XVIII– Sentenza n. 2419/18/17, depositata il 03/05/2017](#)** – Pres. **Falascina, Rel. Attanasio**

*Rateizzazione – Adempimento tardivo – Danno da ritardo – Prestazione accessoria – Decadenza – Tassatività delle fattispecie sanzionatorie.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 2427/13/17, depositata il 22/03/2017](#)** – Pres. **Palillo e Rel. Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Iscrizione ipotecaria natura cautelare e non esecutiva – Termini*

**[Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XVIII– Sentenza n. 2434/18/17, depositata il 14/02/2017](#)** – Pres. **Falascina e Rel. Attanasio**

*Riscossione – Riduzione della pretesa impositiva – Rinnovo dell'iscrizione a ruolo – Non necessita – Adeguamento della richiesta di pagamento – Sufficienza*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3122/17/17, depositata il 30/05/2017](#)** – Pres. **Fruscella, Rel. D'urso**

*Riscossione – Iscrizione ipotecaria – Natura – Atto preordinato alla espropriazione immobiliare – Effetti.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3126/05/17, depositata il 30/05/2017](#)** – Pres. **Gallucci, Relatore Pennacchia**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Liquidatore estinta – Richiesta di cancellazione da registro imprese – Termini – Effetti.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 3214/16/17, depositata il 31/05/2017](#)** – Pres. De Niederhausern, Rel. Frittella

*Cartelle esattoriali – notifica – deduzione vizi*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 3317/06/17, depositata l'08/06/2017](#)** – Pres. Musumeci, Rel. Colaiuda.

*Riscossione e misure cautelari – Formalità ipotecaria – Iscrizione – Intimazione ad adempiere – Notifica – Necessità – Esclusione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3815/13/17, depositata il 22/06/2017](#)** – Pres. Palillo, Rel. Tornatore

*Riscossione – Controllo formale della dichiarazione – Cartella di pagamento – Rateazione – Termine di notificazione*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 3836/16/17, depositata il 22/06/2017](#)** – Pres. Zaccardi, Rel. Brunetti.

*Riscossione e misure cautelari – Dichiarazione dei redditi con dati carenti. Cartella di pagamento emessa ex artt. 36 bis d.P.R. 600/1973 e 54 bis d.P.R. 633/1972 – Illegittimità – Obbligo di emissione di avviso di accertamento.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 4184/05/17, depositata il 11/07/2017](#)** – Pres. Gallucci, Rel. Pennacchia

*Riscossione – Cartelle di pagamento – Intimazione di pagamento – Contributi INPS – Entrate di natura non tributaria – Giurisdizione delle Commissioni Tributarie – Esclusa*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 4189/12/17, depositata l'11/07/2017](#)** – Pres. e Rel. Musilli

*Accertamento e Cartella – Atti amministrativi di autoformazione – Mancata impugnazione – Conversione del termine di prescrizione breve in ordinario decennale – Illegittima*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – sentenza n. 4199/16/17, depositata l'11/07/2017](#)** – Pres. Zaccardi, Rel. Petrucci

*Iscrizione ipotecaria – Contraddittorio preventivo*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 4966/17/17, depositata il 09/08/2017](#)** – Pres. Cappelli, Rel. Tozzi

*Riscossione e misure cautelari – Ente impositore – Attività liquidatoria – Avviso bonario – Omessa comunicazione – Iscrizione ruolo – Oggettiva nullità – Esclusione – Atti derivati – Cartella pagamento – Mera irregolarità – Consegue*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4982/07/17, depositata il 21/08/2017](#)** – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi

*Riscossione e misure cautelari – Concessionario riscossione – Intimazione di pagamento – Avvenuta notifica – Soggetto contribuente – Conteggio interessi applicati – Ricostruzioni operate ente impositore – Esclusione – Concessionario riscossione – Procedimento computo interessi – Omessa annotazione – Illegittimità pretesa – Consegue*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4985/07/17, depositata il 21/08/2017](#)** – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi

*Riscossione e misure cautelari – Concessionario riscossione – Notifica cartelle pagamento – Soggetto contribuente – Omesso pagamento – Concessionario riscossione – Notifica fermo amministrativo – Cartelle non pagate – Concessionario riscossione – Notifica preavviso iscrizione*

*ipotecaria – Divieto plurima imposizione – Oggettiva violazione – Illegittimità gravame – Conseguenze*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI– Sentenza.n. 5092/11/17, depositata il 7/09/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. Polito

*Riscossione e misure cautelari – Iscrizione ipotecaria – Rapporto di misura tra credito e misura cautelare – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5253/10/17, depositata il 15/09/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi

*Riscossione e misure cautelari – Equitalia – Iscrizione ipotecaria – Cartelle di pagamento – Crediti erariali – Prescrizione decennale.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5275/10/17, depositata il 18/09/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi

*Riscossione e misure cautelari– Cartella di pagamento – Equitalia – Estratto ruolo – Contestazione degli interessi applicati – Informazioni utili – Condizioni.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5283/06/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. Panzani, Rel. Maffei

*Riscossione e misure cautelari– Cartella esattoriale – Equitalia – Conoscenza tardiva del domicilio e dello studio del procuratore di controparte – Sito del Cnf – Estratto dell'albo degli avvocati – Annullamento della cartella – Inammissibilità del gravame.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5286/06/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. Panzani, Rel. Maffei

*Riscossione e misure cautelari– Cartella esattoriale – Equitalia – Debito erariale – Garanzia fideiussoria – Confidi – Iscrizione nuovo albo intermediari finanziari – Validità della cartella.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5292/11/17, depositata il 19/09/2017](#)** – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza

*Riscossione e misure cautelari– Cartelle di pagamento – Equitalia – Notifica – Plico – Contenuto diverso da quanto rappresentato sulla busta – Deposito sia di notifica che di cartella – Validità delle cartelle esattoriali.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5316/06/17, depositata il 20/09/2017](#)** – Pres. Musumeci Rel. Caputi

*Riscossione e misure cautelari– Fermo amministrativo – Cartella di pagamento – Tassa automobilistica – Notifica della cartella esattoriale – Relata – Ritualità.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5537/14/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. Pannullo, Rel. Pennacchia

*Riscossione e misure cautelari – Cartella – Mancata notifica – Intimazione di pagamento – Impugnazione – Legittimità*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5539/11/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. Patrizi, Rel. Cofano

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – sgravio*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV, sentenza n. 5572/14/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia

*Riscossione e misure cautelari – Irregolarità – Avviso bonario*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV, sentenza n. 5579/14/17, depositata il 26/09/2017](#)** – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia

*Riscossione e misure cautelari Cartella di pagamento– Vizi rilevabili*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5585/14/17, depositata il 13/07/2017](#) – Pres. Tersigni e Rel. Ciancio

*Riscossione – Cartella di pagamento e Avviso di iscrizione ipotecaria – Notifica da parte del Concessionario ex art. 26 DPR 602/1073 – Notifica mediante spedizione diretta a mezzo posta – Consegna al portiere – Valida*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 7197/11/17, depositata il 07/12/2017](#) – Pres. Sorrentino, Rel. Polito

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Equitalia – Contributo annuale – Consiglio nazionale forense – Avvocati non cassazionisti – Foro di Roma – Sussiste.*

[Comm. trib. prov. Rieti, sez I – Sentenza n. 59/01/17, depositata il 17/05/2017](#) – Pres. e Rel. Ariolli

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – IVA – Rateizzazione di pagamento – Rata versata il giorno successivo alla scadenza – Errore dovuto a caso fortuito o forza maggiore – Illegittimità – Sussiste*

[Comm. trib. prov. Rieti, sez I – Sentenza n. 64/01/17, depositata il 21/06/2017](#) – Pres. Ariolli, Rel. Caminiti

*Riscossione e misure cautelari – Intimazione di pagamento – Mancata notifica degli atti presupposti (cartella di pagamento) – Illegittimità – Sussiste*

[Comm. trib. prov. Rieti, sez II – Sentenza n. 100/02/17, depositata il 10/07/2017](#) – Pres. Ariolli, Rel. Mazzatosta

*Riscossione e misure cautelari – Preavviso di fermo amministrativo – Cartella di pagamento – Autoveicolo in uso per lo svolgimento della professione di avvocato – Onere della prova a carico del contribuente – Mancanza di prova – Illegittimità – Non sussiste*

[Comm. trib. prov. Rieti, sez. II – Sentenza n. 126/02/17, depositata il 30/08/2017](#) – Pres. De Lullo, Rel. Santilli

*Riscossione e misure cautelari – Atto di pignoramento presso terzi – Agente della Riscossione – Atto di esecuzione forzata – Giurisdizione del giudice tributario – Sussiste – Legittimità*

[Comm. Trib. prov. Roma, sez. XLIV – Sentenza n. 20529/44/17, depositata il 27/09/17](#) – Pres. D'Agostino, Rel. Patrone

*Riscossione e misure cautelari – Crediti diritti camerali – Riscossione – Definitività cartella di pagamento – Termine prescrizione quinquennale – Sussiste.*

## STATUTO CONTRIBUENTE

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 2458/12/17, depositata il 04/05/2017](#) – Pres. Musilli, Rel. Casalena

*Retroattività – Norme di interpretazione autentica*

## SUCCESSIONI E DONAZIONI

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 969/17/17, depositata il 02/03/2017](#) – Pres. Cappelli, Rel. Spagna Musso

*Successioni e donazioni – Trust – Imposta ipotecaria e catastale – Imposta in misura fissa.*

[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1478/01/17, depositata il 21/03/2017](#) – Pres. e Rel. Terrinoni

*Successioni e donazioni – Trust – Solidarietà d'imposta – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2589/02/17, depositata il 09/05/2017](#)** – Pres. **Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Successioni e donazioni – Avviso di liquidazione – Imposta di successione – Passività bancarie – Documentazione bancaria – Necessaria – Dichiarazione di successione – Credito per finanziamento soci – Credito del de cuius – Calcolo della base imponibile – Inclusione delle passività – Essenziale.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI– sentenza n. 3167/16/17, depositata il 27/02/2017](#)** – Pres. **De Niederhausern, Rel. Solaini**

*Imposta di donazione – Costituzione vincoli di destinazione – Diritto di godimento opponibile erga omnes – Manifestazione di capacità contributiva*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 4969/17/17, depositata il 09/08/2017](#)** – Pres. **Cappelli, Rel. Tozzi**

*Successioni e donazioni – Trust trasparente – Conferimento beni immobili – Effetto derivato – Costituzione vincolo destinazione – Rileva – Assoggettamento imposta registro fissa – Esclusione – Assoggettamento imposta successioni/donazioni – Rileva – Soggetto beneficiario – Parente linea retta disponente – Assoggettamento imposta ipo – catastale – Rileva*

## **VIOLAZIONI TRIBUTARIE E SANZIONI**

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 90/02/17, depositata il 23/01/2017](#)** – Pres. **Terrinoni, Rel. Buscema**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Notifica a socio accomandatario di società estinta – Legittimità – Responsabilità solidale sussidiaria – Sussiste.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1174/09/17, depositata il 09/03/2017](#)** – Pres. **Lo Surdo, Rel. Lepore**

*Violazioni tributarie e sanzioni – IRES – IRAP – Applicazione sanzioni – Incertezza normativa oggettiva – Sussiste – Applicazione dell'art. 107 TUIR – Legittimità dell'accertamento – Conferma – Mancata applicazione delle sanzioni – Consegue.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XVIII– Sentenza n. 2419/18/17, depositata il 03/05/2017](#)** – Pres. **Falascina, Rel. Attanasio**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Rateizzazione – Adempimento tardivo – Danno da ritardo – Prestazione accessoria – Decadenza – Tassatività delle fattispecie sanzionatorie.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 4102/01/17, depositata il 16/05/2017](#)** – Pres. **Cappelli, Rel. Terrinoni**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Infedeltà dichiarativa – Sentenza di condanna del Tribunale – Esclusiva responsabilità del management – Inapplicabilità nei confronti della Società*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 4386/13/17, depositata il 17/07/2017](#)** – Pres. **Pannullo, Rel. Guerra**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Formale invito dell'Ufficio per chiarimenti e giustificazione contabile – Omessa ottemperanza del contribuente*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 5889/07/17, depositata il 11/10/2017](#)** – Pres. **Picozza, Rel. Scalisi**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Anni imposta plurimi – Distinti avvisi accertamento – Sanzioni originarie irrogate – Minimi edittali – Rileva – Ius superveniens – Contribuente appellante – Nuovi minimi edittali – Domanda riduzione/adeguamento – Ente impositore – Obbligo provvedimento autotutela – Consegue*

**VARIA**

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n.164/11/17, depositata l'11/01/2017](#)** – Pres. Sorrentino Rel. Prospero.

*Varia – Imposta unica sulle scommesse – Mero invio di dati per conto terzi – Soggettività passiva – Sussiste*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n.1245/08/17, depositata il 14/03/2017](#)** – Pres. Filocamo, Rel. Giorgianni

*Varia – Imposta sostitutiva – Finanziamenti – Agevolazioni – Beneficio prima casa – Perdita del beneficio.*

**[Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 4193/12/17, depositata l'11/07/2017](#)** – Pres. Musilli, Rel. Casalena

*Varia – Erogazione prestazioni pensionistiche complementari – Mancanza normativa specifica settore pubblico – Applicabilità a dipendenti pubblici – Sussiste*

## ACCERTAMENTO, LIQUIDAZIONE E CONTROLLI

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 20/01/17, depositata il 16/01/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Tributi armonizzati – Recupero IVA – Violazione principio contraddittorio – Illegittimità.*

In tema di tributi armonizzati (nel caso di specie l'IVA) l'obbligo del contraddittorio endoprocedimentale assume un rilievo generalizzato in diretta applicazione del diritto comunitario. Pertanto, nell'ipotesi in cui la ripresa dell'Iva non è stata preceduta da un concreto contraddittorio in quanto l'Ufficio si è avvalso di presunzioni non qualificate per dimostrare l'inattendibilità della contabilità di una società immobiliare, l'accertamento è illegittimo. (V.D.)

*Riferimenti normativi: art. 12, legge 212/2000.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 148/06/17, depositata il 25/01/2017 – Pres. Panzani, Rel. Maffei**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Prelievo erariale unico – Concessionario di rete – Possessore dei locali – Soggetto installatore dell'apparecchio – Responsabilità solidale – Sussiste – Loro identificazione – Irrilevanza.*

In tema di prelievo erariale unico (PREU), il Concessionario di rete, titolare di nulla osta ministeriale, risponde del PREU in solido con il possessore dei locali e con il soggetto installatore dell'apparecchio da gioco anche nell'ipotesi in cui questi ultimi siano stati identificati. Ciò in quanto l'individuazione del soggetto passivo di imposta presuppone, da una parte che l'illecito sia attribuibile ad un soggetto che ha causato la mancata trasmissione alla rete telematica dei dati relativi alle giocate, con conseguente evasione del PREU e, dall'altra, la violazione degli obblighi della concessione, riguardanti la vigilanza sulla quotidiana trasmissione dei dati di gioco. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 110 T.U.L.P.S.; art. 39 bis, comma 2, del D.L. 269/2003 (conv. in L. 326/2003); art. 22 legge 289 del 2002.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 157/06/17, depositata il 25/01/2017 – Pres. Panzani, Rel. Laudati**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Accertamento induttivo o sintetico – Prova contraria – Riferimento alla posizione reddituale dell'intero nucleo familiare.*

In tema di accertamento delle imposte sui redditi, e con riferimento alla determinazione sintetica del reddito complessivo netto in base ai coefficienti presuntivi individuati dai decreti ministeriali previsti dall'art. 38 del d.P.R. 29 settembre 1973, n. 600 (c.d. redditometro), la prova contraria può essere costituita anche dalla presentazione di assegni del coniuge, che attestino la partecipazione di questo alle spese per il mantenimento delle spese. Tali assegni possono essere valutati dal collegio anche ai fini di una rideterminazione della deduzione tributari (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 38.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 226/03/17, depositata il 27/01/2017 – Pres. e Rel. De Santi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Soggetto contribuente – Costruzione impianto fotovoltaico – Modalità posa – Contratto affitto terreno – Ente impositore – Interpretazione patti negoziali – Mancata effettuazione – Elementi indiziari – Manutenzione impianto – Obbligo affittuario – Mancata considerazione – Pagamento corrispettivo periodico – Mancata considerazione – Negozio effetti obbligatori – Mancata considerazione – Facoltà costruzione affittuario – Mancata considerazione – Godimento precario affittuario – Mancata considerazione – Assimilazione locazione anomala – Mancata considerazione – Riqualficazione atto – Illegittimità pretesa – Consegu.*

È illegittima la pretesa riguardante le maggiori imposte di registro e ipotecarie catastali conseguenti alla riqualficazione del contratto di affitto di un terreno posto in essere da una società che costruisce un

impianto fotovoltaico qualora l'ente impositore, senza alcuna interpretazione dei patti negoziali, abbia omesso di considerare elementi quali l'obbligo di manutenzione in capo all'affittuario ed il pagamento di un corrispettivo periodico, in grado di rendere assimilabile il contratto ad una locazione anomala, nella quale sussiste un negozio ad effetti obbligatori in cui l'affittuario ha facoltà di costruire l'impianto sul quale fruirà, al termine dei lavori, di un godimento precario. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 20, d.P.R. 26 aprile 1986, n. 131; art. 1322 c.c.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n.261/18/17, depositata il 27/01/2017 – Pres. Falascina, Rel. Martinelli**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Soggetto contribuente – Ricevimento invito questionario – Fase endoprocedimentale – Documenti fiscali richiesti – Omessa esibizione – Ente impositore – Notifica atto impositivo – Soggetto contribuente – Fase processuale – Documenti originariamente richiesti – Deposito fascicolo processuale – Comportamento inadempiente istruttoria – Volontà sottrazione prova – Esclusione – Presenza dolo – Esclusione – Mancata utilizzazione giudiziale documenti – Violazione diritto difesa – Sussiste*

È legittima la produzione nella fase giudiziale dei documenti fiscali già richiesti al contribuente, a seguito di notifica di invito, da parte dell'Amministrazione e non conta che non siano stati presentati nella fase endoprocedimentale in quanto, se il comportamento inadempiente del contribuente durante l'istruttoria non sia connotato da volontà di sottrarsi alla prova, la loro mancata utilizzazione nel processo costituirebbe violazione del diritto di difesa. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 32, d.P.R. 29 settembre 1973, n. 600; artt. 24 e 53 Costituzione;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 14 luglio 2010, n. 16536; Cass. 10 gennaio 2013, n. 415; Cass. 6 settembre 2013, n. 2048; Cass. 11 aprile 2014, n. 8539; Cass. 21 luglio 2015, n. 15283; Cass. 2 dicembre 2015, n. 24503.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 280/12/17, depositata il 30/01/2017 – Pres. Oddi, Rel. Casalena**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Metodo sintetico – Soggetto contribuente – Incrementi patrimoniali – Acquisto immobili – Dazioni economiche genitori – Rileva – Gestione patrimoniale – Anni imposta precedenti – Provenienza somme versate – Onere probatorio – Mancato assolvimento – Non rileva – Anno imposta accertato – Parziale disinvestimento quote – Rileva – Illegittimità pretesa – Consegue*

È illegittimo l'accertamento sintetico formato nei confronti di un contribuente che, per gli incrementi patrimoniali conseguenti all'acquisto di alcuni immobili abbia provato il loro finanziamento con le dazioni economiche corrisposte dai genitori e con il parziale disinvestimento delle quote di una gestione patrimoniale avvenuto nell'anno d'imposta oggetto di accertamento, anche in assenza di prova della provenienza della somme in essa investite negli anni d'imposta precedenti. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 38, d.P.R. 29 settembre 1973, n. 600*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 427/11/17, depositata il 09/02/2017– Pres. Sorrentino, Rel. Prospero.**

*Accertamento – annualità 2008 – IRES – IRAP – IVA – Studi di settore – Cooperativa a mutualità prevalente – Scostamento – Prova – Necessita.*

È legittima la riduzione operata dal giudice di primo grado del maggior imponibile accertato per l'anno 2008 a carico di cooperativa a mutualità prevalente sulla base della elaborazione degli studi di settore, esclusi solo a far data dal 2010. Pur in assenza di contestazioni specifiche addotte dalla contribuente sulle ragioni del discostamento dai parametri, è congruo e dunque da confermare l'abbattimento del volume di affari nella misura del 30% per la natura dell'ente, del tipo di attività esercitata e della incidenza di fattori temporali nonché per la regolarità della contabilità accertata in sede di ispezione da parte del Ministero delle Attività Produttive, nonostante a dette risultanze non possano attribuirsi effetti precipuamente fiscali. (M.L.P.)

*Riferimenti normativi: art. 62 bis, D.L.n.331/1993; art 2, DM 30.03.1999; D.P.C.M. 29.01.1996; art 85 TUIR;*

*Prassi amministrativa: circ. A.E. 14.11.2007, n. 330/E; circ. Min.Fin.Dip.Entrate, n.110/E del 21.5.1999.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 533/12/17, depositata il 13/02/2017 – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di accertamento – Processo verbale di contestazione – Atto prodromico – Omessa allegazione all’avviso – Violazione art. 42 d.P.R.600/73 – Sussistenza – Annullamento – Conseguenze*

Sussiste violazione dell’art. 42 del d.P.R. n. 600/1973 nell’ipotesi in cui l’Ufficio, che ha emesso l’accertamento a seguito di p.v.c., omette di allegarlo o di riprodurlo adeguatamente il contenuto essenziale. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 42*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 566/19/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Valente**

*Accertamento – Accertamento in rettifica e d’ufficio – Sottoscrizione – Funzionario di carriera direttiva – Obbligo – Sussistenza.*

In tema di accertamento tributario, ai sensi dell’art. 42, commi 1 e 3, del D.p.r. n. 600 del 1973, gli avvisi di accertamento in rettifica e gli accertamenti d’ufficio devono essere sottoscritti a pena di nullità dal capo dell’ufficio o da altro funzionario delegato di carriera direttiva e, cioè, da un funzionario di area terza di cui al contratto del comparto agenzie fiscali per il quadriennio 2002 – 2005, di cui non è richiesta la qualifica dirigenziale, con la conseguenza che nessun effetto sulla validità di tali atti può conseguire dalla declaratoria di incostituzionalità dell’art. 8, comma 24, del d.l. n. 16 del 2012, convertito nella legge n. 44 del 2012. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 42, c. 1 e 3; d.l. 16/2012, art. 8, c. 24; l. 44/2012;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. n. 22810/2015*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 582/40/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Metodo sintetico – Redditometro – Presunzioni – Modifiche introdotte dal Dl. 78/10 – Disponibilità finanziarie – Illegittimità dell’avviso.*

Il contribuente può fondare la sua difesa contro il redditometro anche col ricorso a presunzioni semplici da sottoporre all’esame del giudice. Con le modifiche introdotte dal Dl. n. 78/10 convertito in l. n. 122/10 (stabilizzazione finanziaria e competitività economica), l’onere probatorio che grava sul contribuente non può essere tale da rendere difficile la prova o sproporzionata rispetto agli obblighi strumentali che la legge fiscale impone allo stesso. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.l. n. 78/10, Cost. art. 3, 24, 53, 117.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 1766/2014, 8307/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 583/40/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Maggior reddito – Principio di carattere generale – Incidenza dei costi in nero – Accertamento analitico e induttivo – Applicabilità – Condizioni.*

Il principio di carattere generale riguardante l’incidenza dei costi “al nero” rispetto ai maggiori ricavi accertati non è applicabile all’accertamento analitico, ex articolo 39, comma 1 del d.P.R. n. 600/73, e il riconoscimento forfettario di costi non può operare, come invece nel caso dell’accertamento induttivo. Il principio non è allo stesso modo applicabile ai prelievi rilevati dalle movimentazioni bancarie ai sensi dell’articolo 32 comma 1, n.2 del d.P.R. citato poiché, nello svolgimento dell’attività imprenditoriale, si presume che i prelievi dal conto corrente bancario siano destinati ad un investimento produttivo di ulteriori ricavi nell’ambito della attività. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 32, 39.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 19003/2005, 18016/2005, 14675/2006, 2821/2008, 6617/2009.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 589/40/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Pvc della guardia di finanza – Agende – Registro depositi – Somme versate da clienti del professionista – Prestazioni per conto clienti – Contabilità parallela – Illegittimità dell'avviso.*

Le agende ritrovate dai verbalizzanti a seguito di un'indagine fiscale contenenti indicazioni relative a somme versate dai clienti al professionista, a titolo di deposito per sostenere spese in loro nome e per loro conto, possono considerarsi un registro depositi, peraltro non soggetto a bollatura e vidimazione, senza che i movimenti economici e numerari in esso registrati, siano aliunde riferibili ad incassi derivanti dall'attività professionale. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 591/40/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini fiscali – Contabilità – Controllo incrociato – Ditta emittente – Fattura – Sostituzione di fattura con altra – Diverso cliente – Diverso importo – Legittimità dell'avviso.*

Il controllo incrociato sulla contabilità dell'emittente da cui emerge che la fattura prodotta dalla ditta risulta non essere presente nella contabilità, ma sostituita da un'altra riportante stessa data e stesso numero ed emessa nei confronti di un altro cliente e con un importo diverso, rende legittimo l'accertamento del fisco. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 594/01/17, depositata il 15/02/2017 – Pres. Oddi, Rel. Lasalvia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini fiscali – Guardia di finanza – Pvc – Dati tabulato – Documentazione extracontabile – Fornitore – Mancata autofattura – Legittimità dell'avviso.*

Con l'accertamento extracontabile l'Amministrazione finanziaria si avvale di un regime probatorio che la esonera dalla dimostrazione analitica dell'infedeltà delle risultanze delle scritture contabili alla luce della particolare natura e gravità dei presupposti che ne legittimano l'adozione. Spetta al contribuente, pertanto, l'onere di provare la legittimità del proprio operato sulla base di elementi, dati e fatti tali da far ritenere non corretta il risultato della ricostruzione extra – contabile nonché la legittimità della procedura extracontabile adoperata dall'ufficio (nel caso di specie, è legittimo l'accertamento extra contabile fondato sui dati del tabulato rinvenuto dalla Guardia di Finanza da cui emergono i conti nero del fornitore e rispetto ai quali la contribuente, che non produce autofattura, omette di fornire prova contraria dell'evasione contestata. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 39.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 14150/2016, 22214/2016, 6232/2003, 3128/2001.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 627/14/17, depositata il 15/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Ciancio**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Contrapposizione tra fatti indici di spesa e prova contraria – Giudizio complessivo delle opposte ragioni – Necessità.*

L'accertamento di natura sintetica sulla capacità reddituale del contribuente è soggetto ad una disamina complessiva delle opposte posizioni. Da un lato infatti, va giustificata la potenzialità di spesa e l'eventuale possesso di redditi esenti, dall'altro va evidenziata la fonte di produzione e di realizzo di risorse finanziarie.

La valutazione, rimessa al Giudice Tributario, consiste dunque in un giudizio complessivo di tutti gli elementi sottoposti al suo esame. (G.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 38 D.P.R. n. 600/73;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sez. Trib. n. 25104/14 e ord. n. 22944/15.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 676/09/17, depositata il 16/02/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Iva – Rimborso*

L'art. 55 D.L. 69/2013 è norma di interpretazione autentica dell'art. 74 – ter D.P.R. 633/1972, di tal che non è rimborsabile l'imposta assolta sulle cessioni di beni e sulle prestazioni di servizi, effettuate da terzi nei confronti delle agenzie di viaggio stabilite fuori dell'Unione Europea a diretto

vantaggio dei viaggiatori. La norma transitoria che fa salvi i rimborsi che, alla data di entrata in vigore del decreto legge, sono stati eventualmente effettuati ha lo scopo di salvaguardare l'affidamento dei contribuenti facendo salve solo le situazioni già definite e quindi non riguarda i rimborsi non ancora erogati.

La norma di interpretazione autentica in parola non si pone in contrasto con le norme dell'UE in quanto si richiama espressamente all'*art. 310 della direttiva 2006/11/CE*, né sussistono dubbi di incostituzionalità. (C.C.)

*Riferimenti normativi: art. 55 D.L. n. 69 del 2013; art. 74 – ter del D.P.R. n. 633 del 1972, art. 310 della direttiva 2006/11/CE.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. sent. n. 314 del 2013; Conf. Corte Cost. n. 424 del 1993; n. 271 del 2011, n. 170 del 2013, n. 78 del 2012, n. 93 del 2011 e n. 40 del 2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 706/01/17, depositata il 21/02/2017 – Pres. Oddi, Rel. Lasalvia.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Ipef – Società e soci*

In presenza di annullamento dell'atto presupposto, ossia l'avviso di accertamento contro una società di persone, non può che confermarsi l'annullamento anche dell'avviso di accertamento nei confronti del socio riguardante il reddito di partecipazione. (C.C.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 716/05/17, depositata il 21/02/2017 – Pres. Reali, Rel. Pennacchia.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – società – termini.*

L'avviso di accertamento verso la società a ristretta base societaria e non impugnato, vede cristallizzate le pretese ivi contenute; la notifica dello stesso ai soci non costituisce una riapertura dei termini in quanto la pretesa contenuta nell'accertamento societario è definitiva. In relazione ad una società a ristretta base societaria, in caso di accertamento di utili non contabilizzati, opera la presunzione di attribuzione "pro quota" ai soci degli utili stessi, salvo prova contraria. (C.C.)

*Riferimenti normativi: art. 38, comma 3, del D.P.R. n. 600/1973; art. 2263, co. 1, c.c.; art. 5 TUIR.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cass. sent. n.7174 del 2002; n. 28789 del 2002; n. 26428 del 2010; 15334 del 2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 720/40/17, depositata il 21/02/2017 – Pres. Lentini, Rel. Terrinoni.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Ipef – Prove.*

La giustificazione della generica disponibilità economica non è idonea a provare la capacità di spesa, in conformità con la sentenza della S.C. n. 6813/09, quando questa sia relativamente contenuta, ossia si limiti ad una "normale" disponibilità che tuttavia si pone in contrasto con l'eccessività della capacità di spesa sostenuta, ovvero quando il reddito sia pari a "0", osservandosi come in questi casi, in effetti, occorra la prova liberatoria che la spesa per incrementi patrimoniali sia stata sostenuta, non già con qualsiasi altro reddito, ma proprio con redditi esenti entrati nel possesso del contribuente e gli stessi siano stati specificatamente utilizzati per l'acquisto. (C.C.)

*Riferimenti normativi: art. 38, D.P.R. n. 600 del 1973.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cass. sent. n.6813 del 2009; Conf. Corte Cass. sent. n. 27545/2011, 6813/2009, 4138/2013; Corte Cass. Ord. n. 1455 del 2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXVIII – Sentenza n. 776/28/17, depositata il 22/02/2017 – Pres. Oddi, Rel. Ciccone**

*Accertamento liquidazione controlli – Art. 52 comma 2 bis DPR 131/86*

La motivazione dell'atto deve indicare i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche che lo hanno determinato. Se la motivazione fa riferimento ad un altro atto non conosciuto dal contribuente, deve essere allegato all'atto principale, a meno che quest'ultimo non ne riproduca le parti essenziali. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art 52 co. 2 bis dPR 131/1006*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 9956/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 777/40/17, depositata il 22/02/2017 – Pres.Tersigni, Rel Terrinoni**

*Accertamento liquidazione controlli – Illeggibilità del nome del messo comunale – Infondatezza della censura.*

È onere del destinatario dell'atto vincere la presunzione che il sottoscrittore fosse Pubblico Ufficiale che questi assumeva di essere. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art 70 D.lgs 507/93.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass.sent. N. 23324/13, Cass. sent. N. 1206/11, Cass. Sent. N. 14030/11, Cass. N. 1440/13.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 786/10/17, depositata il 22/02/2017 – Pres.Patrizi, Rel. De Leoni**

*Accertamento liquidazione controlli – Contributo di irrigazione di soccorso – Necessità rapporto sinallagmatico prestazione/controprestazione.*

Dall'attività del consorzio di irrigazione di soccorso, nel gestire opere particolarmente complesse ed onerose, in ogni situazione e momento, deriva un beneficio anche se non immediato agli immobili di cui è causa. Grava, quindi, sul contribuente un onere probatorio idoneo a dimostrare l'assenza di vantaggi, derivanti dall'attività del consorzio. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art. 860 Cod. Civ.; R.D. 215/1933.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. S.U. n. 8770/2016; S.U. n. 8279/08.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 802/19/17, depositata il 22/02/2017 – Pres.Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Accertamento liquidazione controlli – Avviso di accertamento – Ricorso – Autotutela – Interruzione termini per la proposizione del ricorso – Non sussiste.*

L'istituto di autotutela non interrompe i termini per la proposizione del ricorso, previsti dall'art. 21 Dlgs 546/92. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art.21 d.lgs. 546/92;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 9034/2015; Cass. n. 26814/14.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 803/19/17, depositata il 22/02/2017 – Pres.Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Accertamento liquidazione controlli – Alienazione frazionata dei beni aziendali – Cessione di azienda – Non sussiste*

Si ha cessione di azienda anche qualora non venissero cedute le pregresse relazioni finanziarie, commerciali e personali, in quanto ciò che assume preminente rilievo nel giudizio in ordine alla configurabilità o meno di cessione di azienda anche non più funzionante è la circostanza che la potenzialità produttiva del compendio preesista in capo al precedente imprenditore. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Art. 2 comma 3 lett. b) d.P.R. 633/72;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 13580/07; difforme: Cass. n. 9575/16.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 858/13/17, depositata il 28/02/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Fortuni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento integrativo – Presupposti – Diversa valutazione di elementi conosciuti – Illegittimità dell'atto.*

L'art. 43 co. 4 n. 600/73 prevede che l'avviso di accertamento possa essere integrato o modificato in aumento mediante la notificazione di nuovi avvisi, solamente "in base alla sopravvenuta conoscenza di nuovi elementi, precisando che "Nell'avviso devono essere specificamente indicati, a pena di nullità, i nuovi elementi e gli atti o fatti attraverso i quali sono venuti a conoscenza dell'ufficio delle imposte".

Dalla norma in questione si desume il principio della tendenziale unitarietà dell'avviso di accertamento, dal quale consegue che non è consentito all'Ufficio sostituire un primo atto di accertamento con altro successivo sulla base degli stessi elementi diversamente valutati. (A.V.)

*Riferimenti normativi: art.43, comma 4 del DPR n.600/1973;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Sentenze n. 11421/15 e n. 576/16.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 907/19/17, depositata il 28/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Di Giulio**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Difetto di delega – Nullità*

Qualora il contribuente contesti, anche genericamente, la legittimazione del funzionario che ha sottoscritto l'avviso di accertamento, l'Amministrazione ha l'onere di dimostrare, in ossequio al principio di vicinanza della prova, la sussistenza dei requisiti soggettivi che rendono il pubblico dipendente idoneo a sottoscrivere l'atto impositivo e, in particolare, l'esistenza di delega scritta, non potendosi considerare equipollente ad essa un mero ordine di servizio.

In mancanza, l'avviso di accertamento è da considerarsi nullo, ai sensi dell'art. 42, comma 3, del D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600. (C.M.)

*Riferimenti normativi: art. 42 D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 934/19/17, depositata il 1/03/2017 – Pres. e Rel. Lentini**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Determinazione del reddito – Applicazione dell'art. 22 D.L. 78/2010 – Carattere transitorio della norma – Sussiste*

La notifica della cartella esattoriale effettuata dal concessionario a mezzo lettera raccomandata con avviso di ricevimento e senza relata è da ritenersi valida in forza del fatto che è l'ufficiale postale a garantire, con il menzionato avviso, l'esecuzione effettuata su istanza del soggetto legittimato e l'effettiva coincidenza tra destinatario e consegnatario della cartella, come confermato implicitamente dall'ultimo comma dell'art. 26 del d.P.R. n. 602/1973. (E.Q.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 6359/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 939/19/17, depositata il 01/03/2017 – Pres. e Rel. Lentini**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamenti bancari – Conti correnti intestati a terzi ma nella disponibilità del soggetto accertato – Onere prova ex art. 32, d.P.R. n. 600/1973 – Inversione – Sussiste*

In presenza di accertamenti bancari si verifica un'inversione dell'onere della prova, atteso che, ai sensi dell'art. 32 del d.P.R. n. 600/1973, è onere del contribuente dimostrare che i proventi desumibili dalla movimentazione bancaria non debbono essere recuperati a tassazione. Tale inversione opera altresì in presenza di conti correnti intestati a terzi sui quali il soggetto accertato abbia disponibilità ad operare.

Nel caso in esame, l'Ufficio aveva ripreso a tassazione importi riconducibili a versamenti e prelievi effettuati dal contribuente su conti correnti intestati a soggetti terzi legati da vincoli di parentela. La correttezza della ripresa risultava avvalorata dalla circostanza che i soggetti intestatari dei conti non avessero prodotto redditi nell'anno considerato. (G.PI.)

*Riferimenti normativi: art. 32, d.P.R. n. 600/1973.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 941/19/17, depositata il 30/01/2017 – Pres. e Rel. Lentini**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Sanzione per mancata emissione ricevuta fiscale – Perfezionamento definizione agevolata – Sanzione accessoria della sospensione dell'esercizio dell'attività – Applicabilità*

L'applicazione della sanzione accessoria della chiusura temporanea dell'esercizio ai sensi dell'art. 12, c. 3, del D.Lgs. 471/1997 non è preclusa dal perfezionamento della definizione agevolata, ai sensi dell'art. 16 del D.Lgs. 472/1997, della sanzione pecuniaria principale per omessa installazione del misuratore fiscale prevista dall'art. 6 del D.Lgs. 471/1997. (G.PI.)

*Riferimenti normativi: art. 12, comma 3, D.lgs. 471/1997.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 944/17/17, depositata il 02/03/2017 – Pres. e Rel. Cappelli**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Società di persone – Diritti camerali – Cessazione dell'attività – Pendenza della richiesta di cancellazione dal registro degli esercenti il commercio – Estinzione – Sussiste – Presupposto impositivo – Non sussiste.*

Il diritto camerale si riferisce ed è correlato alla fase successiva all'iscrizione ed alla costituzione dell'impresa, trovando giustificazione nell'attività di promozione, di consulenza e di supporto prestata dalla Camera di Commercio alle imprese.

Nel caso in cui una società (nel caso di specie, accomandita semplice) cessi l'attività contestualmente allo scioglimento dei vincoli dei soci con delibera assembleare e depositi il relativo verbale presso la Camera di Commercio, con contestuale richiesta di cancellazione dal Registro degli esercenti il commercio, si realizza l'estinzione della società, con la conseguenza che difetta il presupposto impositivo dei diritti camerali. (V.CH.)

*Riferimenti normativi: l. 52/1982, l. 580/1983*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 6070/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 1037/16/17, depositata il 07/03/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Savo Amodio**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di accertamento emesso prima della scadenza del termine di 60 giorni previsto per l'emanazione – Ipotesi non rientrante nelle previsioni dell'art. 12, co. 1, legge n. 212/2000 – Legittimità*

In tema di diritti e garanzie del contribuente l'inosservanza del termine dilatorio di sessanta giorni per l'emanazione dell'avviso di accertamento, previsto dall'art. 12, comma 7, della legge 27 luglio 2000, n. 212, comporta un vizio di legittimità dell'atto impositivo nella sola ipotesi in cui l'avviso di accertamento sia stato preceduto da accessi, ispezioni o verifiche nei locali destinati all'esercizio dell'attività controllata, come previsto dal comma 1 del medesimo art. 12.

Non sussistendo nella fattispecie le circostanze previste dal comma 1 dell'art. 12 della legge n. 212 del 2000, il successivo comma 7 dell'art. 12 non può trovare applicazione ed è pertanto legittimo l'avviso di accertamento. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 12, co. 1 e 7, legge 27 luglio 2000, n. 212;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cassazione, sezioni unite, sentenza n. 29 luglio 2013, n. 18184.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 1164/17/17, depositata il 09/03/2017 – Pres. Cappelli, Rel. De Santi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Onere della prova del contribuente – Parziale assolvimento dell'onere della prova – Legittimo operato dell'Ufficio – Rielaborazione del relativo maggior reddito – Conseguenze.*

Nella determinazione del reddito conseguente ad un accertamento sintetico in base alla spesa per incrementi patrimoniali di cui all'art. 38, comma 4, del d.P.R. n. 600/73, la rideterminazione del medesimo effettuata dall'Ufficio è legittima se il contribuente non prova che il maggior reddito era diverso ed inferiore a quello scaturente dalle presunzioni adottate dall'Agenzia delle Entrate. Il parziale assolvimento dell'onere della prova da parte del contribuente conferma il legittimo operato dell'Ufficio e quindi la pretesa erariale accertata. Il giudice può, infatti, valutare soltanto la prova che il contribuente produce in merito alla provenienza non reddituale delle somme necessarie per mantenere il possesso di tali beni. La spesa ed il mantenimento di determinati beni è fondato sulla percezione di redditi adeguati predeterminati sulla base della rilevazione degli indici del costo della vita. (G.G. - M.G.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 38, commi 4 e 5; art. 2728 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 20588/2005; 22936/2007; Ord. 21661/2010; 12158/2014; 25104/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1176/09/17, depositata il 09/03/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di liquidazione – Imposta di registro – Obbligo di motivazione dell'avviso di accertamento – Non adempiuto – Motivazione carente.*

In tema di imposta di registro l'obbligo di motivazione dell'avviso di accertamento di maggior valore deve ritenersi adempiuto mediante l'enunciazione del criterio astratto in base al quale è rilevato, con le specificazioni in concreto necessarie per consentire al contribuente l'esercizio del diritto di difesa (Cass., Ord. n. 11560/2016). Nel caso di specie, l'avviso di liquidazione indicava solamente il provvedimento giudiziario soggetto a tassazione, l'ammontare dell'imposta liquidata ed un generico riferimento alla normativa applicata. Così, la motivazione dell'avviso *de quo* è

assolutamente carente, poiché non è idonea a consentire al contribuente di conoscere la base imponibile ed i criteri adottati per la liquidazione dell'imposta. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: l. n. 212/00, art. 7; l. n. 241/90, art. 3.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord. n. 11560/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1193/07/17, depositata il 13/03/2017 – Pres. Picozza, Rel. Guidi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Determinazione del reddito – Non congruità reddito dichiarato – Elementi induttivi – Applicabilità dell'art. 22 D.L. n. 78/2010 – Modifiche normative – Non considerate in sede di primo grado.*

La determinazione del reddito effettuata con metodo sintetico di cui all'art. 38, co. 4, del D.p.r. n. 600/1973 presuppone la corretta applicazione dei criteri stabiliti dalla norma ai fini del possibile accertamento della maggiore capacità contributiva. L'art. 38 citato disponeva, infatti, che il metodo induttivo potesse essere utilizzato dall'Amministrazione finanziaria solo nel caso di non congruità del reddito dichiarato per due o più periodi d'imposta. Tale presupposto, tuttavia, doveva trovare applicazione solo per le fattispecie precedenti alle modifiche apportate all'art. 38, di cui trattasi, con l'art. 22 del d.l. n. 78/2010. La condizione di cui si è precisato è stata abrogata a seguito delle modifiche normative, ma solo a partire dall'annualità 2010. Ciò è rilevante, perché per gli anni precedenti a tale data deve applicarsi quanto, invece, previsto quale presupposto per l'applicazione del procedimento di accertamento induttivo (non congruità del reddito accertato dichiarato per due o più periodi d'imposta). (G.G. - M.G.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 38, co. 4; d.l. n. 78/2010, art. 22.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 21041/2015, 22744/2015, 1772/2016, Comm. trib. reg. del Lazio n. 845/01/16*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1194/14/17, depositata il 13/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. D'Amaro**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento con metodo analitico – induttivo – “Contabilità in nero” – Valido elemento indiziario – Onere della prova contraria incombe al contribuente – Accertamento induttivo e rettifica di un maggior reddito – Legittimità – Sussiste.*

L'art. 39, co. 1, lett. d), del d.P.R. n. 600/1973 individua un metodo di accertamento c.d. analitico – induttivo, nell'ambito degli accertamenti finalizzati ai soggetti i cui redditi sono determinati in base alle scritture contabili. La c.d. contabilità in nero, costituita da appunti personali ed informazioni dell'imprenditore, rappresenta un valido elemento indiziario, dotato dei requisiti di gravità, precisione e concordanza previsti dall'art. 39 del d.P.R. n. 600/1973 ed in conformità degli artt. 2709 e seguenti del c.c.. Il valore probatorio di detta contabilità, anche se redatta in formato digitale, legittima, quindi, l'utilizzo dell'accertamento induttivo e comporta che sia demandato al contribuente l'onere della prova contraria, al fine di contestare l'atto impositivo. (G.G. - M.G.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 39, co. 1, lett. d), art. 2709 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 3303/2009, 24051/2011, 8289/2013, 20902/2014, 14150/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1216/14/17, depositata il 13/03/2017 – Pres. Amodio, Rel. Leoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Reddito d'impresa – Attività di manutenzione – Inerente costi di manutenzione e riparazione – Deducibilità spese per manutenzione straordinaria – Spetta.*

È illegittima la ripresa a tassazione di costi legittimamente sostenuti al fine di riparare e sostituire parti già esistenti e necessarie a mantenere la cosa in buono stato di funzionamento nonché a preservarne l'uso convenuto. Nella specie dall'esame delle fatture relative ai costi ripresi a tassazione e delle relative schede di intervento è risultato che le manutenzioni effettuate dalla società per l'installazione di luci natalizie, ancorché complesse e di importo rilevante, si riferiscono a riparazioni e sostituzioni di parti già esistenti, necessarie a mantenere la cosa in buono stato di funzionamento ed a preservarne l'uso convenuto. Le spese di cui sopra, essendo state legittimamente sostenute dal conduttore, debbono ritenersi interamente deducibili nell'esercizio d'imposta considerato, risultando inerenti all'esercizio dell'attività svolta, stante il legame esistente tra la spesa e l'attività esercitata. (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 1233/15/17, depositata il 14/03/2017 – Pres. Lunerti Rel. Loreto**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Studi di settore – Caratteri e fondamento – Mezzi di prova consentiti al contribuente – Presunzioni gravi, precise e concordanti.*

La procedura di accertamento standardizzato mediante l'applicazione dei parametri o degli studi di settore costituisce un sistema di presunzioni semplici, la cui gravità, precisione e concordanza non è ex lege determinata in relazione ai soli standard in sé considerati, ma nasce proceduralmente in esito ad un contraddittorio con il contribuente, da attivare obbligatoriamente, pena la nullità dell'accertamento. Per altro verso il contribuente dispone, nel giudizio relativo all'impugnazione dell'atto di accertamento, della più ampia facoltà di prova, anche a mezzo di presunzioni semplici, ed il giudice può liberamente valutare tanto l'applicabilità degli standard al caso concreto, che deve essere dimostrata dall'ente impositore, quanto la controprova sul punto offerta dal contribuente. (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 1239/10/17, depositata il 14/03/2017 – Pres. Tafuro, Rel. De Leoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Redditi diversi – Terreno edificabile – Plusvalenza – Successiva cessione – Rideterminazione valore compravendita – Costi della perizia – Deducibilità – Compete*

Devono essere scomputati dall'accertamento relativo alla determinazione della plusvalenza, di cui all'art. 67 comma 1 lettere a) e b) del DPR 917/86, i costi sostenuti che siano specificatamente inerenti al bene ceduto; tra i quali rientrano le spese sostenute per l'acquisto ossia le imposte di registro, ipotecarie e catastali, le spese notarili e le spese di mediazione, nonché i costi sostenuti per consulenze tecniche di parte. (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1247/01/17, depositata il 14/03/2017 – Pres. Oddi, Rel. Mezzacapo**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Leasing – Maxicanone – Anno di competenza – Accertamento con adesione – Contraddittorio endoprocedimentale.*

Il maxicanone previsto in un contratto di leasing non può essere dedotto interamente nell'esercizio in cui ne è avvenuto il pagamento, ma deve essere considerato di competenza di tutta la durata del contratto di leasing. Quanto all'omessa instaurazione del contraddittorio, a seguito della presentazione d'istanza di accertamento con adesione, la convocazione del contribuente costituisce per l'Ufficio non un obbligo, ma una mera facoltà, da esercitare in relazione ad una valutazione discrezionale del carattere decisivo degli elementi posti a base dell'accertamento. (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1254/14/17, depositata il 14/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Verifiche fiscali – Indagini bancarie – Applicazione dell'art. 32, co. 2, del d.P.R. n. 600/73 – Presunzione d'imponibilità – Inversione dell'onere della prova – Natura delle presunzioni.*

In caso di verifiche fiscali fondate su indagini bancarie, in applicazione dell'art. 32, co. 2, del d.P.R. n. 600/73, la presunzione di imponibilità delle operazioni risultanti dai conti, qualora il contribuente non offra un'adeguata prova contraria in relazione ad ogni singolo movimento contestato, assume efficacia di presunzione legale relativa. Ed infatti, dalla lettura delle previsioni normative contenute nel citato d.P.R. n. 600/73, appare evidente che le disposizioni, regolanti la materia delle indagini bancarie, si fondano sul meccanismo dell'inversione dell'onere della prova a carico del contribuente, che è tenuto a dimostrare che le operazioni risultanti dai rapporti finanziari soggetti ad indagine non sono rilevanti ai fini dell'accertamento. (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1260/01/17, depositata il 14/03/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Lasalvia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Possibilità utilizzo – Conseguenze – Art. 32, d.P.R., n. 600/1973 – Art. 51, co. 2, d.P.R., n. 633/1972 – Società di capitali a ristretta base familiare – Conti correnti soci familiari – Operazioni riconducibili alla società – Conseguenze – Obbligo dimostrazione estraneità.*

Nelle società a ristretta compagine sociale e su base familiare è legittimo l'accertamento tributario fondato sulle indagini bancarie relative alle operazioni dei soci ed ai movimenti inerenti i conti correnti ai medesimi intestati. Infatti la relazione di parentela esistente appare idonea a far presumere, provare la diversa origine delle entrate, una sostanziale sovrapposizione degli interessi personali e societari, nonché ad identificare in concreto gli interessi economici perseguiti dalla società con quelli dei soci medesimi. (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1262/01/17, depositata il 14/03/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Lasalvia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Presunzione legale relativa – Onere della prova gravante sul contribuente – Versamenti – Prelievi.*

Avverso l'avviso di accertamento emesso a seguito di indagini bancarie, la prova contraria che il contribuente può fornire, con riguardo a versamenti non giustificati, consiste nella dimostrazione dell'irrelevanza di ciascuna operazione finanziaria riscontrata, non potendo risultare sufficienti dei profili probatori generici; è prevista infatti, per tale tipologia di operazioni, l'esistenza di una presunzione legale relativa, in favore dell'ente impositore. Non altrettanto, invece, può dirsi, con riguardo ai prelevamenti non giustificati, i quali non possono considerarsi sic et simpliciter connessi a compensi di carattere professionale, salvo che la prova contraria sia fornita dall'Ufficio. (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 1285/10/17, depositata il 15/03/2017 – Pres. Tafuro, Rel. Flamini**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Durata del possesso di somme non fiscalmente rilevanti – Onere della prova – Rilevanza delle “spese incrementative” sostenute in un anno successivo a quello oggetto dell'accertamento – Applicabilità del “vecchio” accertamento sintetico anche con riferimento a “spese incrementative” sostenute a partire dal 2009.*

*Processo tributario – Deposito dell'istanza di discussione in pubblica udienza del ricorso – Modalità di computo “a ritroso”.*

Il contribuente al fine di superare la presunzione di maggiore capacità contributiva derivante dall'"accertamento sintetico" non deve necessariamente provare che le somme aventi natura non reddituale siano state effettivamente impiegate per il sostenimento degli investimenti posti a base del ragionamento presuntivo, ma quanto meno la circostanza sintomatica che ciò sia avvenuto, ovvero che il possesso dell'anzidetta disponibilità monetaria sia durato sino alla data di effettuazione dei medesimi investimenti.

L'Agenzia delle entrate, nell'applicazione del “vecchio” accertamento sintetico è legittimata a prendere in considerazione le “spese incrementative” del patrimonio verificatesi in anni successivi a quello interessato dall'atto impositivo, anche laddove l'anno in cui tali spese sono state sostenute rientra nell'ambito temporale di applicazione della nuova disciplina dell'accertamento sintetico apportata dall'art. 22 del D.L. 78 del 2010.

Il termine ultimo per depositare l'istanza di discussione in pubblica udienza del ricorso introduttivo del giudizio tributario o del ricorso in appello, qualora la data di trattazione del ricorso cada di lunedì, deve essere individuato iniziando a computare il termine “a ritroso” dei dieci giorni liberi prima dal venerdì precedente la data di trattazione del ricorso, ove giorno non festivo.(L.PR.)

*Riferimenti normativi: art. 22 del D.L. 78 del 2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 1299/16/17, depositata il 15/03/2017 – Pres. Zaccardi, Rel. Benedetti**

*Accertamento, liquidazione e controlli – ICI – Mancata notifica del provvedimento di rideterminazione della rendita – Inefficacia – Avviso di accertamento privo della firma digitale*

La mancata notifica del provvedimento modificativo della rendita catastale al contribuente di cui risulta sconosciuto l'indirizzo, non determina la nullità dell'attribuzione della rendita definitiva, ma solo l'inefficacia della stessa.

Essendo l'atto tributario di natura ricettizia, non risulta legittimo l'avviso di accertamento emesso sulla base di una rendita ignota al contribuente; ciò implica la non sussistenza di alcuna responsabilità nei confronti del soggetto che, non conoscendo il contenuto dell'atto di

rideterminazione della rendita catastale, ha assolto in buona fede l'adempimento impositivo avendo riguardo al valore della rendita dallo stesso conosciuta e ritenuta in perdurante validità.

Con riguardo alla regolare sottoscrizione degli atti amministrativi, il comma 2 dell'art. 3 del d.l. 12 febbraio 1993, n. 39, rubricato "Norme in materia di sistemi informativi automatizzati delle amministrazioni pubbliche", consente di sostituire la firma autografa con la firma a stampa stabilendo, al contempo, la necessità che dagli atti amministrativi emanati attraverso i sistemi informatici o telematici sia rinvenibile la provenienza e il responsabile dell'immissione, riproduzione, trasmissione o emanazione degli stessi.

È nullo, dunque, l'avviso di accertamento privo sia della firma autografa, sia di quella digitale che sostituisce l'indicazione a stampa delle generalità del responsabile.

L'avviso di accertamento, contenente le sole generalità del funzionario responsabile, non può ritenersi sottoscritto attraverso firma digitale ovvero indicazione a stampa del responsabile se da tale atto non risulta che, la sua produzione è avvenuta mediante sistema automatizzato e che, l'indicazione a stampa delle generalità e della qualifica del soggetto che ha emesso l'atto sostituisce la firma autografa. (M.G.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1302/14/17, depositata il 15/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. D'Amaro**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Onere dell'Agenzia delle entrate di provare che i conti correnti bancari sono solo formalmente intestati a terzi – Sussistenza.*

L'Agenzia delle entrate può fondare l'accertamento tributario nei confronti di un contribuente anche sulla base delle risultanze di indagini condotte su conti correnti bancari intestati a terzi, purché provi, anche mediante presunzioni semplici gravi, precise e concordanti, la fittizietà dell'intestazione a terzi dei medesimi conti correnti e la sostanziale riferibilità al contribuente delle relative movimentazioni; tale prova non può ritenersi raggiunta ove le movimentazioni registratesi sul conto corrente bancario del terzo trovino giustificazione nell'attività imprenditoriale svolta da quest'ultimo e, nel caso in cui il contribuente sia una società a ristretta compagine, non può ritenersi di per sé conseguita ove il terzo sia un familiare di uno dei soci. (M.G.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1311/14/17, depositata il 15/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Scipioni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento "integrativo" – Sopravvenuta conoscenza di nuovi elementi – Necessità*

L'Agenzia delle entrate, entro i termini decadenziali previsti per l'esercizio del potere di accertamento, può integrare o modificare in aumento un precedente avviso di accertamento se e solo se sopravviene la conoscenza di nuovi elementi; tale condizione, in particolare, non sussiste quanto l'"accertamento integrativo" si fondi sulla base di elementi già emergenti dal processo verbale di constatazione che aveva preceduto l'emanazione di del primo avviso di accertamento. (M.G.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 1316/05/17, depositata il 15/03/2017 – Pres. Gallucci, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Notifica all'ex amministratore – Impugnazione per estraneità ai fatti – Difetto di legittimazione processuale – Rilevabilità d'ufficio*

L'avviso di accertamento emesso nei confronti della Società e notificato sia all'ex amministratore che all'amministratore diviene definitivo solo se la sua legittimità non viene contestata dall'amministratore e legale rappresentante della stessa.

A prescindere dalla corretta notifica al reale destinatario dell'avviso di accertamento (i.e. la Società), l'atto impositivo notificato all'ex amministratore, anche se impugnato dal medesimo per il riconoscimento della propria estraneità ai fatti contestati, è rivolto nei confronti della sola Società e risulta pertanto illegittimo per mancanza in capo all'ex amministratore della legittimatio ad processum.

Il difetto di legittimazione processuale, che implica per l'ex amministratore l'impossibilità di ricevere atti destinati alla Società, di impugnare atti per nome e per conto della stessa o ancora di stare in giudizio per suo nome e per suo conto, inficia la valida instaurazione e l'esistenza stessa del

rapporto giuridico processuale ed implica che tale difetto sia rilevabile d'ufficio in ogni stato e grado del giudizio. (M.G.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 1332/05/17, depositata il 15/03/2017 – Pres. Amodio, Rel. Ciancio**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Rettifica – Autotutela parziale – Atto non autonomamente impugnabile*

L'annullamento parziale dell'avviso di accertamento, con contestuale rideterminazione in diminuzione dell'imposta dovuta dal contribuente, è un atto che fa riferimento ad un precedente avviso di accertamento e che, non determinando alcuna innovazione lesiva degli interessi del contribuente, non rientra tra gli atti autonomamente impugnabile di cui all'art. 19 del d. lgs. 31 dicembre 1992, n. 546. (V.B.)

*Riferimenti normativi: art. 19 del d. lgs. n. 546/1992.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1338/14/17, depositata il 15/03/2017 – Pres. Amodio, Rel. Masselli Ducci Teri**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Rilevanza fiscale delle operazioni di versamento nei confronti del contribuente che svolge attività professionale – Cointestazione del conto corrente bancario con un familiare – Irrilevanza*

A seguito della sentenza n. 228 del 2014 della Corte Costituzionale, le operazioni bancarie di versamento continuano ad avere efficacia presuntiva di maggiore disponibilità reddituale nei confronti dei titolari di reddito di lavoro autonomo, che può essere superata se il contribuente fornisce la prova specifica della non imponibilità dei movimenti finanziari in entrata, ovvero che si riferiscano a fatti estranei all'attività professionale o della circostanza che di tali movimenti ne ha tenuto conto nella determinazione del reddito di lavoro autonomo.

La presunzione di maggior reddito in capo al contribuente lavoratore autonomo connessa alle operazioni bancarie di versamento non perde di efficacia nel caso in cui il conto corrente bancario risulta essere intestato, oltre che al medesimo contribuente, anche al coniuge e alla madre, ricadendo anche in tal caso sul contribuente lavoratore autonomo che i versamenti effettuati dal coniuge o dalla madre sul conto cointestato sono estranei alla sua attività professionale. (L.PR.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Costituzionale sentenza n. 228 del 2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1422/12/17, depositata il 17/03/2017 – Pres. Oddi, Rel. Galeota**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Imposta unica sui concorsi pronostici e sulle scommesse – Società gestente centro di elaborazione dati con raccolta delle scommesse – Soggetto passivo dell'imposta e delle relative sanzioni*

La società che gestisce un centro di elaborazione dati con raccolta delle scommesse nei propri locali commerciali e pagamento delle vincite è soggetto passivo dell'imposta unica sui concorsi pronostici e sulle scommesse. (V.C.)

*Riferimenti normativi: Legge 220/2010, art. 1, comma 66; D.lgs. 504/1998, artt. 1 e 3.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 1551/17/17, depositata il 23/03/2017 – Pres. Cappelli, Rel. Luciano**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Omessa dichiarazione – Accertamento ex art. 41 bis d.P.R. 600/73 – Mancato riconoscimento degli oneri e delle spese – Illegittimità – Errata indicazione del codice fiscale – Mero errore materiale – Dichiarazione integrativa – Non necessita*

L'Amministrazione finanziaria, in ipotesi di mancata presentazione della dichiarazione dei redditi, deve riconoscere nell'accertamento le spese e gli oneri appurati in sede di verifica, in applicazione dei principi costituzionali della capacità contributiva e della correttezza dell'azione amministrativa. Costituisce mero errore formale, a maggior ragione ove le imposte risultino regolarmente pagate, la inesatta indicazione del codice fiscale, che provoca lo scarto della dichiarazione dei redditi, inesattezza per la cui correzione è sufficiente la presentazione di istanza in autotutela e non necessita la presentazione di dichiarazione integrativa al mero fine di correggere il codice fiscale. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 41 bis d.P.R. 29/09/1973, n. 600; art. 2 d.P.R. n. 322/1998;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 12166/2014; Cass. ord. n. 11074/2016.*

**Comm.trib.reg.Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez.XVIII – Sentenza n.1579/18/17, depositata il 23/03/2017 – Pres. Taddei M., Rel. Attanasio A.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – accertamento induttivo a carico di società a ristretta base sociale – mancata impugnazione – definitività – omessa impugnazione dell'accertamento da parte dei soci – conseguente accertamento ai fini IRPEF – presunzione di distribuzione degli utili extra bilancio – sussiste.*

In assenza di impugnazione da parte dei soci dell'accertamento per ricavi non dichiarati a carico della società a ristretta base sociale, la definitività dell'accertamento nei confronti della società per mancata impugnazione dello stesso, costituisce il presupposto degli accertamenti emessi nei confronti dei soci.

Nel caso di specie, ritiene il Giudice di secondo grado, che sebbene l'impugnazione dell'avviso di accertamento emesso nei confronti della società non costituisce un obbligo per i soci, la mancata impugnazione ha prodotto l'effetto di conferire definitività all'accertamento fiscale non essendo precluso al socio di fornire dimostrazione di una diversa finalizzazione degli utili, quale l'accantonamento o il reinvestimento, stante la presunzione, riconosciuta come principio generale di riparto dell'onere della prova dalla giurisprudenza di legittimità, di attribuzione ai soci degli eventuali utili extracontabili accertati in capo alla società a ristretta base societaria.(M.L.P.)

*Riferimenti normativi: art. 39,co.1, lett. d), d.P.R. n.600/73; art. 38 d.P.R. n.600/1973; art. 2727 c.c.; art. 7, legge n. 212/00*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n.1094/1992; Cass.n.3896/2008; Cass.n. 9519/2009;Cass. n.26428/1010; Cass. n. 5076/2011; Cass. n. 8954/2013;Cass. n. 26428/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XIX – Sentenza n.1635/19/17, depositata il 27/03/2017– Pres. Lentini, Rel. Pennacchia.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Norma antielusiva – interpello disapplicativo – Impedimento oggettivo allo svolgimento dell'attività – Prova a carico del ricorrente.*

In tema di disapplicazione della norma antielusiva l'onere di provare la sussistenza di impedimenti oggettivi per l'attività dell'impresa grava sul contribuente.

Va respinta l'eccezione introdotta solo in secondo grado con cui il contribuente afferma che l'Ufficio prima di emettere l'avviso di accertamento, ha mancato di adoperarsi per acquisire tutta la documentazione dalla quale sarebbe stato possibile verificare la sussistenza degli elementi oggettivi impeditivi della applicazione della normativa sulle società di comodo. Nel caso infatti si ravvisa un nuovo ricorso e non un ampliamento del ricorso originario in quanto la introduzione dei motivi aggiunti andava fatta entro 60 giorni dalla data di costituzione in giudizio di primo grado e nel caso l'Ufficio andava edotto di tale circostanza.(M.L.P.)

*Riferimenti normativi: art. 37 bis, d.P.R. n.600/73; art. 30, legge n.724/94; art. 12,co.2,legge n.212/2000;art. 24, co.2, d.lgs n.546/92.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU., Sent.n. 24823/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 1726/17/17, depositata il 29/03/2017 – Pres. Cappelli, Rel. De Santi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Disponibilità immobile – Presunzione di capacità contributiva – Configurabilità*

In tema di accertamento dei redditi con metodo sintetico ai sensi dell'art. 38 del D.p.r. n. 600/1973, la disponibilità da parte del contribuente di un immobile, per il quale ha assunto un mutuo fondiario, e di un autoveicolo integra, per il disposto di cui all'art. 2 del citato decreto, una presunzione di capacità contributiva di cui all'art. 2728 c.c. in ragione degli oneri presuntivi di spesa per la manutenzione o il mantenimento dei beni posseduti. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, n. 38; c.c. art. 2728.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1731/18/17, depositata il 29/03/2017 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Segnalazione Monopolio – Contribuente – Omessa indicazioni precisi dati contabili – Legittimità*

È legittimo l'accertamento seguito ad una segnalazione ex art. 1, comma 67, della legge 220/2010 della Direzione Regionale dell'Agenzia dei Monopoli se il contribuente non fornisce precisi dati contabili circa l'effettiva quantità e tempistica dell'attività di raccolta scommesse. (D.A.)

*Riferimenti normativi: l. 220/2010, art. 1, c. 67.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1742/11/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. Prospero**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Modifiche normative – Applicabilità*

In tema di accertamento, le misure modificative per l'accertamento sintetico hanno effetto per gli accertamenti relativi ai redditi per i quali il termine di dichiarazione non è ancora scaduto alla data di entrata in vigore del decreto legge 31.12.2010 n. 78. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.l. 78/2010;*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1784/12/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Oddi, Rel. Di Stefano**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Imposta unica sui concorsi pronostici e sulle scommesse – Agenzie di bookmaker – Raccolta scommesse – Imposizione fiscale – Ripartizione*

Le attività delle cd. agenzie che operano per conto di bookmaker stranieri consiste in un'attività di raccolta delle scommesse a mezzo di apparecchiature informatiche e proprio per tale motivo rientra tra le attività soggette ad imposta unica sui concorsi pronostici e sulle scommesse prevista dal d.lgs. n. 504 del 1998, atteso che dette agenzie partecipano alla attività di gestione delle scommesse, mediante raccolta delle medesime sul territorio. Su tali agenzie grava l'obbligo di imposta a titolo principale, mentre sul soggetto per conto del quale l'attività viene svolta grava la responsabilità solidale. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1785/19/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Sottoscrizione – Funzionario non titolare di organo – Validità – Sussistenza – Presupposti – Delega di firma*

In tema di validità della sottoscrizione dell'atto di accertamento, si ha delega di firma quando un organo, pur mantenendo la piena titolarità circa l'esercizio di un determinato potere, delega ad altro organo, ma anche a funzionario non titolare di organo, il compito di firmare gli atti di esercizio del potere stesso. In questi casi, l'atto firmato dal delegato, pur essendo certamente frutto dell'attività decisionale di quest'ultimo, resta formalmente imputato all'organo delegante, senza nessuna alterazione dell'ordine delle competenze. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 6113/2005 e 688/2000.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1916/14/17, depositata il 05/04/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Scipioni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Compravendita immobiliare – Corrispettivo dichiarato – Ente impositore – Rideterminazione valore – Valori medi OMI – Compravendite immobiliari similari – Omessa istruttoria – Maggiore imposta registro ipo – catastale – Illegittimità pretesa – Conseguenze*

È illegittima la pretesa riguardante le maggiori imposte di registro e ipo – catastali riferite alla rideterminazione del valore di una compravendita immobiliare operata dall'ente impositore facendo riferimento ai soli valori medi OMI senza porre in essere alcuna istruttoria con riferimento alle compravendite immobiliari similari. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 15, commi 2 – bis e 2 – ter, d. lgs. 24 settembre 2015, n. 156.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1927/01/17, depositata il 05/04/2017 – Pres. e Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Redditometro – Disponibilità finanziarie – Idonea documentazione – Rileva – Spese contestate – Diretto utilizzo – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Non rileva – Illegittimità pretesa – Conseguenze*

Non è accertabile in base al redditometro il contribuente che dimostri, in base ad idonea documentazione, la disponibilità nell'anno d'imposta di adeguate risorse finanziarie aggiuntive, per le quali egli non è neppure onerato della prova che siano state poi utilizzate per sostenere le spese contestate. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 38, d.P.R. n. 600/1973; art. 2697 c.c.; artt. 24 e 53 Costituzione;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1766/2014*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 1933/10/17, depositata il 06/04/2017 – Pres. Tafuro, Rel. De Leoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Datore lavoro – Erogazione somme lavoratore – Risarcimento mancato guadagno – Assoggettamento tassazione – Sussiste – Risarcimento danno emergente – Assoggettamento tassazione – Esclusione – Rapporto lavoro – Divieto conversione tempo indeterminato – Presunzione danno – Sussiste – Indennità erogata – Assoggettamento tassazione – Illegittimità pretesa – Conseguenze*

È illegittima la pretesa conseguente all'assoggettamento a tassazione ai fini IRPEF dell'indennità erogata dal datore di lavoro in virtù del divieto di conversione del rapporto di lavoro a tempo indeterminato in quanto, diversamente dal risarcimento del mancato guadagno, in questo caso sussiste sempre una presunzione di danno emergente. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 6, co. 2, e 46d.P.R. 22 dicembre 1986, n. 917;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 11186/2004.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1984/18/17, depositata il 07/04/2017 – Pres. Taddei, Rel. Di Stefano.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Vizi di nullità dell'atto impositivo – Inapplicabilità delle norme sul procedimento e sul processo amministrativo – Conseguenze*

Alla sanzione della nullità comminata dall'art. 42, co. 3, del d.P.R. n. 600/73, all'avviso di accertamento privo di sottoscrizione, al pari delle altre norme che prevedono analoghe ipotesi di nullità degli atti tributari nelle diverse discipline d'imposta, non è direttamente applicabile il regime normativo di diritto sostanziale e processuale dei vizi di nullità dell'atto amministrativo, che hanno trovato riconoscimento positivo nell'art. 21 – septies della l. n. 241/90, e sistemazione processuale nell'art. 31, co. 4, del d.lgs. n. 104/10, ostando alla generale estensione del regime normativo di diritto amministrativo la scelta del legislatore di ricomprendere nella categoria unitaria della "nullità tributaria" indifferentemente tutti i vizi ritenuti tali da inficiare la validità dell'atto tributario riconducendoli nello schema della "invalidità – annullabilità" e dovendo, quindi, essere gli stessi tempestivamente fatti valere dal contribuente mediante impugnazione da proporsi con ricorso entro il termine di decadenza di cui all'art. 21 del d.lgs. n. 546/92, in difetto del quale il provvedimento tributario, pure se affetto da vizio di "nullità", si consolida, divenendo definitivo e legittimando l'Amministrazione finanziaria alla riscossione coattiva dell'imposta, il che esclude che tale vizio di nullità possa essere fatto valere per la prima volta dal contribuente con l'impugnazione dell'atto consequenziale o comunque essere rilevato d'ufficio dal giudice tributario, anche in difetto di una norma di legge che attribuisca espressamente tale potere. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 42, co. 3; d.lgs. n. 546/92 art. 21*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 381/2016*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 2025/15/17, depositata il 10/04/2017 – Pres. Lunerti, Rel. Loreto**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Reddito d'impresa – Oneri per prestazioni professionali – Principio della competenza – Esercizio in cui viene ultimata la prestazione*

In materia di deducibilità dei costi per prestazioni professionali, trova applicazione il principio della competenza da individuarsi nell'esercizio in cui viene ultimata la prestazione, a nulla rilevando, invece, la data di fatturazione o di pagamento. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 24474/2006; 16023/2009, 6331/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2227/02/17, depositata il 12/04/2017 – Pres. Terronni, Rel. Panzini**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Motivazione*

L'avviso tributario deve contenere i presupposti di fatto e le ragioni giuridiche che lo giustificano, al fine di porre il contribuente in condizione di contestare efficacemente l'an ed il quantum debeatur, non potendosi ammettere quale sufficiente motivazione una sentenza riguardante un fatto analogo. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art.7 l. 212/2000.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n. 15348/16 e 6914/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2231/02/17, depositata il 12/04/2017 – Pres. Liotta, Rel. Novelli**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Dichiarazione – Controllo formale – Esito – Mancata comunicazione – Nullità della cartella esattoriale – Consegue*

Sebbene l'art. 36 ter del d.P.R. 600/73 non prevede, espressamente, quale sanzione per la mancata comunicazione dell'esito del controllo formale la nullità della cartella, nondimeno, alla mancata comunicazione prescritta dal comma 4 dell'art. 36 ter consegue la nullità della conseguenziale cartella. La funzione di garanzia svolta da tale comunicazione, quale atto attraverso cui si realizza l'interlocuzione tra l'amministrazione ed il contribuente, appare evidente se solo si pensa il soggetto passivo, avendo conoscenza dei motivi può regolarizzare la sua posizione e comunque esercitare i suoi diritti di difesa. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art.36 ter d.P.R. 600/73.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n. n. 15312/14 e Cass. civ. 4591/16.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2242/10/17, depositata il 14/04/2017 – Pres. e Rel. Patrizi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Variazione classe catastale.*

In presenza di un significativo scostamento tra il valore medio di mercato ed il corrispondente valore medio catastale, si applica l'art. 1 comma 335 della l. 311/2004, purchè il provvedimento dell'ente impositore sia adeguatamente motivato. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art.1 comma 335 L. 311/2004.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n. 21176/16.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2245/10/17, depositata il 14/04/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Crisanti**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Esercizio del potere di autotutela.*

In materia tributaria, l'esercizio del potere di autotutela non implica la consumazione del potere impositivo, sicchè, rimosso con effetti ex tunc l'atto di accertamento illegittimo, l'amministrazione finanziaria è tenuta all'esercizio della potestà impositiva, ove ne sussistano i presupposti, senza necessità di notificare nuovamente il processo verbale di constatazione, incontrando, ovviamente, i limiti della formazione del giudicato, del decorso del termine fissato per l'accertamento e del diritto di difesa del contribuente. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Art.42 d.P.R. 600/73.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n.14219/15; Cass. 25169/13*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III, – Sentenza n. 2362/03/17, depositata il 02/05/2017 – Pres. C. Patrizi, Rel. P. Crisanti**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Onere probatorio – Determinazione del reddito – Occultamento dei ricavi*

I prelevamenti vanno considerati ricavi occulti se non risultano dalle scritture contabili e il contribuente non ne indica il beneficiario. L'art. 32 del D.P.R. 600/1973 muove dal presupposto che il contribuente tenda ad occultare ricavi e non i costi; pertanto, il contribuente – e non l'Amministrazione finanziaria – è tenuto a fornire prova contraria alle risultanze, che deve essere valutata dal giudice non già in modo generico, ma in rapporto agli elementi risultanti dai conti correnti, per verificare, attraverso i riscontri possibili (date, importi, tipo di attività, soggetti coinvolti), se ed eventualmente a quali operazioni la documentazione fornita dal contribuente si riferisca, così da escludere dal calcolo dell'imponibile soltanto quanto risultante dai singoli movimenti bancari.(E.Q.)

*Riferimenti normativi: art. 32 D.P.R. 600/1973.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 18016/2005; 16650/2011; 1560/2015*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 2374/40/17, depositata il 02/05/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Imposte e tasse in genere – Accertamento – Accertamento standardizzato mediante l'applicazione dei parametri o degli studi di settore – Onere della prova – Artt. 62 bis del D.L. n. 331 del 1993.*

La mancata partecipazione al contraddittorio non rende automaticamente fondato l'accertamento formulato dall'Ufficio ai sensi dell'art. 62 bis del D.L.331/1993, né determina, per la parte ingiustificatamente inerte, la preclusione della più ampia facoltà di prova contraria, anche a mezzo di presunzioni semplici.

Lo svolgimento di una attività prevalente di dipendente (considerata nell'applicazione dello Studio di settore ma non sufficientemente valorizzata come prova della marginalità dell'attività accertata) e l'impegno profuso nella gestione di una famiglia di cinque persone denotano la marginalità dell'attività di mediatore e procacciatore di prodotti finanziari oggetto di accertamento. (M.A.P.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 18 dicembre 2009, n. 26635.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2388/09/17, depositata il 02/05/2017 – Pres. e Rel. F. P. Moliterni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Atto impositivo – Sottoscrizione – Nullità – Momento di rilevazione in giudizio – Limiti*

Se il vizio di sottoscrizione dell'atto impositivo, che ne determina la nullità, non viene tempestivamente eccepito in sede di ricorso introduttivo, non può essere fatto valere per la prima volta dal contribuente con l'impugnazione dell'atto consequenziale, ovvero, emergendo il vizio dagli stessi atti processuali, non può comunque essere rilevato d'ufficio dal giudice tributario. (G.Z.)

*Riferimenti normativi: art. 21, D.Lgs. 546/1992.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 381/2016*

**Comm. trib. reg. di Roma, sez. IX – Sentenza n. 2393/09/17, depositata il 02/05/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Mazzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Preliminare di compravendita immobiliare – Pagamento acconti – Estinzione del preliminare in seguito ad accordo transattivo – Acconti trattenuti da promittente venditrice a titolo di risarcimento danni – Tassazione quale provento in sostituzione di redditi ex art. 6 TUIR – Non sussiste*

La somma a titolo di acconto corrisposta dal promissario acquirente in sede di preliminare di acquisto di immobile e successivamente trattenuta dal promittente venditore in forza di transazione determinante il venir meno del preliminare assolve la funzione di ristorare il danno emergente subito da quest'ultimo. L'importo così trattenuto non rileva quale provento conseguito in sostituzione di redditi e pertanto non può essere assoggettato a tassazione ex art. 6 del TUIR.

(Nel caso di specie l'accordo transattivo che ha assegnato definitivamente alla contribuente la metà degli acconti ha avuto la funzione di ristorare il danno emergente subito da parte venditrice per la perdita del possesso di due immobili messi a disposizione dei futuri acquirenti in seguito alla stipula del preliminare).(G.P.)

*Riferimenti normativi:art.6, d.P.R. 917/1986.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII, Sentenza n. 2415/13/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Palillo, Rel. Saccà**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamenti c.d. standardizzati – Studi di settore – Contraddittorio*

Affinché possano avere rilevanza gli accertamenti da studio di settore è necessario che l'Ufficio, dopo l'imprescindibile instaurazione del contraddittorio: 1) ne dimostri la concreta applicabilità alla specifica realtà del contribuente; 2) fornisca una corretta replica alle eventuali deduzioni del contribuente in ordine all'esclusione dall'area dei soggetti cui possono essere applicati gli standard o all'esistenza di circostanze in grado di giustificare lo scostamento rilevato. (M.D.)

*Riferimenti normativi: Art.62 – sexies del D.L.331/93 convertito con modificazioni nella L.427/1993.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 26635, 26636, 26637 e 26638/2009, 10778, 13318, 23502 e 3923/2011, 5567 e 5869/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII, Sentenza n. 2416/13/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Palillo, Rel. Tozzi.**

*Accertamenti standardizzati – studi di settore – una presunzione semplice – accertamenti induttivi – onere della prova –*

Gli accertamenti standardizzati, come i parametri, gli studi di settore e gli indicatori di normalità economica (INE) costituiscono soltanto una presunzione semplice, che deve essere avvalorata da altri elementi e circostanze per raggiungere quella gravità di fatto necessaria a consentire all'Ufficio il recupero fiscale. In sede di giudizio è onere dell'Ufficio dimostrare l'applicazione degli studi alla realtà accertata e il contribuente, a sua volta, dovrà provare la fondatezza delle proprie eccezioni. In sostanza, sono da ritenere del tutto legittimi gli accertamenti induttivi fondati su strumenti presuntivi quali gli studi di settore. (M.D.)

*Riferimenti normativi. art 39 D.p.r. 600/1973; art 2967 c.c.*

**Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XVIII, Sentenza n. 2417/18/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Falascina, Rel. Attanasio.**

*Accertamenti tributari – rettifica valore – stima dell'UTE – valore probatorio – .*

In tema di accertamenti tributari la rettifica del valore di un immobile può fondarsi sulla stima dell'UTE o di un altro organismo pubblico a ciò preposto nell'ambito delle sue finalità istituzionali, tale stima ha infatti lo stesso valore di una perizia di parte, facendo piena prova soltanto della sua provenienza ma non anche del suo contenuto valutativo. (M.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 51, comma 3, del D.p.r. 131/1986*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 10223/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2443/02/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Accertamento sintetico – Redditometro – Beni indice*

Il redditometro è fondato sulla disponibilità di beni indici di capacità contributiva stabiliti per legge il cui ricalcolo statistico deve essere confrontato con quanto dichiarato dal contribuente al fine di verificarne l'attendibilità per tanto non è proponibile la richiesta di non tener conto dell'abitazione principale né le autovetture in quanto tali beni indice non si riferiscono a beni voluttuari ma a beni per il cui conseguimento ed il cui mantenimento è necessario possedere un reddito adeguato. (M.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2473/03/17, depositata il 8/05/2017 – Pres. Block, Rel. De Masellis**

*Accertamento Liquidazione e Controlli – Società di comodo – Test di operatività – Id quod plerumque accidit – Finanziamento soci – Versamenti in conto capitale – Concessione a titolo gratuito di immobili*

Una società si considera di comodo quando non vi è correlazione tra il valore di determinati beni patrimoniali ed un livello minimo di ricavi e proventi. La presunzione di inoperatività si fonda sull'*id quod plerumque accidit*, in quanto non vi è una continuità dell'impresa senza una continuità minima nei ricavi. Un'operazione esclusivamente patrimoniale, come il finanziamento soci ovvero i versamenti in conto capitale, non esprime redditività societaria e, pertanto, non smentisce la natura fittizia dell'ente. (M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 30 della legge n. 724/1994.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. civ., Sez. 5, n. 21358/15; Cass. civ., n. 13699/16, Rv., 640340.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXII – Sentenza n. 2611/22/17, depositata il 10/05/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. Cofano**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento sintetico – Onere probatorio per il contribuente – Documenti allegati – Prova documentale – Estratti del conto corrente – Capacità di spesa – Non dimostrata – Prova dell’impiego dei redditi – Carente – Adempimento dell’onere della prova – Del tutto insufficiente.*

Nell’ambito dell’accertamento sintetico di cui all’art. 38, co. 4, d.P.R. n. 600/1973, sebbene non sia necessaria una prova particolarmente rigorosa e puntuale dell’impiego dei redditi per l’acquisizione di incrementi patrimoniali, non può però asserirsi che la stessa debba essere del tutto carente. Il contribuente che allega i documenti bancari senza provare la correlazione specifica delle spese con il reddito accertato sulla base del metodo sintetico, ai fini dell’apprezzamento della capacità di spesa, non ha adempiuto l’onere della prova statuito dall’art. 38 citato. (G.G. - M.G.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art.38, co. 6.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 6813/2009; n. 4138/2013; n. 8995/2014; n. 14885/2015; n. 21142/2016; Ord. n. 20783/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2783/02/17, depositata il 17/05/2017 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini finanziarie – Presunzione delle operazioni nei confronti di esercente la professione legale – Dimostrazione della prova contraria. Necessita.*

In tema di presunzione derivante dall’art. 32 del D.P.R. n. 600/73 nei confronti di lavoratore autonomo, ferma l’irrelevanza dei prelevamenti, assumono natura indiziaria per l’attribuzione di compensi le operazioni di versamento.

L’orientamento giurisprudenziale, seppur mitigato con vari interventi della Suprema Corte, conferma – salvo prova contraria – la valenza della presunzione riferita alle somme in accredito sui conti bancari. (G.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 32 D.P.R. 600/73;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 12779 e 12781/2016 contra.*

**Comm.trib.reg.Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez.XIX – Sentenza n.3000/19/17, depositata il 25/05/2017– Pres. Tersigni, Rel. Nispi Landi.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRES – IRAP e IVA – Notifica accertamento – Termini – Raddoppio – Condizioni – Comunicazione notizia di reato – Modalità computo tempi di presentazione – Decadenza dall’accertamento – Tempus regit actum – Principio – Sussiste.*

In presenza di iscrizione di notizia di reato ex art. 331, comma 4, c.p.p., il raddoppio del termine per la notifica dell’accertamento di cui all’art. 43, DPR n.600/73 si applica in forza del testo vigente all’epoca della emissione del provvedimento impugnato in base al principio tempus regit actum a nulla rilevando che il d.lgs n. 128/ 2015 ha restrittivamente subordinato il raddoppio del termine al fatto che la denuncia di reato venga comunque presentata prima della scadenza del termine ordinario per l’emissione dell’avviso di accertamento.

L’Ufficio che si è avvalso del raddoppio del termine non è pertanto decaduto dall’azione di accertamento per una annualità antecedente alla modifica del cit. art. 43 ad opera del D.lgs. n. 128/2015 successivo alla emissione dell’atto impugnato, la quale ha espressamente fatto salvi i provvedimenti emessi nella vigenza della precedente normativa. (M.L.P.)

*Riferimenti normativi: art.331 cpp; d.lgs n.74/2000; d.l. n.223/2006 conv. in legge n.248/2006(c.d. decreto Visco – Bersani).d.lgs.n. 128/2015, art.17, commi 1 e 2 che ha modif. e integr. gli artt. 43, comma 3 del d.P.R. n.600/73 e 56, comma 3 del DPR n.633/1072 con il periodo: “ il raddoppio opera a condizione che la denuncia sia presentata o trasmessa entro la scadenza ordinaria dei termini”.*

*legge n. 208/2015 art.1, commi 130, 131.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Costituzionale, sent. n. 247 del 20 – 25 luglio 2011; Cass.sez. VI°, 30.5.2016, n.1117; Cass.n. 16728 del 9/08/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3002/13/17, depositata il 25/05/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Tassazione delle somme erogate ai dipendenti iscritti ai Fondi Previdenziali integrativi.*

Relativamente alla tassazione delle somme erogate ai dipendenti iscritti ai Fondi Previdenziali integrativi, si deve applicare il seguente criterio: per gli importi maturati fino al 31.12.2000, la prestazione è assoggettata al regime di tassazione separata di cui agli artt. 16 e 17 DPR 917/86, solo per quanto riguarda la sorte capitale corrispondente alla erogazione per cessazione del rapporto di lavoro; alle somme provenienti dalla liquidazione del cosiddetto “rendimento” si applica la ritenuta del 12,50% prevista dall’art. 6 della Legge 482/85. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Artt. 16 e 17 DPR 917/86 e art. 6 L. 482/85;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 22.6.11 n.13642.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3004/13/17, depositata il 25/05/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra**

*Accertamento, liquidazione controlli – Notifica della cartella ex art. 145 c.p.c.*

L’avviso di accertamento può essere notificato mediante messo presso la sede legale della società, mediante consegna a mani di una impiegata, ai sensi dell’art. 145 c.p.c. Non si può pretendere che l’agente incaricato alla notifica debba accertare la corrispondenza al vero di quanto affermato al consegnatario dell’atto. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Artt. 145 c.p.c.; Art. 60, 1 d.P.R. 600/73;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 26134/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3013/09/17, depositata il 25/05/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Raddoppio dei termini di accertamento.*

Il raddoppio dei termini non opera solo ove la denuncia penale sia presentata prima del decorso dei termini brevi. Si tratta, inoltre, di una norma non sanzionatoria, perché consegue non all’accertamento della commissione di un reato ma solo all’insorgere dell’obbligo di denuncia. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Art. 43 DPR 600/73.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. Sent. 247/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3024/09/17, depositata il 25/05/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Capacità contributiva derivante dal possesso di auto d’epoca.*

Il possesso di una auto storica costituisce indice di capacità contributiva, ex art. 38 DPR 600/73. Va rilevato, tuttavia, che tale capacità deve essere quantificata in misura inferiore alla somma degli importi che, secondo la normativa in tema di redditoometro, dovrebbero essere attribuiti a ciascun veicolo in relazione all’impegno di spesa, presumibile, che grava sul contribuente per l’impiego e la manutenzione. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Art. 38 DPR 600/73.*

*Prassi: Circolare Agenzia delle Entrate 6 agosto 2015 n. 25.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n. 18446/2005; Cass. Civ. n. 1294/2007.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3082/11/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Notifica – Violazioni comportanti obbligo di denuncia – Raddoppio termini – Presupposti.*

Nel caso di violazioni comportanti obbligo di denuncia ai sensi dell’art. 331 c.p.p. per uno dei reati di cui al d.lgs. n. 74 del 2000, ai fini del solo raddoppio dei termini per l’esercizio dell’azione accertatrice, rileva l’astratta configurabilità di un’ipotesi di reato e l’intervenuta prescrizione del reato non è di per sé stessa d’impedimento all’applicazione del termine raddoppiato per l’accertamento, proprio perché non rileva né l’esercizio dell’azione penale da parte del p.m., ai sensi dell’articolo 405 c.p.p., mediante la formulazione dell’imputazione, né la successiva

emanazione di una sentenza di condanna o di assoluzione da parte del giudice penale, atteso anche il regime di «doppio binario» tra giudizio penale e procedimento e processo tributario. (D.R.)

*Riferimenti normativi: C.p.p. art. 331, 405; D.lgs. 74/2000;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. nn. 20043/2015 e 9974/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3098/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Reali, Rel. Frettoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Riconoscimento di debito – Richiamo ad assegnazione di contributi – Configurabilità – Esclusione.*

In tema di accertamento, il richiamo alla assegnazione di un contributo non integra una ricognizione di debito. Ne consegue che è nullo l'avviso di accertamento motivato sulla base di una presunta ricognizione di debito, con conseguente pretesa di assoggettamento all'imposta di registro del 3%, se la determinazione di un vincolo di destinazione d'uso dell'immobile da realizzare grazie ad un contributo di finanziamento della Conferenza Episcopale Italiana, si limita soltanto a richiamare l'avvenuta assegnazione del contributo, peraltro a fondo perduto. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. nn. 22567/2004 e 1672472010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3099/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Reali, Rel. Frettoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Redditometro – Accordo di separazione – Permanenza di somme versate dall'ex – Assenza di esibizione di estratto conto – Mancata trascrizione vendita auto al Pra – Capacità contributiva.*

La prova contraria del contribuente, rispetto ad accertamenti sintetici del reddito basati su spese per incrementi patrimoniali, non riguarda la sola disponibilità di redditi esenti o di redditi soggetti a ritenuta alla fonte a titolo d'imposta, ma anche la sussistenza di circostanze sintomatiche quanto meno della concreta possibilità che la spesa per gli incrementi sia stata sostenuta con i redditi (legittimamente) non dichiarati: ciò al fine di consentire la riferibilità della maggiore capacità contributiva accertata con metodo sintetico in capo al contribuente proprio a tali ulteriori redditi, escludendo quindi che i suddetti siano stati utilizzati per finalità non considerate ai fini dell'accertamento sintetico, quali, ad esempio, un ulteriore investimento finanziario, perché in tal caso essi non sarebbero ovviamente utili a giustificare le spese e/o il tenore di vita accertato, i quali dovrebbero pertanto ascrivere a redditi non dichiarati (nel caso di specie, non è sufficiente il richiamo all'accordo di separazione per provare la permanenza delle somme versate dall'ex coniuge, ma è indispensabile l'esibizione di un estratto conto bancario del contribuente per dimostrare che non si tratta di un semplice transito nella sua disponibilità. Inoltre, la mancata trascrizione della vendita del veicolo al Pra, rimasto nella disponibilità del proprietario, indica chiaramente la capacità contributiva dello stesso). (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 38.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 6813/2009, 2010/2014, 8995/2014, 22944/2015, 14885/2015, 25104/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3110/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Reali, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Studi di settore – Parrucchiere – Maggiori ricavi – Attività recente – Prezzi praticati dai competitor – Quartiere poco sviluppato – Applicazione degli studi di settore – Non sussiste.*

Gli studi di settore non possono applicarsi al titolare dell'attività che per sopravvivere ricorre al supporto economico dei familiari e se il fisco omette di considerare i prezzi praticati dai competitor e la circostanza che l'attività è stata avviata di recente. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 26635, 26636, 26637/2009, 15633/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3118/17/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Fruscella, Rel. Valente**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di liquidazione – Riduzione del valore di bene compravenduto – Richeista imposta per intero – Illegittimità.*

È illegittimo l'avviso di liquidazione con il quale si richiede il pagamento dell'intera imposta di

registro, ipotecaria e catastale nonostante il diverso ed inferiore valore del terreno oggetto di compravendita, ridotto a seguito di provvedimento giudiziale. (D.R)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3120/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Reali, Rel. Frettoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Maggior reddito d'impresa – Costi sproporzionati e non inerenti – Attività di pubblicità, sponsor e realizzazione marchio e sito internet*

Non sono inerenti e, dunque, non deducibili i costi legati ad attività di sponsorizzazione, marketing e realizzazione marchio e sito internet, qualora il contribuente, titolare di una tabaccheria, operi in regime di monopolio: l'esercizio commerciale non vende prodotti o offre servizi con una particolare e concorrenziale caratterizzazione rispetto ad altririvenditori. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3144/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Reali, Relatore Briguori**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Questionario inviato dal fisco – Mancata risposta del contribuente – Produzione di documentazione in sede contenziosa – Invito specifico da parte dell'Amministrazione – Obbligo di collaborazione col fisco – Condizioni.*

La mancata esibizione in sede amministrativa dei libri, della documentazione e delle scritture all'Ufficio dell'Agenzia delle Entrate giustifica l'esercizio dei poteri di indagine ed accertamento bancario propri dell'Amministrazione finanziaria, mentre la sanzione dell'inutilizzabilità della successiva produzione in sede contenziosa, prevista dall'art. 32 D.P.R. 29 settembre 1973 n.600, opera solo in presenza di un invito specifico e puntuale all'esibizione da parte dell'Amministrazione, purché accompagnato dall'avvertimento circa le conseguenze della sua mancata ottemperanza, che si giustifica, in deroga ai principi di cui agli artt. 24 e 53 Cost. per la violazione dell'obbligo di leale collaborazione con il fisco.(E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 32, Cost. art. 24, 53.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 11765/2014, 11981/2003, 14164/2012.*

**Comm. trib. reg. di Roma, sez. V – Sentenza n. 3154/05/17, depositata il 31/05/2017 – Pres. e Rel. Reali**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Notifica questionario – Richiesta documentazione – Mancata produzione di documenti – Preclusione in sede contenziosa – Sussiste*

L'invio, da parte dell'Amministrazione finanziaria, del questionario previsto dall'art. 32, comma 4, D.P.R. n. 600/1973, assolve alla funzione di assicurare un dialogo preventivo tra fisco e contribuente per favorire la definizione delle reciproche posizioni ed evitare l'instaurazione del contenzioso giudiziario.

Ne consegue che l'omessa o intempestiva risposta è legittimamente sanzionata con la preclusione amministrativa e processuale di allegazione di dati e documenti non forniti nella sede precontenziosa, né potrà trovare applicazione, rispetto a documenti su cui si è già prodotta la decadenza, l'art. 58 comma 2 D.Lgs. 31 dicembre 1992 n.546 che consente alle parti nuove produzioni documentali nel corso del giudizio tributario di appello. (V.CH.)

*Riferimenti normativi:art. 32, co. 4, d.P.R. n. 600/1973 e art. 58, co. 2, D.Lgs. n. 546/92.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III– Sentenza n. 3162/03/17 depositata il 25/05/2017 – Pres. e Rel. De Santi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento bancario – Autorizzazione indagini finanziarie – Necessità di esibire l'autorizzazione – Non sussiste*

È legittimo l'accertamento fondato sulle risultanze delle movimentazioni bancarie anche quando l'autorizzazione all'espletamento delle indagini medesime non sia stata esibita al contribuente in quanto, affinché l'Amministrazione finanziaria possa utilizzare il risultato di accertamenti bancari effettuati nei confronti del contribuente, è necessario che tali accertamenti siano stati debitamente autorizzati, ma non anche che il provvedimento di autorizzazione venga esibito al contribuente (Cass. n. 14023/07; Cass. n. 10675/10), precisandosi inoltre che tale provvedimento non richiede alcuna motivazione (Cass. n. 16874/09). (U.I.)

*Riferimenti normativi: art. 32, comma 1 e 2, d.P.R. 29 settembre 1973, n. 600*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII– Sentenza n. 3174/17/17 depositata il 31/05/2017 – Pres. Cappelli, Rel. Tozzi**

*Accertamento, liquidazione e controlli– Ritenute – Notifica – Responsabilità del sostituto*

La mancata effettuazione e/o il mancato versamento delle ritenute da parte del sostituto d'imposta devono essere oggetto di accertamento in capo a quest'ultimo soggetto. Solo dopo che l'accertamento sia stato effettuato in capo a tale soggetto, il sostituto può essere chiamato a rispondere delle imposte non versate.

Pertanto l'obbligazione (in solido) del sostituto nasce soltanto in un secondo momento, quando cioè, a seguito dell'accertamento in capo al sostituto, si possa procedere con l'iscrizione a ruolo di quanto accertato. (L.B.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3330/09/17, depositata l'08/06/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Lepore.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Cartella di pagamento – Irregolarità nella dichiarazione – Controlli automatici – Avviso bonario – Non necessita*

Nell'ipotesi di riscossione conseguente a controllo meramente liquidatorio, l'emissione della cartella di pagamento non è condizionata dalla preventiva comunicazione dell'esito del controllo al contribuente, salvo che il controllo medesimo non rilevi l'esistenza di errori. Solo nel caso di irregolarità vi è l'obbligo della comunicazione per la liquidazione d'imposta, contributi, premi e rimborsi. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 36 bis;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 13343/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXXV – Sentenza n. 3352/35/17, depositata il 09/06/2017 – Pres. Lunerti, Rel. Loreto.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Definitività accertamento s.n.c. – Cartella di pagamento nei confronti del socio solidalmente responsabile – Impugnazione nel merito – Ammissibilità – Sussiste*

Il socio di una società in nome collettivo, mediante l'impugnazione del primo atto della riscossione notificatogli, quale responsabile in solido, ai sensi dell'art. 2291, primo comma, c.c., per il pagamento dei tributi accertati in capo alla società, è comunque legittimato a far valere tutte le ragioni che, anche nel merito, avrebbe potuto opporre all'avviso di accertamento sociale, pur in presenza di un ricorso della società che sia stato precedentemente dichiarato inammissibile. (A.T.)

*Riferimenti normativi: art. 2291 c.c., d.P.R. n. 600/73, art. 40, d.lgs. n. 546/92, art. 19.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 3382/03/2017 depositata il 12/06/2017 – Pres. De Santi, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Società di comodo – Soggetto contribuente – Situazioni oggettive straordinarie – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Soglia operatività – Mancato raggiungimento – Non rileva – Reddito minimo – Mancato raggiungimento – Non rileva – Test operatività – Mancato rispetto – Non rileva – Ente impositore – Illegittimità accertamento – Consegue*

È illegittimo l'avviso di accertamento emesso dall'ente impositore in applicazione della normativa sulle società di comodo senza la previa considerazione dell'impossibilità manifestata dal contribuente di conseguire l'oggetto sociale in presenza di situazioni oggettive straordinarie in grado di pregiudicare il rispetto del test di operatività per il mancato raggiungimento della soglia di operatività e del reddito minimo. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 30, L. 23 dicembre 1994, n. 724; art. 2697 C.C.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 8218/2017*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 3393/19/2017 depositata il 13/06/2017 – Pres. Lentini, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Organo ispettivo – Rinvenimento contabilità non ufficiale – Maggiori ricavi non contabilizzati – Presunzione oggettiva – Soggetto contribuente – Prova contraria – Compiuto assolvimento – Ente impositore – Mancata considerazione – Rileva – Illegittimità pretesa – Consegue*

È illegittima la pretesa conseguente ad un accertamento formato dall'ente impositore senza l'opportuna considerazione della prova contraria offerta dal contribuente nella fase istruttoria di verifica a contrasto della presunzione di maggiori ricavi contabilizzati indotta a seguito del rinvenimento, da parte dell'organo ispettivo, di una contabilità non ufficiale. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 39, comma 1, lett. d), D.p.r. 29 settembre 1973, n. 600; art. 2697 C.C.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 3405/19/2017 depositata il 13/06/2017 – Pres. Lentini, Rel. Terrinoni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Reddito sintetico – Soggetto contribuente – Importanti disponibilità economiche – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Rileva – Redditi esenti – Avvenuta immissione possesso – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Non rileva – Utilizzo redditi acquisiti – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Non rileva – Concorrenza redditi sostenimento spese – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Non rileva – Illegittimità pretesa – Conseguenze*

È illegittima la pretesa scaturente da un redditometro se pure il contribuente, dopo avere provato il possesso di ingenti disponibilità economiche, non abbia anche provato l'immissione nel possesso di redditi esenti e neppure il loro utilizzo per gli acquisti dei beni indice e/o la loro concorrenza nel sostenimento delle spese conseguenti. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 38, D.p.r. 29 settembre 1973, n. 600; art. 22, D.L. 22 maggio 2010, n. 78; art. 2697 C.C.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 1766/2014; Conf. Cass. 6396/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 3893/02/17, depositata il 26/06/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Zappatori.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRES – IVA – IRAP – Società a responsabilità limitata a conduzione familiare e ristretta base azionaria – Prelevamenti e versamenti su conti correnti bancari da parte dei componenti del consiglio di amministrazione o di soggetti legati da rapporti di parentela con gli stessi – Presunzione di ricavi – Onere della prova a carico della società – Legittimità.*

È legittimo l'avviso di accertamento emesso nei confronti di una srl basato sui prelevamenti e versamenti su conti correnti bancari da parte dei componenti del consiglio di amministrazione della società o di soggetti legati da rapporti di parentela con gli stessi salvo che la contribuente non provi che i versamenti sono registrati in contabilità e che i prelevamenti sono serviti per pagare determinati beneficiari, anziché costituire acquisizioni di utili con l'inversione dell'onere probatorio a carico della società. (V.C.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 3901/08/17, depositata il 27/06/2017 – Pres. Panzani, Rel. Maffei.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – IRPEF – Importi liquidati dal giudice del lavoro a titolo di risarcimento danno da lucro cessante – Tassazione – Istanza di rimborso – Diniego – È legittimo.*

Gli importi percepiti dal lavoratore a titolo di risarcimento da lucro cessante per mancata percezione di emolumenti costituiscono redditi da tassare a pieno titolo in quanto sostitutivi di redditi da lavoro sulla base del principio per il quale tutte le indennità aventi causa o che traggono origine da reddito da lavoro, costituiscono reddito da lavoro dipendente e come tali assoggettabili a tassazione separata ex art. 6, comma 2, DPR n. 917/1986 ed a ritenuta d'acconto. (M.L.P.)

*Riferimenti normativi: art. 6, comma 2, DPR n. 917/1986;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 20482/2013; Cass. sent. n. 25080/2015;*

*Contr.: CTR Lazio, sent. n. 4472/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 4126/01/17, depositata il 10/07/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Mezzacapo**

*Accertamento, Tributi e Controlli – IVA – acquisto di complesso immobiliare – operazione fraudolenta – detraibilità – non sussiste*

Il beneficio della detrazione dell'IVA non è accordabile qualora l'Amministrazione finanziaria sia in grado di dimostrare che esso è invocato fraudolentemente da parte del contribuente. Nel caso

affrontato dai Giudici, si fa riferimento alla cessione di un complesso immobiliare, avvenuta senza un concreto pagamento, tra due soggetti facenti capo al medesimo socio. In detta ipotesi viene accettata l'applicabilità della prova per presunzioni prevista in materia di IVA all'art. 54, comma 2. D.P.R. 633/1972. Il giudice di merito, infatti, può legittimamente ricorrere a detta tipologia di prova in quanto considerabile quale prova "completa". Resta poi in capo al contribuente l'onere di provare di non sapere e/o di non aver mai saputo di partecipare ad un'operazione fraudolenta. (A.D.)

*Rif. Giurisprudenziali: Cass. n. 23078 del 14 dicembre 2012*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 4173/15/17, depositata l'11/07/2017 – Pres. Lunerti, Rel. Loreto**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Requisito dell'autonoma organizzazione ai fini dell'assoggettabilità ad Irap – Pagamento periodico di importi rilevanti in favore di un collaboratore – Assoggettamento ad Irap – Sussiste*

L'esercizio delle attività di lavoro autonomo di cui al d.P.R. 22 dicembre 1986 n. 917, art. 49, comma 1, è escluso dall'applicazione dell'imposta soltanto qualora si tratti di attività non autonomamente organizzata: il requisito della "autonoma organizzazione", il cui accertamento spetta al giudice di merito ricorre quando il contribuente: a) sia, sotto qualsiasi forma, il responsabile dell'organizzazione e non sia quindi inserito in strutture organizzative riferibili ad altrui responsabilità ed interesse; b) impieghi beni strumentali eccedenti, secondo l'*id quod plerumque accidit*, il minimo indispensabile per l'esercizio dell'attività in assenza di organizzazione, oppure si avvalga in modo non occasionale di lavoro altrui.

Ciò premesso, il predetto requisito dell'autonoma organizzazione, con conseguente assoggettamento ad Irap del professionista, è da considerarsi integrato nell'ipotesi in cui un medico professionista abbia corrisposto a favore di un proprio collaboratore, periodicamente e per più annualità, compensi pari o superiori al 50% delle spese complessivamente sostenute nell'esercizio della propria attività.(G.P.)

*Riferimenti normativi: art.49, d.P.R. 22 dicembre 1986 n. 917*

**Comm.trib. reg.Lazio, sez. V – Sentenza n. 4183/05/17, depositata il 11/07/2017 – Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Detrazioni ai fini IVA – Impiego di autovetture nel processo produttivo dell'impresa – Spetta detrazione IVA*

La sentenza della Corte di Giustizia UE C – 228/05 (c.d. "Stradasfalti") ha dichiarato la detraibilità totale dell'IVA, stante il principio di afferenza, per i veicoli effettivamente impiegati in via esclusiva nell'attività d'impresa, dando inoltre al contribuente la possibilità di recuperare mediante istanza di rimborso l'IVA non detratta in passato. L'effettivo utilizzo dell'autovettura nel processo produttivo è dunque considerabile quale parametro di riferimento ai fini del calcolo percentuale di detraibilità dell'imposta nel caso di vettura ad uso promiscuo, ritenendosi, dunque, indetraibile la sola quota IVA relativa all'utilizzo della vettura per fini esclusivamente privati e personali da parte di dipendenti e/o collaboratori. (G.Z)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 633/1972, art. 19 bis, lett. c). Rif. giurispr. C. di Giustizia UE C – 228/05; Cass. n. 12056/2004*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 4189/12/17, depositata il 11/07/2017 – Pres. e Rel. Musilli**

*Accertamento e Cartella – Atti amministrativi di autoformazione – Mancata impugnazione – Conversione del termine di prescrizione breve in ordinario decennale – Illegittima*

La cartella di pagamento, l'avviso di addebito Inps e l'avviso di accertamento costituiscono semplici atti amministrativi di autoformazione come tali privi dell'attitudine ad acquistare efficacia di giudicato. All'ingiunzione fiscale è dunque inapplicabile, per assenza di giudicato, la disposizione di cui all'art. 2946 c.c., con la conseguenza che la mancata impugnazione di un atto impositivo, nonché di un atto della riscossione, non permette l'applicazione dell'art. 2953 c.c. e, quindi, la conversione del termine di prescrizione breve in quello ordinario decennale.(G.PI.)

*Riferimenti normativi: artt. 1946, 2953 c.c*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 23397/2016*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 4379/09/17, depositata il 17/07/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Lepore**

*Prelievo Erariale Unico (PREU) – Omesso versamento – Interessi e sanzioni amministrative – Responsabilità in solido del concessionario.*

L'articolo 39 *quater* comma 2 come proposto dal D.L. 269/2003, convertito nella Legge 326/2003, e come modificato dal D.L. 78/2009, recita che: “*per gli apparecchi e congegni privi del nulla osta il prelievo erariale unico, gli interessi e le sanzioni amministrative sono dovuti dal soggetto che ha provveduto alla loro installazione o, nel caso in cui non sia possibile la sua identificazione, dal possessore o detentore a qualsiasi titolo dei medesimi apparecchi o congegni*”. Previsione che risulta ulteriormente confermata dalla successiva Legge 220/2010, entrata in vigore dal 1° gennaio 2011, nel senso che la responsabilità solidale del detentore degli impianti scatta solo ove non sia possibile l'identificazione del loro installatore. Di conseguenza, la responsabilità solidale del concessionario, può essere affermata alla sola condizione che non sia possibile pervenire alla individuazione del responsabile a titolo principale.(M.D.)

*Riferimenti normativi: D.L. n. 78/2009, art. 39 quater co. 2; L. 220/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 4387/13/17, depositata il 17/07/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra**

*Accertamento, liquidazione e controlli* *Accertamento – Irpef – verifiche conti correnti bancari – inversione dell'onere della prova – prova analitica*

In tema di accertamento delle imposte sui redditi, qualora l'accertamento effettuato dall'ufficio finanziario si fondi su verifiche di conti correnti bancari, l'onere probatorio dell'Amministrazione è soddisfatto, secondo l'art. 32 del D.P.R. n. 600 del 1973, attraverso i dati e gli elementi risultanti dai conti predetti, determinandosi un'inversione dell'onere della prova a carico del contribuente, il quale deve dimostrare, con una prova non generica ma analitica per ogni versamento bancario, che gli elementi desumibili dalla movimentazione bancaria non sono riferibili ad operazioni imponibili.(M.D.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte di Cassazione, Sez. 5, sentenza n. 15857 del 29 luglio 2016*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4407/07/17, depositata il 17/07/2017 – Pres. Picozza, Rel. Colaiuda**

*Accertamento, liquidazione e controlli* *Accertamento sintetico – Redditometro – Onere probatorio – Retroattività*

In caso di accertamento sintetico è legittimo l'accertamento fondato sui fattori – indice, provenienti da parametri e calcoli statistici qualificati, restando a carico del contribuente, posto nella condizione di difendersi dalla contestazione dell'esistenza di quei fattori, l'onere di dimostrare che il reddito presunto non esiste o esiste in misura inferiore essendo l'amministrazione da qualunque ulteriore prova rispetto all'esistenza di ulteriori fattori indici della capacità contributiva.(M.D.)

*Riferimenti normativi: D.m. 10 settembre 1992, D.m. 19 novembre 1992, art. 38, D.p.r. n. 600/1973*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 9539/2013*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4436/07/17, depositata il 18/07/2017 – Pres. Picozza, Rel. Colaiuda.**

*PREU – Individuazione del soggetto passivo e responsabilità.*

L'articolo 39 *quater*, comma 2, D.L. n. 269 del 2003, individua un solo presupposto per la individuazione del soggetto passivo di imposta ai fini del PREU (Prelievo Erariale Unico) e cioè l'essere stato, detto soggetto, autore dell'illecito (civile e/o penale e/o amministrativo) per effetto del quale si è verificata la raccolta di giocate senza trasmissione dei dati alla rete telematica, con conseguente evasione del PREU.

Detta norma (applicabile *ratione temporis*, trattandosi di evasione risalente al 2007) contempla espressamente una responsabilità solidale del Concessionario per il fatto stesso di essere, quest'ultimo, titolare del relativo nullaosta ministeriale.

In forza di tale norma di legge, la Concessionaria è, quindi, tenuta a rispondere, a titolo di responsabilità solidale passiva, del PREU suppletivo, richiesto dall'Ufficio con l'avviso di accertamento. (G.S.)

*Riferimenti normativi: articolo 39 quater, comma 2, D.L. n. 269 del 2003.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 4451/14/17, depositata il 18/02/2017 – Pres. Amodio Rel. Leoni.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – PREU – Accertamento e responsabilità principale e solidale.*

Alla luce della disciplina vigente, relativa all'accertamento e controlli in materia di PREU, Prelievo Erariale Unico, la responsabilità dello SNAI è soltanto sussidiaria, per il caso che gli altri soggetti responsabili (il soggetto che ha installato e l'esercente del locale) non siano identificabili

Invero, mentre per gli apparecchi privi di nulla osta di esercizio l'avviso di accertamento è notificato al responsabile principale (installatore, possessore o detentore a qualsiasi titolo) e al responsabile solidale (l'esercente del locale in cui gli apparecchi sono stati installati), nel caso di apparecchi regolarmente muniti di nulla osta ed il cui esercizio sia qualificabile come illecito civile, penale o amministrativo, l'avviso di accertamento è notificato soltanto al responsabile in via principale. Solo in caso di mancata identificazione di tale soggetto, allora entrano in gioco i soggetti per i quali è prevista la responsabilità solidale. (G.S.)

*Riferimenti normativi: articolo 39 comma 8 quaterdecies D.L. n. 78 del 01/07/2009, circolare 2009/37878/Giochi/ADI.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4475/07/17, depositata il 22/05/2017 – Pres. Colaianni, Rel. Intelisano**

*Termini di impugnazione prescrizione del credito – prescrizione dell'azione – conversione del termine – esecuzione delle sentenze.*

La mancata impugnazione nei termini di un atto amministrativo (quale è la pretesa impositiva) comporta la irretrattabilità del credito ma non produce la conversione del termine di prescrizione quinquennale nel termine decennale, concernente solo l'esecuzione delle sentenze e non degli atti amministrativi. (M.G.)

*Riferimenti normativi: artt. 2946, 2948, 2953, c.c.;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. SS. UU. n. 23397/2016*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4481/07/17, depositata il 18/07/2017 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento integrativo – nuovi elementi – conosciuti e conoscibili – non fondabilità su nuova istruttoria di elementi già noti.*

Ai sensi del terzo comma, dell'art. 43, d.P.R. n. 600 del 1973, un avviso di accertamento precedentemente emesso può essere legittimamente integrato solo a condizione che l'avviso integrativo sia fondato su motivi nuovi i quali, per essere tali, non solo non devono essere già conosciuti ma neanche conoscibili; di talché, l'accertamento integrativo non potrà mai fondarsi né su un diverso apprezzamento dei documenti già forniti dal contribuente in occasione dell'istruttoria relativa al primo accertamento né, tantomeno, su informazioni comunque estrapolabili dall'amministrazione per il tramite di un'interrogazione dell'anagrafe tributaria ovvero su qualunque altra informazione della quale l'Amministrazione avrebbe potuto, direttamente o indirettamente, già entrarne in possesso. (M.G.)

*Riferimenti normativi: artt. 43, d.P.R. n. 600/1973;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 24674/2011, Cass. n. 6459/2010; Cass. n. 14125/2009*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 4482/14/17, depositata il 18/07/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Accertamento, liquidazione e controlli*

*Massima I*

*Art. 36 – bis del DPR n. 600/1973 – Avviso di accertamento emanato dal Centro Operativo di Pescara – Nullità per difetto di competenza funzionale – Esclusa.*

Non può ritenersi affetto da nullità l'avviso di accertamento emanato dal Centro Operativo di Pescara, in ragione dell'espressa attribuzione ad esso di specifiche competenze in materia di controllo e di accertamento sulle dichiarazioni dei redditi operati ai sensi dell'art. 36 – bis del DPR n. 600/1973. Invero l'art. 28, comma 2, del D.L. n. 78/2010, ha introdotto una disposizione che prevede, in deroga alle disposizioni generali, che lo svolgimento di attività finalizzate al controllo automatizzato delle dichiarazioni, possa essere attribuito ad apposite articolazioni dell'Agenzia delle Entrate, con competenza su tutto il territorio nazionale, individuate con il regolamento di amministrazione. Sulla base di tale regolamento sono state individuate nei centri operativi le cosiddette "articolazioni" (Del. n. 40/2010) e successivamente l'Agenzia ha individuato nel Centro di Pescara il centro funzionale, alle dipendenze dirette della Direzione Generale dell'accertamento. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: DPR 600/1973, art. 36 – bis; D.L. n. 78/2010, art. 28, comma 2;*

#### *Massima 2*

*Contratto di locazione di immobili destinati ad uso non abitativo – Imponibilità dei canoni non percepiti – sussiste durante la vigenza del contratto locativo – operatività della deroga ex art. 8, comma 5, della l. 431/1998 – Esclusa.*

Durante la vigenza di un contratto di locazione relativo ad un immobile destinato ad uso non abitativo i canoni devono essere dichiarati anche qualora non siano effettivamente percepiti dal contribuente; in relazione a tale tipologia di immobili non trova infatti applicazione l'art. 8, comma 5, della legge 431/1998. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: l. n. 431/1998, art. 8, comma 5;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. sent. n. 19240/2016, n. 651/2012*

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 4487/14/17, depositata il 18/07/2017 – Pres. eRel. Tersigni**

#### *Massima 1*

*Mancanza o illeggibilità della sottoscrizione dell'atto impositivo – Validità dell'atto – Sussiste.*

L'atto impositivo è valido, pur se privo della sottoscrizione da parte del funzionario competente, in quanto la carenza di tale elemento non implica alcuna menomazione dell'atto, né della responsabilità in ordine all'emissione del singolo atto impositivo, sempre riferibile nei confronti dei terzi all'ente che lo emette, a prescindere dall'identità del funzionario che materialmente lo esegue. La mancanza (o l'illeggibilità) della sottoscrizione dell'atto da parte del funzionario competente non ne comporta l'invalidità, la cui esistenza come quella di ogni altro atto amministrativo, non dipende tanto dall'apposizione del sigillo o del timbro o di una sottoscrizione quanto dal fatto che, al di là di questi elementi formali (la cui presenza vale indubbiamente ad agevolare il riconoscimento), esso sia inequivocabilmente riferibile all'organo amministrativo titolare del potere di emetterlo. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: DPR n. 600/1973, art. 42.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf.: Cass. n. 428311; 4757/09; n. 4923/07; n. 5567/11.*

#### *Massima 2*

*Locazione di immobili per fini non abitativi – Imponibilità dei canoni non percepiti per morosità – Sussiste fino alla risoluzione del contratto di locazione o al provvedimento di convalida dello sfratto – Operatività della deroga ex art. 8 della L. n. 431/1998 – Esclusa.*

Il reddito degli immobili locati per fini diversi da quello abitativo è individuato in relazione al reddito locativo fin quando risulta in vita un contratto di locazione, con la conseguenza che anche i canoni non percepiti per morosità costituiscono reddito tassabile, fino a che non intervenga la risoluzione del contratto o un provvedimento di convalida dello sfratto. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: DPR n. 917/1986, art. 26; L. n. 431/1998, art. 8;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. sent. n. 19240/2016, n. 651/2012*

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 4947/10/17, depositata l'08/08/2017 – Pres. Tafuro, Rel. Flamini.**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Prova contraria – Requisiti – Mancanza – Legittimità*

Con riferimento ai versamenti effettuati dal contribuente sui propri conti correnti si applica la presunzione legale di imponibilità prevista dall'art. 32, primo comma, n. 2 del d.P.R. n. 600/1973, superabile con la dimostrazione che gli elementi desumibili dalla movimentazione bancaria non sono riferibili ad operazioni imponibili, all'uopo dovendosi fornire prova non generica, ma analitica, con indicazione specifica della riferibilità di ogni versamento bancario, in modo da dimostrare come ciascuna delle operazioni effettuate sia estranea a fatti imponibili. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 32*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf.Cass. n. 18081/2010, n. 22179/2008 e n. 26018/2014*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4980/07/17, depositata il 21/08/2017 – Pres. Colaianni, Rel. Guidi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Società contribuente – Anomalia scritture contabili – Mancato riscontro – Perdita sistemica – Mancata sussistenza – Produttività per addetto – Range studi settore – Avvenuto rispetto – Ente impositore – Antieconomicità gestione – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Illegittimità pretesa – Consegue*

È illegittima la pretesa conseguente ad un accertamento avviato nei confronti di una società per non congruità nei valori degli studi di settore qualora l'Amministrazione, in assenza di anomalie nelle scritture contabili, mancanza di una perdita sistemica e produttività per addetto ricompresa nel range degli studi di settore, non riesca a provare l'antieconomicità della gestione.(G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 39, comma 2, D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600; art. 2697 C.C.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5517/16/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. De Niederhausern, Rel. Tozzi.**

*Accertamento, liquidazione e controlli Cessione d'azienda – Valore di avviamento – Ricavi rinvenienti dagli studi di settore – Contraddittorio – Mancata attivazione – Nullità dell'atto impugnato – Consegue*

Stante il principio generale per il quale il diritto al contraddittorio è applicabile a qualsiasi procedimento amministrativo tributario, poiché realizza il diritto di difesa del cittadino ex art. 24 Cost. e il buon andamento dell'amministrazione ex art. 97 Cost., incombe all'A.F. l'obbligo di attivarlo preventivamente rispetto all'adozione di un provvedimento, quale, come quello di specie, costituito dalla determinazione del valore d'avviamento sulla base degli studi di settore, che possa incidere negativamente sui diritti ed interessi del contribuente. Alla mancata attivazione del contraddittorio consegue la nullità dell'atto impugnato. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. sent. n. 19667/2014.*

*Riferimenti normativi: artt. 24 e 97 Cost.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5519/14/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.**

*Cartella di pagamento – Dichiarazione dei redditi – Errori – Emendabilità – Legittimità*

La dichiarazione dei redditi, avente natura di dichiarazione di scienza e non di volontà, è modificabile dal contribuente al fine di emendare eventuali errori, sia di fatto che di diritto, anche in sede contenziosa laddove dalla stessa possa derivare l'assoggettamento di quest'ultimo ad oneri diversi e più gravosi rispetto a quelli che, in base alla legge, devono essere a suo carico.(C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. SS.UU. n. 13378/2016; Cass. sent. n. 5373/2012; 16185/2016; 6392/2014.*

*Riferimenti normativi: art. 2, comma 8 – bis, d.P.R. n. 322 del 1998; artt. 53, comma 7 e 97, comma 1, Cost.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5546/11/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Cofano**

*Rimborso – Diniego – Risarcimento danno*

In materia di somme elargite a titolo di risarcimento, costituiscono reddito imponibile – e come talisono sottoposte a tassazione – solo quelle aventi la funzione di reintegrare un danno derivante dalla mancata percezione di redditi. Sono pertanto escluse le somme a titolo risarcitorio aventi natura indennitaria, per la violazione di disposizioni imperative.(C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 28887/2008; 11682/2007; 9111/2002.*

*Riferimenti normativi: art. 6, comma 2, D.P.R. n. 917 del 1986.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5550/16/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. De Niederhausern, Rel. Solaini**

*Avviso di liquidazione – Tributi locali – Registro*

L'atto impositivo non è invalido in caso di mancata allegazione di un atto richiamato "per relationem" di cui il contribuente possa avere contezza o comunque agevolmente conoscibile.

Le quotazioni Omi non costituiscono fonte tipica di prova, ma strumento di ausilio e indirizzo per l'esercizio della potestà di valutazione estimativa, idonee solo per "valori di massima".(C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 25707/2015; 27055/2014; conf. 21569/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5563/05/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Reali, Rel. Pennacchiai**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Lista Falciani – Prove acquisite con il supporto delle autorità francesi – Utilizzabilità – Sussiste – Legittimità dell'accertamento – Consegue.*

È legittimamente acquisita, con il supporto delle autorità francesi, la "Lista Falciani" dalla quale è emerso che la ricorrente possedesse capitali e attività finanziarie all'estero presso la banca HSBC, i cui redditi non risultavano dichiarati in Italia, ed è altresì legittimo l'accertamento fondato su tale "Lista" anche ove i dati fossero stati illegalmente sottratti all'istituto di credito. (G.T.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 5709/02/17, depositata il 04/10/2017 – Pres. Liotta, Rel. Mazzi**

*Accertamento, liquidazioni e controlli – Termini di decadenza – Raddoppio – Legge di stabilità 2016 – Applicazione retroattiva – Non opera.*

L'art. 1, comma 132, della legge di stabilità 2016 (l. n. 208/2015), secondo il quale il raddoppio dei termini di cui all'art. 43 del d.P.R. n. 600/1973 non opera qualora la denuncia del reato tributario sia presentata o trasmessa oltre l'ordinario termine di decadenza, non può trovare applicazione reattiva, non avendo abrogato la normativa transitoria di cui all'art. 2 del d. lgs. n. 128/2015.(G.G.-M.B.)

*Riferimenti normativi: l. n. 208/2015, art. 1, comma 132; d. lgs. n. 128/2015, art. 2.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 26037/2016, 16728/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 5874/15/17, depositata il 11/10/2017 – Pres. e Rel. Silvestri**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Società contribuente – Elevata complessità gestionale – Ente impositore – Metodologia induttiva – Percentuale ricarico prodotti – Media ponderata – Omessa considerazione – Campione significativo prodotti – Omessa considerazione – Fase lancio commerciale – Prezzi mercato promozionali – Omessa considerazione – Illegittimità pretesa – Consegue*

È illegittima la pretesa conseguente ad un accertamento induttivo avviato nei confronti di una società ad elevata complessità gestionale laddove l'ente impositore per il conteggio della percentuale di ricarico dei prodotti non abbia utilizzato la media ponderata e neppure un loro campione significativo e non abbia poi tenuto conto della fase di lancio commerciale con conseguente applicazione di prezzi di mercato promozionali per acquisire più velocemente quote di mercato. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 39, comma 2, lett. d), D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600; art. 2697 C.C.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 5896/02/17, depositata il 12/10/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Panzini**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Società non operativa – Interpello disapplicativo – Omessa presentazione – Ente impositore – Notifica atto impositivo – Preclusione difesa processuale – Esclusione*

È sempre legittimo il ricorso introduttivo presentato da una società non operativa a seguito di notifica, da parte dell'ente impositore, dell'avviso di accertamento conseguente al mancato rispetto dei parametri in quanto, pur in assenza di presentazione dell'istanza di interpello disapplicativo, non possono essere violati il diritto di difesa e il principio della capacità contributiva. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 37 – bis, comma 8, D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600; art. 30, L. 23 dicembre 1994, n. 724; art. 24 Costituzione; art. 53 Costituzione*  
*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 16183/2014*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5908/10/17, depositata il 25/09/2017 – Pres. e Rel. Patrizi**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini bancarie – Soggetto contribuente – Amministratore svariate società – Emolumenti percepiti – Ente impositore – Partita Iva – Apertura d’ufficio – Soggetto contribuente – Omessa notifica – Irrogabilità sanzioni – Esclusione – Ente impositore – Autonoma organizzazione – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Assoggettamento compensi IRAP – Esclusione*

È illegittima l’irrogazione delle sanzioni nei confronti del contribuente amministratore di svariate società, a seguito di indagini bancarie, subisce l’apertura d’ufficio della partita IVA ad opera dell’ente impositore senza però ricevere opportuna comunicazione a mezzo notifica e laddove l’ente non provi la sussistenza dell’autonoma organizzazione, non può neppure essere assoggettato ad IRAP. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 2697 C.C.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5926/09/17, depositata il 10/10/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Mazzi.**

*Accertamento liquidazione e controlli – Indagini finanziarie – Movimenti non giustificati – Prova contraria – Specificità e analiticità – Mancanza – Legittimità*

Posto che qualora l’Amministrazione finanziaria proceda utilizzando i dati risultanti dai movimenti dei conti correnti bancari, la prova che il contribuente è tenuto a dare della non riferibilità degli stessi ad operazioni imponibili ovvero dell’averne tenuto conto nella determinazione dell’imponibile dichiarato deve essere specifica e riguardare analiticamente i singoli movimenti bancari, non può ritenersi raggiunta idonea prova in tal senso nel caso in cui il contribuente si sia limitato a giustificare i ripetuti versamenti in contanti come versamenti cumulativi per incassi concernenti una pluralità di fatture, emesse per di più a distanza significativa di tempo rispetto all’incasso. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/1973, art. 32, co. 1, n. 2 e c.c., art. 2697*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21303/2013*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 6315/09/17, depositata il 03/11/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Lepore**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Furto della contabilità – Deduzione dei costi – Onere di ricostruire il contenuto della contabilità – Sussiste.*

Il contribuente che subisce il furto della contabilità è tenuto a ricostruire il suo contenuto non potendo chiedere all’Amministrazione finanziaria di accertare in via presuntiva i costi da portare in deduzione. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 109.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 20580/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 6318/06/17, depositata il 07/11/2017 – Pres. Panzani, Rel. Laudati**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Revisione di classamento – Revisione massiva – Visita di sopralluogo – Esclusione – Motivazione dell’atto – Indicazione caratteristiche immobile – Non necessità – Legge 311/2004 – Fondamento.*

La procedura di classamento può essere effettuata con la c.d. “revisione massiva” dei classamenti a livello di microzona, con incremento delle rendite e del conseguente gettito erariale secondo la procedura di cui all’art. 1, comma 335, della legge n. 311 del 2004, che non prevede forme di contraddittorio anticipato né, tantomeno, una previa “visita di sopralluogo” per procedere all’adeguamento del classamento con procedura individuale”. Pertanto la motivazione dell’atto di classamento, che non è un atto di imposizione fiscale, trova riferimento, ai fini della propria sufficienza, nella peculiare normativa ora citata, in quanto presupposto della revisione è il riallineamento dei valori catastali, resosi essenziale per il registrato significativo scostamento degli

stessi rispetto all'insieme delle microzone comunali. Non è necessario, quindi, indicare le specifiche caratteristiche dell'immobile, alle quali deve essere invece rivolto un diverso tipo di classamento, che trova in altre norme la propria giustificazione. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 311/2004, art. 1, c. 335.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21176/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 6366/19/17, depositata il 09/11/2017 – Pres. Lentini, Rel. Pieroni**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Indagini fiscali – Movimentazioni sui conti corrente dell'amministratore unico della Srl – Ristretta base sociale della compagine – Detenzione di quasi l'intero capitale sociale – Distribuzione utili occulti – Legittimità dell'avviso.*

Risulta legittimo l'accertamento all'amministratore unico della Srl che detiene quasi per intero il capitale sociale se il fisco imputa all'azienda le movimentazioni (versamenti e prelievi) dei suoi conti correnti personali. È applicabile la presunzione di guadagni extracontabili tramite la distribuzione degli utili occulti maturati dalla società.(E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez.XIII – Sentenza n. 6563/13/17, dep. Il 14/11/17 – Pres. Pannullo Rel.Tozzi.**

*Indagini bancarie–Presunzione con prova contraria– Sussiste*

In tema di indagini bancarie, il collegio, sulla base del l'orientamento della giurisprudenza di legittimità', ha confermato la configurazione, nel caso esaminato, della presunzione iris tantum senza alcuna dimostrazione da parte del contribuente della diversità della situazione reale rispetto alla ricostruzione reddituale dell'ufficio. (E.S.)

*Rif. norm.artt.32 del DPR n.600/73 e 51del DPR n.633/72*

*Rif. giur.Cass. Sent. n.12276/15*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 6983/11/17, depositata il 30/11/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza**

*Accertamento, liquidazione e controlli– Studi di settore – Salone di parrucchieri – Rettifica ricavi dichiarati – Consumo energia elettrica – Postazioni lavorative – Legittimità dell'avviso.*

È legittimo l'accertamento fondato sugli studi di settore che rettifica i ricavi dichiarati rispetto a quelli accertati sulla base del consumo di energia elettrica se ampia è la sede del contribuente ed è dotata di diverse postazioni di lavoro.(E.S.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 158/15, d.lgs. 472/97, art. 3.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 411/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 7231/09/17, depositata il 07/12/2017 – Pres. e Rel.Lo Surdo**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Studi di settore – Maggiori ricavi – Sas – Socio accomandante – Book – bar – Attività principale mai esercitata – Autorizzazioni comunali – Inibizione di vendita cibo e bevande – Illegittimità dell'avviso.*

Risultano inapplicabili gli studi di settore al socio accomandante del “book – bar” se l'attività trainante dell'azienda in realtà non è mai stata esercitata perché, nonostante le autorizzazioni comunali, interviene lo stop alla somministrazione di cibo e bevande. (E.S)

**Comm. trib. prov. Latina, sez. III – Sentenza n. 182/03/17, depositata il 17/02/2017 – Pres. e Rel. Di Ruberto**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Accertamento – Violazioni penali – Raddoppio dei termini – Omessa indicazione nell'avviso di accertamento della denuncia – Nullità dell'accertamento – Consegue.*

In tema di accertamento, gli avvisi, che in motivazione contengono solo il riferimento alla normativa sul raddoppio dei termini di cui all'articolo 37 del d.l. n. 223/2006, ma non alla effettiva denuncia trasmessa, sono nulli. (V.D.)

*Riferimenti normativi: art. 43 d.P.R. 600/73; Art. 331 c.p.p.*

*Rif. giurisprudenziali: sentenza Comm. trib. reg. Lombardia n. 147/24/14.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. II – Sentenza n. 19/02/17, depositata il 23/03/2017 – Pres. Cinque, Rel. Santilli**

*Accertamento, liquidazione e controlli – Avviso di accertamento – Studi di settore – Omessa presentazione del modello per studi di settore – Impresa inattiva – Assenza di operazioni commerciali – Irrogazione della sanzione amministrativa – Legittimità – Sussiste*

Nel caso in cui l'impresa sia inattiva per assenza di operazioni commerciali, la stessa è tenuta comunque alla compilazione e alla presentazione dello studio di settore in allegato alla dichiarazione dei redditi; il soggetto di imposta è tenuto, infatti, a compilare il modello "studi di settore" con l'indicazione della motivazione che ha impedito il normale svolgimento nella scheda "note aggiuntive" dell'applicativo (Gerico).

Pertanto la sanzione pecuniaria irrogata dall'Agenzia delle entrate per omessa presentazione del modello di studio di settore è legittima in quanto conforme alla previsione normativa. (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 8, co. 1, d.lgs n. 471/1997; art. 1 legge n. 296/2006.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez I – Sentenza n. 150/01/17, depositata il 24/10/2017 – Pres. Ariolli, Rel. Tanferna**

*Accertamento, liquidazione e controlli – PVC della GdF. – Provvedimento di autorizzazione a indagini bancarie – Obbligo di esibizione al contribuente – Non sussiste – Accertamento – Legittimità*

In caso di accertamento emesso all'esito di verifica fiscale della Guardia di Finanza, l'Agenzia delle entrate può utilizzare il risultato di indagini bancarie effettuate nei confronti del contribuente purché preventivamente autorizzate, non essendo comunque obbligata ad esibire allo stesso il provvedimento di autorizzazione. Il PVC è dotato di fede privilegiata e per contestarne la veridicità il contribuente deve proporre querela di falso. (M.F.)

*Rif. normativo: art. 12 l n. 212/2000; art. 32 e 37 d.P.R. n. 600/1973;*

*Rif. giurisprudenziali: Cass. n. 3628/2017; n. 16697/2016; n. 10675 e n. 8083/2010*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez I – Sentenza n. 152/01/17, depositata il 24/10/2017 – Pres. Ariolli, Rel. Tanferna**

*Accertamento, liquidazione e controlli – PVC della GdF. – Movimentazioni bancarie – Art. 32 D.P.R. n. 600/1973 – Presunzione legale su movimentazioni risultanti dalla contabilità ufficiale – Onere della prova a carico del contribuente – Sussiste – Avviso di accertamento – Legittimità*

In tema di accertamento delle imposte sui redditi emesso a seguito di verifica fiscale della Guardia di Finanza l'art. 32 D.P.R. n. 600/73 prevede una presunzione per cui sia i prelievi che i versamenti operati su conti correnti bancari vanno imputati a ricavi.

Per superare tale presunzione è necessario che il contribuente fornisca giustificazioni in ordine al transito e al conteggio in contabilità dei predetti dati ovvero che le operazioni di prelievo e di accredito siano state "regolarmente contabilizzate". (M.F.)

*Rif. normative: artt. 16 e 32 D.P.R. n. 600/1973;*

*Rif. giurisprudenziali: Cass. nn. 3327/2017; 15857/2016; 190447/2014*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez I – Sentenza n. 160/01/17, depositata il 24/10/2017 – Pres. Ariolli, Rel. Rosetti**

*Accertamento, liquidazione e controlli o – Studi di settore – Onere della prova a carico del contribuente – Attività di locazione immobili – Deprezzamento valore locazione immobili per crisi congiunturale – Abbattimento ricavi – Legittimità*

L'accertamento standardizzato mediante applicazione di parametri e studi di settore sorge solo in esito al contraddittorio con il contribuente su cui grava l'onere di provare la sussistenza di condizioni che giustificano l'esclusione dell'impresa dall'area dei soggetti cui possono applicarsi gli "standards". (M.F.)

*Rif. giurisprudenziali: Cass n. 9484/2017; Comm. trib. prov. Rieti n. 162/2017*

## ACCISE, DAZI E DIRITTI DOGANALI

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n.1243/01/17, depositata il 14/03/2017 – Pres. Oddi, Rel. Mezzacapo**

*Accise, dazi e diritti doganali – Gasolio – Regime di esenzione delle accise – Presupposti delle esenzioni – Libretto controllo carburante.*

L'avviso di pagamento e registrazione, avente ad oggetto il recupero dell'accisa gravante sul gasolio acquistato in esenzione, per imbarcazione adibita a noleggio, deve ritenersi infondato laddove esclude l'esenzione dalle accise in caso di mancato aggiornamento del libretto di controllo carburante; infatti quest'ultimo è da ritenersi documento riferibile non all'armatore o al proprietario, bensì all'imbarcazione. (E.D.)

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 2232/07/17, depositata il 13/04/2017 – Pres. e Rel. Colaianni**

*Accise, dazi e diritti doganali – Compatibilità con l'ordinamento comunitario*

Vi è incompatibilità della addizionale provinciale all'accisa sull'energia con l'ordinamento comunitario, che appare evidente laddove si consideri che dalla natura di tale disposizione l'unica finalità che emerge è quella dell'incremento del gettito, espressamente preclusa dalla Direttiva 2008/118/CE. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Direttiva 2008/118/CE*

*Riferimenti giurisprudenziali: Sent. Corte di Giustizia 5.2.1963 Causa C – 26/62; Cass. n. 4670/12, Cass. n. 13087/12.*

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Ordinanza n. 1158/09/17, depositata il 13/07/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Mazzi**

*Accise, dazi e diritti doganali – Autovetture funebri – Codice Doganale Comunitario – Dazi – Tariffa doganale – Classificazione – Nomenclatura Combinata (NC) – Voci.*

Le incertezze descrittive degli automezzi che devono essere inclusi nelle voci della Nomenclatura Combinata 8703 (trasporto persone), 8704 (trasporto merci), 8705 (automezzi speciali) rende necessaria la rimessione alla Corte di Giustizia per la interpretazione delle Voci al fine di classificare correttamente le auto funebri.(G.T.)

## AGEVOLAZIONI ED ESENZIONI

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez X – Sentenza n. 160/10/17, depositata il 25/01/2017 – Pres.Patrizi, Rel.De Leoni.**

*Agevolazioni ed esenzioni – Successioni e donazioni – Beni culturali – Spetta.*

In materia di imposta sulle successioni, i beni culturali sono esclusi dall'attivo ereditario a condizione che venga presentata all'Ufficio l'attestazione, in allegato alla dichiarazione di successione, da cui risulti che sono stati assolti gli obblighi di conservazione e protezione derivanti da tale vincolo; tuttavia l'eventuale mancanza di tale attestazione può essere superata dagli eredi se, sollecitato il rilascio dell'attestazione alla Sovrintendenza ai beni culturali e successiva inerzia della stessa, presentino prove attestanti la sussistenza, in concreto, delle condizioni richieste dalla legge per l'ottenimento dell'esenzione. (A.T.)

*Riferimenti normativi: l. n. 1089/39, l. n. 346/90 art. 12.*

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 173/07/17, depositata il 26/01/2017 – Pres. e Rel. Colaianni.**

*Agevolazioni ed esenzioni – Esenzione ICI – Immobili di enti ecclesiastici – Condizioni*

In materia di immobili di proprietà di enti ecclesiastici, l'esenzione prevista dall'art. 7, comma 1, lettera i) del d.lgs. n. 504/1992, spetta solo quando questi siano utilizzati con modalità non commerciali ed è, dunque, subordinata alla ricorrenza, in concreto, di due requisiti, la cui prova è a carico del contribuente: uno di tipo oggettivo, rappresentato dallo svolgimento esclusivo dell'immobile di attività di assistenza od altre ad essa equiparate, e l'altro di tipo soggettivo, costituito dal diretto svolgimento di tali attività da parte di enti pubblici o privati che non abbiano

come oggetto esclusivo o principale l'esercizio di attività commerciali. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 504/1992 art. 7;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 4502/2012; Cass. n. 13970/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 593/01/17, depositata il 15/02/2017 – Pres. Oddi, Rel. Lasalvia**

*Agevolazioni ed esenzioni – Piccola proprietà contadina – Agevolazione – IAP – Riconoscimento – Sussistenza – Fondamento – Equiparazione con coltivatore diretto – Ammissibilità – Condizioni aggiuntive – Esclusione*

In materia agraria, anche uno IAP (Imprenditori Agricoli Professionali) può accedere alle agevolazioni in materia di piccola proprietà contadina attesa la equiparazione al coltivatore diretto. Ne consegue che ai fini della agevolazione è illegittima la richiesta, allo IAP, di condizioni aggiuntive. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. n. 14403/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 859/15/17, depositata il 28/02/2016 – Pres. Silvestri, Rel. Lupi**

*Agevolazioni ed esenzioni – Agevolazione prima casa – Trasferimento residenza – Mancato rispetto del termine di 18 mesi – Causa di forza maggiore – Occupazione di terzo senza titolo – Non sussiste.*

Il contribuente può conservare il beneficio fiscale legato all'acquisto della prima casa, nonostante l'inutile decorso del termine di legge, purché dimostri l'esistenza di un impedimento integrante gli estremi della forza maggiore, ritenuta in via del tutto eccezionale idonea a giustificare il ritardato adempimento.

Non rileva, però, come causa di forza maggiore l'occupazione senza titolo dell'immobile da parte di un terzo nei confronti del quale il contribuente si è dovuto attivare in sede giudiziaria per ottenerne il rilascio in quanto detto circostanza non costituisce un avvenimento assolutamente fuori da ogni possibile previsione in quanto del tutto eccezionale ed inevitabile. Infatti, l'occupazione senza titolo del bene, non poteva essere ignota al contribuente, atteso che egli avrà certamente visitato l'immobile prima di acquistarlo e, quindi, si sarà reso conto che esso era occupato. (A.V.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n.10586/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 970/12/17, depositata il 02/03/2017 – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Agevolazioni ed esenzioni – Agevolazioni prima casa – Imposta di registro – Usucapione – Sufficienza.*

Al fine dell'applicazione delle agevolazioni "prima casa" ai sensi dell'art. 1 della Tariffa, Parte Prima, allegata al d.P.R. 26 aprile 1986 n. 131, è necessario che nell'atto di acquisto l'acquirente dichiari di non essere titolare di diritti di proprietà di altro immobile nel Comune in cui è situato l'immobile da acquistare. Nell'ipotesi in cui l'immobile sia acquisito per usucapione tale obbligo deve ritenersi assolto se la dichiarazione risulta dal verbale dell'udienza civile in cui è stato accertato l'usucapione. (M.M.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 26 aprile 1986 n. 131, Tariffa, Parte Prima, art. 8, nota II bis.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 1420/13/17, depositata il 17/03/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni**

*Agevolazioni ed esenzioni – Onlus – Norme agevolative – Norme di stretta interpretazione – Mancata attività nel settore delle solidarietà sociali – Provvedimento di cancellazione dal registro delle Onlus – Legittimità.*

La mancanza di qualsiasi attività nel settore delle solidarietà sociali da parte di una Onlus ne comporta la cancellazione dal relativo registro né è possibile invocare un'interpretazione estensiva delle norme che regolano la permanenza nel registro, attesa la stretta interpretazione nel regime tributario delle disposizioni agevolative. (V.C.)

*Riferimenti normativi: D. Lgs. 460/1997 art.10.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1479/01/17, depositata il 21/03/2017 – Pres. e Rel. Terrinoni**

*Agevolazioni ed esenzioni – Beneficio prima casa – Mancato trasferimento residenza – Inabitabilità dell’immobile – Non costituisce causa di forza maggiore – Decadenza dalle agevolazioni – Consegue.*

Non costituisce causa di forza maggiore, esimente dalla responsabilità per il versamento della maggiore imposta, lo stato di inabitabilità dell’immobile acquistato come prima casa in quanto, ai fini della conservazione del beneficio ex art. 1, Parte Prima, Nota II bis, lett. a) Tariffa allegata al d.P.R. n. 131/86, è sufficiente il trasferimento, entro 18 mesi dall’acquisto, della residenza nel Comune ove l’immobile è ubicato e non nell’abitazione acquistata. (P.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86 art. 1, nota II bis, Parte prima, Tariffa;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 13346/16.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 2151/17/17, depositata il 12/04/2017 – Pres. e Rel. Colaianni.**

*Agevolazioni ed esenzioni – Esenzione ICI – Immobili di ente ecclesiastico concesso in comodato d’uso gratuito – Rapporto di stretta strumentalità tra i due enti – Differenze con la locazione onerosa – Spetta*

In materia di ICI, l’esenzione prevista dall’art. 7, comma 1, lettera i) del d.lgs. n. 504/1992, per gli immobili di proprietà di enti ecclesiastici, spetta non solo nel caso in cui l’immobile è utilizzato direttamente dall’ente proprietario, ma anche quando è concesso in comodato d’uso gratuito, a condizione che tra i due enti esista un rapporto di stretta strumentalità nel perseguimento dei compiti istituzionali realizzati mediante l’utilizzo dell’immobile.(G.T.).

*Riferimenti normativi: d.lgs. 504/1992, art. 7;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 25508/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata Latina, sez. XVIII, Sentenza n. 2414/18/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Falascina, Rel. Attanasio**

*Agevolazione fiscale – Enti senza scopo di lucro – Onere della prova – Natura associativa della partecipazione degli iscritti.*

Le agevolazioni tributarie previste in favore degli enti di tipo associativo non commerciale, come le associazioni sportive dilettantistiche senza scopo di lucro, dall’art. 111 (ora 148) del d.P.R. 22 dicembre 1986, n. 917 si applicano solo a condizione che le associazioni interessate si conformino alle clausole riguardanti la vita associativa, da inserire nell’atto costitutivo o nello statuto. È onere del contribuente, giusta l’art. 2697 c.c., provare la sussistenza dei presupposti di fatto che giustificano l’esenzione dal carico fiscale. L’Associazione, dal canto suo per poter fruire dei benefici fiscali, deve fornire la piena prova della natura associativa della partecipazione degli iscritti.(M.D.)

*Riferimenti normativi: Artt. 148 e 149 del d. P.R. 22 dicembre 1986, n. 917; Art. 4, cc. 4 e 6, del DPR 633/72; 2697 del c.c.,*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 4872/2015; Cass. n. 2187/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 3827/18/17, depositata il 22/06/2017 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.**

*Agevolazioni ed esenzioni – Cartella di pagamento ex art. 36 ter – Abitazione principale – Cooperativa a proprietà indivisa – Mutuo ipotecario – Diritto alla detrazione – Non spetta*

È legittima la cartella di pagamento emessa a seguito del controllo formale ex art. 36 ter d. P.R. 600/73 relativa alla detrazione degli interessi passivi da parte di un socio sul mutuo contratto da una cooperativa edilizia a proprietà indivisa. (V.C.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986 art.15; d.P.R. 600/73 art. 36 ter;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 4550/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 4733/01/17, depositata il 26/07/2017 – Pres. Cappelli, Rel. Tozzi**

*Agevolazioni ed esenzioni – Credito d’imposta per le imprese di produzione cinematografica – Mancato indicazione nel quadro RU – Emendabilità della dichiarazione in sede contenziosa –*

*Sempre possibile – Agevolazione – Spetta.*

Il credito d'imposta a favore delle imprese di produzione cinematografica di cui all'art. 1, comma 327, lett. a) e comma 335 della l. n. 244/2007 non può essere negato in caso di mancata esposizione in dichiarazione (quadro RU) dell'importo spettante; essendo la dichiarazione dei redditi una mera esternazione di scienza, il contribuente, indipendentemente dai termini e dalle modalità della dichiarazione integrativa, può sempre in sede contenziosa opporsi alla maggiore pretesa tributaria dell'Amministrazione finanziaria, allegando errori di fatto e di diritto commessi nella redazione della denuncia incidenti sull'obbligazione tributaria. (G.G.)

*Riferimenti normativi: l. n. 244/2007, art. 1, commi 327, 335.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 17246/2017, 16185/2016, 13378/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5537/14/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Pennacchia**

*Cartella – Mancata notifica – Intimazione di pagamento – Impugnazione – Legittimità*

L'intimazione di pagamento, quale atto contenente una pretesa tributaria, può essere impugnata unitamente alla cartella di pagamento, atto prodromico, alla sola condizione che quest'ultima non risulti notificata. Diversamente, l'atto prodromico è divenuto definitivo e pertanto l'intimazione può essere impugnata solo per vizi propri senza contestazioni di merito inerenti alla debenza del tributo. Non è configurabile un litiscorsorzio necessario, con la necessità quindi di disporre l'integrazione d'ufficio, tra l'ente titolare del credito tributario ed il concessionario, incombando sul secondo l'eventuale onere di chiamare in causa il primo. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 16412/2007; 21315/2010; Ord. 19476/2010.*

*Riferimenti normativi: art. 19, comma 3, D. Lgs. n. 546/92*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5539/11/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Cofano**

*Cartella di pagamento – sgravio*

Fermo restando che lo sgravio adottato in autotutela fa venir meno l'efficacia dell'atto impositivo, è consentita la sua revoca, a seguito della quale l'Amministrazione finanziaria può emettere, in presenza dei relativi presupposti, un nuovo provvedimento per richiedere le stesse somme. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1643/2013; 22043/2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5557/11/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Cofano**

*Agevolazioni – Accise sui carburanti consumati dalle autovetture su piazza (taxi) – Credito d'imposta – Rilascio dei “buoni d'imposta” – Ufficio competente – Agenzia delle Dogane e dei Monopoli – Invio degli atti all'Agenzia delle Entrate – Insufficienza*

Il rilascio dei “buoni d'imposta” da utilizzarsi presso il “deposito fiscale” della compagnia petrolifera prescelta dal contribuente, riconosciuti per la parte non utilizzata dei crediti d'imposta concessi con D.M. del 29 marzo 1994 e pari alla differenza tra la misura integrale e quella ridotta delle accise sui carburanti consumati nell'attività delle autovetture su piazza (taxi), è dettagliatamente disciplinato dagli artt 5 e 5/bis di tal e D.M. Al mancato inoltro, in allegato all'istanza di conversione dei crediti d'imposta in buoni, della Dichiarazione dei redditi dalla quale emerge il credito d'imposta, alle Circostrizioni doganali, competenti per l'intero procedimento, consegue il mancato rilascio dei “buoni d'imposta”. (G.T.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 6699/12/17, depositata il 20/11/2017 – Pres. Musilli, Rel. Galeota**

*Agevolazioni ed esenzioni – Beneficio fiscale prima casa – Compravendita immobile – Abitazioni di lusso – Potenzialità abitativa al momento dell'acquisto – Metratura – Altre condizioni – Fatiscenza – Zona a vocazione agricola – Revoca – Non sussiste.*

Qualora il bene rispetto al quale si invoca l'applicazione dei benefici sulla prima casa risulti fatiscente, è ubicato in una zona a vocazione agricola con limitati collegamenti di trasporto pubblico, pur se la superficie risulti superiore ai 240 metri quadri, non potrà qualificarsi come abitazione di lusso. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86, art. 1.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. 2 – Sentenza n. 119/02/17, depositata il 29/08/2017 – Pres. De Lullo, Rel. Francavilla**

*ICI – Ente ecclesiastico civilmente riconosciuto – Natura di ente non commerciale – Esenzione ex art. 7, lettera i), D. Lgs n. 504/1992 – Illegittimità – Sussiste*

L'esenzione ai fini ICI è subordinata al fatto che negli immobili siano svolte esclusivamente attività di religione e di culto ex art. 16, lett. a), legge n. 222/1985, o le altre attività dichiarate esenti dall'art. 7, lett. i), D. Lgs n. 504/1992, non influenzando la natura di ente ecclesiastico civilmente riconosciuto al soggetto proprietario del bene. (M.F.)

*Rif. normativo: art. 16, lett. a), legge n. 222/1985; art. 7, lett. i), D. Lgs n. 504/1992*

*Rif. giurisprudenziali: Cass. n. 14226/2015; n. 23584/2014; n. 5485/2008*

## CATASTO

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 447/09/17, depositata il 09/02/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Mazzi G.**

*Catasto – Rendita – Rettifica – Procedimento – Motivazione – Presupposti.*

La motivazione dell'atto di classamento ex art. 1, comma 335 della legge n. 311/2004, trova riferimento, ai fini della propria sufficienza, nella peculiare detta normativa, in quanto presupposto della revisione è il riallineamento reso essenziale per il registrato significativo scostamento di valore rispetto all'insieme delle microzone comunali, senza che sia necessario indicare specifiche caratteristiche dell'immobile alle quali deve invece essere attento un diverso tipo di classamento che trova in altre norme di legge la propria giustificazione (art.1, comma 336, L.n.311/2004; art.3, comma 58, legge n. 662/1996).

Nel caso in esame il giudice d'appello, sui requisiti richiesti dalla giurisprudenza di legittimità per il corretto svolgimento della complessa procedura ex art. 1, comma 335, L.n.311/2004, ha dichiarato che l'Amministrazione deve non solo fare specifica menzione delle modalità di determinazione dello "scostamento" fra i valori delle microzone e quelli mediana anche dell'avvenuto accertamento del mutamento del valore degli immobili presenti nella microzona. Infatti la revisione del classamento è "procedura individuale" la quale non può non essere effettuata con la specifica considerazione, combinata, dei fattori posizionali ed edilizi pertinenti a ciascuna unità immobiliare. (M.L.P.)

*Riferimenti normativi: art.1, comma 335, legge n. 311/2004; DPR 23.3.1998, n.138, art.9; D.L. n.70/1988, art.11; D.lgs n. 23 dell'11.3.2014, art.2.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 6593/2015; Cass.n.21176/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 540/16/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Zaccardi, Rel. Benedetti**

*Catasto – Nuovo classamento – Accertamento – Motivazione – Esplicitazione di norme e procedimento – Sufficienza*

L'avviso di accertamento in materia di nuovo classamento è sufficientemente motivato con l'esplicitazione delle norme e del procedimento seguito per effettuarlo, così che il contribuente possa verificare se l'operato dell'Ufficio sia conforme al contesto normativo di riferimento. È comunque sempre fatto salvo il diritto di difesa spettante all'interessato di dimostrare che il risultato finale così ottenuto sia lesivo dei propri diritti, perchè incongruo o irragionevole. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. n. 21154/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 573/09/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Scalisi**

*Catasto – Accertamento in rettifica – Contenuto – Legittimità – Presupposti.*

È legittimo l'avviso di accertamento in rettifica di valori che indica gli specifici valori considerati ai fini del giudizio di significativo scostamento del valore di mercato ed il valore catastale dell'immobile oggetto dell'atto impugnato; che menziona i criteri utilizzati per l'attribuzione della

categoria catastale e della classe nonché la posizione dell'unità immobiliare all'interno della zona censuaria e della microzona. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 576/09/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Scalisi**

*Catasto – Modifica catastale – Amministrazione – Obbligo di indicare ragioni giuridiche o presupposti di fatto – Esclusione – Accertamento – Legittimità*

In tema di riclassamento, è legittimo l'avviso di accertamento catastale privo delle ragioni giuridiche e dei presupposti di fatto della modifica atteso che l'Amministrazione non ha l'obbligo di precisare in modo dettagliato se il mutamento sia giustificato dal mancato aggiornamento catastale o dall'incongruenza del valore rispetto ai fabbricati simili. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 578/02/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Panzini**

*Catasto – Modifica catastale – Amministrazione – Obbligo di indicare ragioni giuridiche o presupposti di fatto – Esclusione – Accertamento – Legittimità*

In tema di accertamento delle imposte sui redditi, la procedura di determinazione induttiva dell'ammontare dei ricavi e dei compensi sulla base di coefficienti presuntivi o "di altri elementi specificatamente relativi al singolo contribuente", disciplinata dal d.l. 02.03.1989, n. 69, artt. 11 e 12, convertito, con modificazioni, dalla legge 27.04.1989, n. 154, consente all'Ufficio, ove occorra, di integrare o addirittura sostituire i detti coefficienti con elementi particolari, propri del contribuente sottoposto a verifica, con esclusione, quindi, di ogni automatismo dei coefficienti, non potendosi ammettere che il reddito venga determinato in maniera automatica a prescindere dalla capacità contributiva del soggetto sottoposto a verifica. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.l. 69/1989, artt. 11, 12; l. 154/1989;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. n. 18983/2007.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 596/01/17, depositata il 15/02/2017 – Pres. Oddi, Rel. Lasalvia**

*Catasto – Classamento – Revisione – Obbligo di revisione dell'Ufficio – Esclusione – Fondamento*

In tema di revisione di classamento, il fatto che la legge n. 311 del 2004, art. 1, comma 335, non condizioni la revisione alle specifiche tecniche dell'unità immobiliare, bensì ai parametri relativi alla microzona alla quale quest'ultima appartiene, rende insussistente l'obbligo di sopralluogo da parte dell'Ufficio. (D.A.)

*Riferimenti normativi: l. 311/2004, art. 1, c. 335;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21923/2001.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 600/07/17, depositata il 15/02/2017 – Pres. Picozza, Rel. D'Amato**

*Catasto – Revisione per classamento – Atto di accertamento – Motivazione – Congruità – Presupposti*

In tema di revisione per classamento, l'atto con cui sia adottato il nuovo classamento, richiede, ai fini di una congrua motivazione non solo il riferimento ai suddetti rapporti ed al relativo scostamento nonché ai provvedimenti amministrativi, a fondamento del riclassamento, ma anche l'indicazione degli elementi che, in concreto, hanno inciso sul diverso classamento, tenuto conto che l'attribuzione di una determinata classe è correlata sia alla qualità urbana del contesto in cui l'immobile è inserito, sia alla qualità ambientale della zona di mercato immobiliare in cui l'unità stessa è situata, sia infine alle caratteristiche edilizie dell'unità stessa e del fabbricato che la comprende. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. n. 3156/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 842/08/17, depositata il 24/02/2017 – Pres. Messineo, Rel. Giorgianni**

*Catasto – Rideterminazione rendita – Procedura rivalutazione per microzone – Motivazione – Obbligo – Non sussiste.*

La motivazione dell'atto di classamento emesso in base all'art.1, comma 335 della legge

n.311/2004 nell'ambito della più ampia procedura di rivalutazione per microzone, non è considerato un atto di imposizione fiscale, ma un riallineamento reso essenziale per il registrato significativo scostamento di valore rispetto all'insieme delle microzone comunali, senza che sia necessario indicare specifiche caratteristiche dell'immobile alle quali deve essere invece attento un diverso tipo di atto di classamento, che trova in altre norme la propria giustificazione (come ad es. quello previsto dal comma 336 dell'art. 1 della stessa legge 311 del 2004, che richiede la presenza di innovazioni specifiche concernenti l'immobile in esame ed esige, quindi, in questo caso, e solo in questo caso, che la motivazione dell'atto di revisione riporti l'analitica indicazione delle trasformazioni subite dal bene; oppure quello previsto dall'art. 3, comma 58, della legge 662 del 1996, nella parte in cui si riferisce alla palese incongruità del classamento dell'immobile oggetto di revisione rispetto a fabbricati similari: è in questa seconda ipotesi, e solo in questa, che l'atto impositivo dovrà indicare la specifica individuazione di tali fabbricati, del loro classamento e delle caratteristiche analoghe che li renderebbero similari all'unità immobiliare oggetto di riclassamento). (A.V.)

*Riferimenti normativi: art. 1, comma 335, l. n. 311/2004;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 2184/2015 e n. 21176/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 912/13/17, depositata il 28/02/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Ciaramella**

*Catasto – Accertamento catastale – Provvedimento di classamento – Procedura docfa – Motivazione – Indicazione dati oggettivi e della classe attribuita – Sufficienza*

In tema di accertamento catastale e di classamento di immobili, qualora l'attribuzione della rendita sia effettuata a seguito della procedura disciplinata dall'art. 2 del D.L. 23 gennaio 1993, n. 16 (convertito, con modificazioni, dalla Legge 24 marzo 1993, n. 75) e del D.M. 19 aprile 1994, n. 701 (cosiddetta procedura DOCFA), ed in base ad una stima diretta eseguita dall'ufficio, l'obbligo della motivazione dell'avviso di classamento dell'immobile deve ritenersi osservato anche mediante la semplice indicazione dei dati oggettivi acclarati dall'ufficio e della classe attribuita all'immobile. Si tratta, infatti, di elementi che, in virtù della struttura partecipativa dell'avviso stesso, sono conosciuti o comunque agevolmente conoscibili dal contribuente, il quale, quindi, mediante il raffronto con quelli indicati nella propria dichiarazione, può comprendere le ragioni della classificazione e tutelarsi mediante ricorso alle Commissioni tributarie. (R.S.)

*Riferimenti normativi: Legge 24 marzo 1993, n. 75;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 2268 del 3 febbraio 2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n.1209/06/17, depositata il 13/03/2017 – Pres. Musumeci, Rel. Laudati**

*Catasto – Accertamento catastale – Rivalutazione per microzone – Fondamento – Riallineamento valori catastali a quelli di mercato – Parametri di cui all'art 1, c. 335, L n. 311/2004 – Contraddittorio preventivo e mancato sopralluogo – Non necessitano*

La motivazione dell'atto di classamento trova fondamento, ai fini della propria sufficienza, nell'articolo 1 c. 335 della L. 311 del 2004, normativa che presuppone la revisione parziale del classamento delle unità immobiliari site in microzone comunali laddove sia necessario effettuare un riallineamento tra il valore medio di mercato e il corrispondente valore medio catastale considerato ai fini dell'applicazione dell'ICI. Tale procedura di classamento, essendo effettuata tramite la c.d. "revisione massiva" dei classamenti a livello di microzona, non prevede forme di contraddittorio anticipato né, tantomeno, una previa "visita di sopralluogo". (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n.1214/06/17, depositata il 13/03/2017 – Pres. Musumeci, Rel. Francaviglia**

*Catasto – Accertamento catastale – Rivalutazione per microzone – Fondamento – Riallineamento dei valori catastali a quelli di mercato – Parametri di cui all'art 1, c. 335, L n. 311/2004 – Legittimità.*

La motivazione dell'avviso di accertamento avente ad oggetto la rideterminazione del classamento di un'unità immobiliare, con attribuzione di diversa rendita catastale mediante l'applicazione della procedura di rivalutazione per microzone ex art. 1, comma 335, L. n. 311 del 2004, fondata sul riallineamento dei valori catastali a quelli di mercato, richiede come presupposto un significativo

scostamento tra il valore medio di mercato praticato nella microzona comunale in cui l'immobile risulta ubicato ed il corrispondente valore medio catastale considerato ai fini dell'applicazione dell'ICI. Pertanto in virtù del meccanismo normativo sul quale poggia, tale tipologia di accertamento non richiede un'apposita indagine sulle specifiche caratteristiche dell'immobile, indagine alla quale è invece preordinato un diverso tipo di atto di classamento. (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n.1265/01/17, depositata il 14/03/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Lasalvia**

*Catasto – Accertamento – Rideterminazione della categoria catastale – Richiamo degli atti dell'A.F. – Motivazione – Sufficienza.*

È legittimo l'avviso di accertamento recante la rideterminazione della categoria catastale di un'unità immobiliare che, in punto di motivazione, si limiti a richiamare gli atti dell'Amministrazione comunale finalizzati alla revisione del classamento e delle unità immobiliari ai sensi dell'art. 1, comma 335, L. n. 311 del 2004, e che indichi analiticamente lo scostamento rilevato. In tal caso infatti l'atto risponde ai requisiti di motivazione richiesti al fine di rendere possibile al contribuente conoscere i presupposti del riclassamento, valutare l'opportunità di fare o meno acquiescenza al provvedimento e predisporre le proprie difese con piena cognizione di causa, nonché impedire all'Amministrazione di addurre in un eventuale successivo contenzioso ragioni diverse rispetto a quelle già enunciate. (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – sentenza n. 1421/13/17, depositata il 17/03/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.**

*Catasto – Revisione del classamento ex art.1, comma 335, legge 311/2004 – Precedente classamento conclusivo di procedura DOCFA – Mancato sopralluogo – Legittimità*

In tema di classamento è legittimo il provvedimento di revisione dello stesso ex art.1, comma 335, legge 311/2004, pur in presenza di precedente classamento effettuato con la cd. procedura DOCFA e in assenza di uno specifico sopralluogo dell'immobile. (V.C.)

*Riferimenti normativi: art.1, comma 335, legge 311/2004;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass.22313/2010; 1937/2012; 21923/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1480/01/17, depositata il 21/03/2017 – Pres. e Rel. Terrinoni**

*Catasto – Parco fotovoltaico – Determinazione rendita catastale – Necessità stima diretta – Sussiste.*

Ai fini della determinazione della rendita catastale di un "parco fotovoltaico", caratterizzato da notevole dotazione tecnologica, occorre la stima diretta, non essendo sufficiente il criterio parametrico sintetico comparativo di cui al d.P.R. n. 1142/49 e alle leggi n. 1249/39 e 154/88. (P.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 1142/49; leggi n. 1249/39 e 154/88;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sent. n. 3166/15.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 1951/06/17, depositata il 20/03/2017 – Pres. e Rel. Block.**

*Catasto – Revisione del classamento – Verifica per microzone – Motivazione – Sufficienza*

La motivazione dell'atto di classamento, che non è un atto di imposizione fiscale, trova riferimento, ai fini della propria sufficienza, nella peculiare normativa di cui alla legge n. 311 del 2004, in quanto presupposto della revisione è il riallineamento reso essenziale per il registrato significativo scostamento di valore rispetto all'insieme delle microzone comunali, senza che sia necessario indicare specifiche caratteristiche dell'immobile. Il contribuente, tuttavia, può, nella fase contenziosa, dare liberamente prova del fatto che il proprio immobile ha caratteristiche tali da sottrarlo alla ratio del riclassamento per microzona di appartenenza. (A.T.)

*Riferimenti normativi: l. n. 311/04, art. 1, co. 335*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21176/2016*

**Comm. trib. reg. Lazio – sentenza n.2387/9/17, depositata il 02/05/2017 – Pres. e Rel. F. P. Moliterni**

*Accertamento rendite catastali – Presupposti giuridici ed economici del classamento – Prova contraria*

La motivazione dell'atto di classamento, che non è un atto di imposizione fiscale, trova riferimento, ai fini della propria sufficienza, nella peculiare normativa di cui alla legge n. 311 del 2004, in quanto presupposto della revisione è il riallineamento reso essenziale per il registrato significativo scostamento di valore rispetto all'insieme delle microzone comunali, senza che sia necessario indicare specifiche caratteristiche dell'immobile. Il contribuente, tuttavia, può, nella fase contenziosa, dare liberamente prova del fatto che il proprio immobile ha caratteristiche tali da sottrarlo alla *ratio* del riclassamento per microzona di appartenenza.(G.Z.)

*Riferimenti normativi: L. 331/2004.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21176/2016*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 2463/12/17, depositata il 04/05/2017 – Pres. Musilli, Rel. Galeota**

*Classamento immobiliare – Rendita catastale – Motivazione avviso di classamento*

In tema di classamento di immobili, qualora l'attribuzione della rendita catastale abbia luogo a seguito di una procedura già predeterminata *ex lege* ed in base ad una stima diretta, tale stima, costituisce un atto conosciuto e comunque prontamente e facilmente conoscibile per il contribuente, in quanto posto in essere nell'ambito di un procedimento, che non appare vulnerare la sfera giuridica dell'appellante. Pertanto, in presenza dei predetti requisiti, non può esservi carenza motivazionale dell'atto di accertamento.(M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 1, comma 335, Legge n. 311/2004*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2466/03/17, depositata il 8/05/2017 – Pres. Block, Rel. Ferrante**

*Incremento valore soglia dell'immobile – Rivalutazione urbanistica microzona – Riclassamento catastale – Cambio di categoria e classe dell'immobile*

Il mutamento del classamento deve essere motivato da parte dell'Agenzia del Territorio mediante una specifica risistemazione dei parametri relativi alla microzona in cui si colloca l'unità immobiliare. Di conseguenza l'incremento del valore soglia della media cittadina di un immobile, costituisce un elemento concreto tale da giustificare un riclassamento catastale.(M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 1 comma 335 della legge 311/2004;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. CTR Emilia Romagna, sez. 10, n. 815 del 16/04/2015; Comm. trib. prov. Roma sez. 11, n. 17934 del 9/09/2015; Cass. civ., n. 22313/10; Cass. civ., n. 9629/12; Cass. civ., n. 21532/13.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2473/03/17, depositata il 8/05/2017 – Pres. Block, Rel. De Masellis**

*Classamento unità immobiliare – Rendita catastale – DOCFA*

In tema di classamento degli immobili, qualora l'attribuzione della rendita catastale avvenga a seguito della procedura disciplinata dall'art. 2 della d.l. 23 gennaio 1993, n. 16, convertito, con modificazioni, in legge 24 maggio 1993, e dal d.m. 19 aprile 1994, n. 701, l'obbligo di motivazione dell'avviso di classamento è soddisfatto con la mera indicazione dei dati oggettivi e della classe attribuita solo se gli elementi di fatto indicati dal contribuente non siano stati disattesi dall'Ufficio e l'eventuale discrasia tra rendita proposta e quella attribuita derivi da una valutazione tecnica sul valore economico dei beni classati. (M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 2 della d.l. 23 gennaio 1993, n. 16, convertito, con modificazioni, in legge 24 maggio 1993, n. 75; d.m. 19 aprile 1994, n. 701*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. civ., n. 23237/14; Cass. civ., n. 12497/16.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2476/03/17, depositata l'08/05/2017 – Pres. Block, Rel. De Maselli**

*Catasto – Procedura Docfa – Rettifica rendita proposta – Obbligo di motivazione – Sussiste*

In tema di classamento di immobili, ove l'attribuzione della rendita catastale avvenga a seguito

della cosiddetta “procedura Docfa”, l’obbligo di motivazione dell’avviso di classamento è soddisfatto con la mera indicazione dei dati oggettivi e della classe attribuita solo se gli elementi di fatto indicati dal contribuente non siano stati disattesi dall’Ufficio e l’eventuale divergenza tra la rendita proposta e la rendita attribuita derivi da una valutazione tecnica sul valore economico dei beni oggetto del classamento. In caso contrario, allo scopo di garantire l’esercizio del diritto di difesa, la motivazione dovrà essere più approfondita e specificare le differenze riscontrate.

Pertanto, è illegittimo l’avviso di accertamento con il quale viene modificata la rendita proposta senza fornire alcun elemento concreto e specifico sull’immobile, idoneo a spiegare perché la proposta avanzata dal contribuente sia stata disattesa. (V.D.)

*Riferimenti normativi: r.d. 652/39; d.m. 701/94; legge n. 75/1993;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 23237/2014 e n. 12497/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2563/10/17, depositata il 09/05/2017 – Pres. Tarufo, Rel. Flamini**

*Catasto – Attribuzione nuovo classamento – Motivazione – Obbligo di effettuare un sopralluogo – Non sussiste.*

Qualora l’Ufficio proceda all’attribuzione di un nuovo classamento sulla base dell’art. 1, comma 335, della l. n. 311/2004, la motivazione dell’atto di riclassamento può limitarsi a contenere l’indicazione della consistenza, della categoria e della classe attribuita dall’Ufficio, avendo la motivazione l’esclusiva funzione di delimitare l’ambito delle ragioni adducibili dall’Ufficio stesso nella successiva fase processuale, nella quale è consentito al contribuente di esercitare il proprio diritto di difesa e di richiedere la verifica della correttezza dei parametri posti a base della riclassificazione eseguita. La procedura di revisione delle rendite catastali urbane ai sensi dell’art. 1, comma 335, della l. n. 311/2004 non prevede l’obbligatoria effettuazione di un sopralluogo da parte dell’Ufficio, non essendo tale revisione condizionata ad alcun preventivo contraddittorio endoprocedimentale. (G.G.-M.B.)

*Riferimenti normativi: l. n. 311/2004, art. 1, comma 335.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21176/2016, 21923/2012, 22313/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3089/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Reali, Rel. Pennacchia**

*Catasto – Revisione per classamento – Riduzione classamento – Riferimento alle unità immobiliari indicate dal contribuente – Legittimità – Sussistenza.*

È legittima la riduzione di classamento, rispetto a quello attribuito dall’Agenzia delle Entrate, alla luce del confronto con le unità di riferimento indicate dal contribuente nella propria perizia di parte. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3091/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Reali, Rel. Briguori**

*Catasto – Revisione per classamento – Revisione eseguita ai sensi dell’art. 1, comma 335, l. 311/2004 – Sopralluogo – Necessità – Esclusione.*

In tema di revisione per classamento non è necessario accertare le caratteristiche intrinseche dell’immobile con il sopralluogo quando la revisione è avvenuta ai sensi del comma 335 dell’art. 1, citato e non già dell’art. 336 della legge n. 311 del 2004, che riguarda le variazioni di valore avvenute a seguito di mutamenti intrinseci. Pertanto, non è richiesto a tale fine un accertamento intrinseco dell’aumento di valore dell’unità immobiliare ma solo l’aumento di valore degli immobili per effetto dell’aumento immobiliare medio di mercato della microzona relativa, che nella specie – trattandosi di centro storico – è stata facilmente rilevata e provata in atti. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 311/2004, art. 1, c. 335 e 336.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3115/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Reali, Rel. Frettoni**

*Catasto – Revisione per classamento – Accertamento – Motivazione – Obbligo – Richiamo ad atti prodromici – Esclusione.*

In tema di revisione per classamento, non è eludibile da parte dell’amministrazione l’onere di supportare i singoli avvisi di accertamento con una motivazione specificamente conferente rispetto

alla situazione degli immobili singolarmente interessati. Né l'idea di una motivazione può esaurirsi con il richiamo integrale o con la riproposizione degli atti della procedura prodromici all'avviso, giacché, ove si assuma come presupposto esclusivo dei provvedimenti di riclassamento il semplice fatto dello "scostamento anomalo" tra i rapporti di valore nelle microzone, neppure l'impugnazione giudiziale varrebbe a consentire il recupero della rilevanza della condizione individuale dell'unità immobiliare, non spettando certamente all'organo giudiziale l'integrazione "ab extrinseco" della fattispecie procedimentale normativamente fissata. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 4711/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sentenza n. 3180/16/17, depositata il 31/05/2017 – Pres. De Niederhausern, Rel. Frittella**

*Accertamento – Rideterminazione del classamento – Motivazione*

L'obbligo di motivazione dell'atto di classamento è assolto una volta che sia stato evidenziato che il presupposto dell'accertamento trae impulso da una c.d. "verifica per microzone", ai sensi dell'art.1, co. 335 legge n. 311/2004.

La motivazione dell'atto di classamento, che non è un atto di imposizione fiscale, trova riferimento, ai fini della propria sufficienza, nella peculiare normativa citata, in quanto presupposto della revisione è il riallineamento reso necessario per il registrato significativo scostamento tra i valori catastali e i valori di mercato degli immobili situati nell'ambito di individuate zone.

Non è pertanto necessaria l'indicazione di specifiche caratteristiche dell'immobile. (L.B.)

*Riferimenti normativi: .art. 1, co.335, l. 311/2004*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 3206/16/17, depositata il 31/05/2017 – Pres. De Niederhausern, Rel. Tozzi**

*Estimi catastali – Classamento microzone – Difetto di motivazione – Non sussiste.*

In tema di accertamenti catastali, laddove questi traggano origine da una c.d. "verifica per microzone", per assolvere l'obbligo di motivazione dell'atto di classamento, è sufficiente l'indicazione del presupposto della rettifica.

Nel caso di specie non è stata ritenuta fondata l'eccezione di carenza di motivazione dell'atto impugnato in considerazione del fatto che tale obbligo deve ritenersi soddisfatto dai richiami alla normativa di settore, alle determinazioni del direttore dell'Agenzia delle Entrate ed alle delibere comunali che hanno portato all'emanazione dell'atto. Tali elementi devono infatti considerarsi sufficienti a consentire una valutazione del procedimento logico estimativo seguito dall'Ufficio e di conseguenza permettono al ricorrente di svolgere ogni più opportuna difesa.(M.M.)

*Riferimenti normativi: L. 30 dicembre2004, n.311, art. 1, comma 335.*

*Giurisprudenza: Cass. Sent. 19 ottobre 2016, n. 21176.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3341/09/17, depositata l'08/06/2017 – Pres. Moliterni,Rel. Caso.**

*Catasto – Nuova determinazione di classamento – Motivazione – Contenuto – Sufficienza*

In relazione al contenuto minimo della motivazione del riclassamento, se l'atto è stato adottato ai sensi dell'art. 1, comma 335, della l. n. 311/2004, nell'ambito di una revisione dei parametri catastali della microzona in cui l'immobile è situato, giustificata dal significativo scostamento del rapporto tra valore di mercato e valore catastale in tale microzona rispetto all'analogo rapporti nell'insieme delle microzone comunali, l'atto può limitarsi ad indicare la specifica menzione dei suddetti rapporti e del relativo scostamento, non richiedendosi nel caso di specie la più specifica ed analitica motivazione prevista per l'ipotesi di modifica del classamento ai sensi dell'art. 8 del d.P.R. n. 138/1998. (A.T.)

*Riferimenti normativi:l. n. 311/04, art.1, co. 335 e d.P.R. n. 138/98, art. 8;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf.Cass. n. 23247/2014; Contra Cass. 4712/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3754/11/17, depositata il 21/06/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Pieroni**

*Accertamento catastale ex art. 1, comma 335, L. 311/2004 – Prova contraria del contribuente a mezzo di perizia giurata sulle caratteristiche delle unità immobiliari richiamate a tertium comparationis – assenza di pertinenti controdeduzioni dell'ufficio – difetto di motivazione –*

*sussiste*

Deve provvedersi all'annullamento dell'avviso di accertamento catastale in presenza di una perizia giurata, versata in atti dalla società contribuente, che, in concreto, e cioè in relazione alle caratteristiche delle unità immobiliari richiamate a *tertium comparationis*, evidenzia l'incongruenza della motivazione dell'avviso di accertamento, senza che l'ufficio abbia offerto sul punto pertinenti controdeduzioni. (G.M.)

*Riferimenti normativi: L. 311/2004, art. 1, comma 335.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21176/2016. Contra: Cass. n. 23247/2014; n. 989/2015; n. 3156/2015; n. 4712/2015; n. 6593/2015*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 3806/02/17, depositata il 22/06/2017 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Accertamento catastale ex art. 1, comma 335, L. 311/2004 – Difetto di motivazione – non sussiste – Presenza di una precedente DOFCA non oggetto di rettifica – Prova contraria del contribuente a mezzo di perizia giurata sulle caratteristiche dell'unità immobiliare oggetto di accertamento – Illegittimità dell'avviso di accertamento – Sussiste*

Pur dovendosi ritenere motivato l'avviso di accertamento catastale emanato ai sensi dell'art. 1, comma 335, L. 311/2004, esso deve ritenersi comunque illegittimo in presenza di riclassamenti recenti non oggetto di contestazione da parte dell'Agenzia ovvero laddove il contribuente provi caratteristiche dell'immobile oggetto di accertamento tali da sottrarlo allo standard della classificazione massiva.(G.M.)

*Riferimenti normativi: L. 311/2004, art. 1, comma 335.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21176/2016. Contra: Cass. n. 23247/2014; n. 989/2015; n. 3156/2015; n. 4712/2015; n. 6593/2015*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3820/13/17, depositata il 22/06/2017 – Pres. Palillo, Rel. Tornatore**

*Accertamento catastale ex art. 1, comma 335, L. 311/2004 – Difetto di motivazione – Non sussiste – Presenza di una precedente variazione catastale non contestata – Illegittimità dell'avviso di accertamento – Sussiste*

Pur dovendosi ritenere motivato l'avviso di accertamento catastale emanato ai sensi dell'art. 1, comma 335, L. 311/2004, esso deve comunque ritenersi illegittimo in presenza di riclassamenti recenti, rispetto ai quali l'Amministrazione si era mostrata acquiescente, laddove l'Agenzia medesima non abbia fornito alcun dato dimostrativo di sopravvenute variazioni o modifiche tali da consentire di ritenere superata una rivalutazione catastale dell'immobile già intervenuta in epoca relativamente recente. (G.M.)

*Riferimenti normativi: L. 311/2004, art. 1, comma 335.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21176/2016. Contra: Cass. n. 23247/2014; n. 989/2015; n. 3156/2015; n. 4712/2015; n. 6593/2015*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 4106/09/17, depositata il 06/07/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni**

*Catasto – Rendita catastale – Classe catastale – Immobile di piccole dimensioni – Ricavato da un magazzino – Contesto urbano di forte richiamo turistico e commerciale – Aumento della classe catastale – Sussiste.*

È congrua l'attribuzione della classe catastale 3 all'unità abitativa di piccole dimensioni e ricavata da un magazzino se ubicata in un contesto urbano dal forte richiamo turistico e commerciale. (D.A.)

*Riferimenti normativi: l. n. 311/2004, art. 1.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 4385/10/17, depositata il 17/07/2017 – Pres. Tafuro, Rel. De Flamini**

*Avviso di accertamento – Rettifica catastale – Elementi sopravvenuti o precedentemente non valutati specificamente attinenti all'unità immobiliare*

Ai sensi dell'art. 8, comma 2 D.P.R. n. 138/98, la categoria catastale dipende dai "caratteri tipologici e costruttivi specifici" dell'unità immobiliare, per cui ogni eventuale aumento di tale

parametro non può basarsi sul solo rilievo generico dell'aumento di valore sul mercato immobiliare della micro zona di appartenenza (sul quale si fonda il meccanismo di cui all'art. 1, comma 335, L. 311/04) ma deve essere necessariamente motivato dall'Ufficio facendo riferimento ad elementi (sopravvenuti o comunque precedentemente non valutati) specificamente attinenti ai caratteri ontologici della singola unità immobiliare in questione.(M.D.)

*Riferimenti normativi: D.P.R. n. 138/98, art. 8, co.2.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4465/07/17, depositata il 18/07/2017 – Pres. Colaianni, Rel. Di Amato**

*Accertamento catastale ex art. 1, comma 335, L. 311/2004 – Difetto di motivazione – Sussiste*

Secondo la giurisprudenza consolidata della Corte di cassazione, l'atto di accertamento catastale richiede una congrua motivazione non solo in riferimento ai rapporti tra valore di mercato e valore catastale e al relativo scostamento, nonché ai provvedimenti amministrativi a fondamento del classamento, ma anche l'indicazione degli elementi che, in concreto, hanno inciso sul diverso classamento. L'accertamento catastale deve pertanto ritenersi nullo, avendolo l'Agenzia delle Entrate giustificato con la progressiva trasformazione urbana e socio – economica della microzona, ma tale trasformazione rappresenta solo la spiegazione del perché la microzona ha registrato lo scostamento previsto dall'art. 1, comma 335, della legge 311/2004. (G.M.)

*Riferimenti normativi: L. 311/2004, art. 1, comma 335.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf: Cass. n. 23247/2014; n. 989/2015; n. 3156/2015; n. 4712/2015; n. 6593/2015; n. 22900/2017. Contra: Cass. n. 21176/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 4763/16/17, depositata il 26/07/2017 – Pres. Zaccardi, Rel. Frittella**

*Catasto – Avviso di accertamento estimi catastali – Riclassamento ed attribuzione di nuova rendita catastale – Microzone cittadine oggetto di nuovo classamento – Differenti orientamenti giurisprudenziali – Accertamento del valore di significativo scostamento – Rapporto tra il valore medio di mercato ed il corrispondente valore medio catastale – Applicazione ICI – Sussiste – Presupposto essenziale del nuovo accertamento – Consegue.*

Sebbene, nella giurisdizione di merito e di legittimità, sussistano due orientamenti interpretativi opposti, in materia di riclassamento ed attribuzione di nuova rendita catastale può asserirsi che l'Amministrazione finanziaria abbia correttamente operato menzionando sia il rapporto tra il valore di mercato ed il valore catastale della singola microzona, sia lo scostamento, ritenuto presupposto essenziale del nuovo accertamento. L'ultimo indirizzo della giurisprudenza della Corte di Cassazione sull'interpretazione da darsi all'art. 1, co. 335, della l. 30 dicembre 2004, n. 311 si attesta più in linea con l'esigenza di contemperare gli interessi pubblici con quelli privati (così, cfr. Cass. n. 21154/2016). Peraltro, poi, la motivazione dell'atto di classamento trova fondamento nella normativa citata e nel presupposto della revisione che è rappresentato dal riallineamento, essenziale, per il registrato significativo scostamento di valore rispetto all'insieme delle microzone comunali. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: l. n. 311/2004, art. 1, co. 335; l. n. 662/1996, art. 3, co. 154, lett. e).*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21923/2012; n. 21154/2016; n. 21176/2016; Comm. trib. reg. del Lazio n. 4764/2017; Comm. trib. reg. del Lazio n. 4779/17.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 4779/12/17, depositata il 27/07/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Casalena**

*Catasto – Avviso di accertamento rendita catastale – Rideterminazione del classamento catastale – Parametri relativi alla microzona – Applicabilità – Obbligo al sopralluogo dell'Agenzia delle Entrate – Insussistenza – Contraddittorio preventivo – Esclusione dell'obbligo – Sussiste.*

Sulla base dell'indirizzo interpretativo della Corte di Cassazione, la circostanza che la revisione del classamento di cui all'art. 1, co. 335, della l. n. 331 del 2004 non sia condizionata alle specifiche tecniche dell'unità immobiliare, ma unicamente ai parametri relativi alla microzona alla quale quest'ultima appartiene, rende evidente l'insussistenza di un obbligo dell'Agenzia delle Entrate al sopralluogo, ma altresì al contraddittorio preventivo, che il contribuente potrà instaurare, nel caso di specie, nella fase contenziosa. L'Agenzia delle Entrate procede alla rideterminazione del classamento catastale se riscontra una rilevante difformità tra il valore medio di mercato ed il

valore medio catastale. La consistente rivalutazione del patrimonio immobiliare e della connessa redditività può, tuttavia, essere riconducibile anche ad interventi di riqualificazione urbana ed edilizia. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: l. n. 331/2004, art. 1, co. 335.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21923/2012; n. 21176/2016; Comm. trib. reg. del Lazio n. 4780/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5279/11/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza**

*Catasto – Avviso di rettifica – Immobile – Microzona – Quartiere centrale – Fabbricato in buono stato ma mai ristrutturato – Riclassamento – Sussiste.*

È legittimo il riclassamento dell'immobile se il fabbricato in cui è ubicato è in buono stato anche se nel tempo non ha mai subito ristrutturazioni. Ad avere rilievo la circostanza che nella microzona ci sia stata la rivalutazione del patrimonio immobiliare con interventi di riqualificazione urbana ed edilizia. (E.S.)

*Riferimenti normativi: l. 311/04, art. 1.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21176/2016, n. 2184/2015, 21923/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5280/11/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza**

*Catasto – Classamento – Revisione – Accertamento – Visita sopralluogo – Necessità – Esclusione.*

In tema di revisione del classamento ex art. 1, comma 335, della legge n. 311 del 2004, non essendo questa condizionata alle specifiche tecniche dell'unità immobiliare, bensì esclusivamente ai parametri relativi alla microzona alla quale appartiene quest'ultima, non sussiste, per l'Ufficio, l'obbligo di sopralluogo. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 311/2004, art. 1, c. 335;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21923/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5281/06/17, depositata il 19/06/2017 – Pres. Musumeci, Rel. Laudati**

*Catasto – Classamento – Revisione – Accertamento – Visita sopralluogo – Necessità – Esclusione.*

La procedura di classamento può essere effettuata con la c.d. "revisione massiva" dei classamenti a livello di microzona, con incremento delle rendite e del conseguente gettito erariale secondo la procedura di cui all'art. 1, comma 335, della legge 311 del 2004, che non prevede forme di contraddittorio anticipato né, tantomeno, una previa "visita di sopralluogo" per procedere all'adeguamento del classamento con procedura "individuale". (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 311/2004, art. 1, c. 335.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21176/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5303/05/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio**

*Catasto – Immobili inseriti in una microzona – Aumento del classamento e della rendita catastale – Assenza di sopralluogo – Microzona migliorata dal punto di vista urbanistico – Legittimità della rideterminazione del classamento.*

Il fisco, nel rideterminare il classamento e la conseguente rendita catastale dell'immobile non deve ricorrere al sopralluogo in assenza di variazioni edilizie e se inserito in una microzona del centro storico che ha beneficio di un miglioramento urbanistico. La parte contribuente dovrà dimostrare giudizialmente, al fine di sottrarsi all'incremento di rendita catastale effettuato dall'Agenzia col riclassamento, che il valore migliorativo della microzona a cui l'immobile appartiene è stato neutralizzato o addirittura subissato da specifici elementi attinenti alle caratteristiche tecniche peculiari estrinseche o intrinseche dell'immobile o del fabbricato in cui il medesimo si trova, atti a diminuirne il valore catastale e in modo da comprovare che l'immobile era ben inquadrato nel precedente, inferiore, classamento. (E.S.)

*Riferimenti normativi: l. 311/14, art. 1, d.lgs. 546/92, art. 2, l. 662/96, art. 154, 155, d.P.R. 138/98, art. 1.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21176/2016, 2184/2015, 9629/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5304/05/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio**

*Catasto – Revisione del classamento – Avviso di accertamento – Obbligo di motivazione – Adempimento – Presupposti.*

La revisione del classamento delle unità di proprietà privata ubicate nelle microzone comunali, effettuata ai sensi dell'art. 1, comma 335, della L. n. 311 del 2004, ha i requisiti di congruità e di sufficienza, che consentono di ritenere assolto l'obbligo di motivazione dell'atto di classamento, quando menziona: 1) la determinazione del direttore dell'Agenzia del Territorio; 2) la richiesta del Comune interessato diretta ad ottenere la revisione del classamento delle unità di proprietà privata ubicate nelle microzone individuate nella planimetria allegata all'avviso; 3) la determinazione del direttore dell'Agenzia del Territorio con la quale è stato attivato l'indicato processo di revisione della microzona in cui l'immobile è ubicato. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 311/2004, art. 1, c. 335.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21176/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5313/06/17, depositata il 20/09/2017 – Pres. Musumeci, Rel. Caputi**

*Catasto – Revisione – Avviso di accertamento di maggior valore – Obbligo di motivazione – Diritto di difesa del contribuente – Tutela – Contenuto dell'accertamento – Criterio astratto di determinazione del valore – Sufficienza.*

L'obbligo della motivazione di un avviso di accertamento di maggior valore, mira a delimitare l'ambito delle ragioni deducibili dall'ufficio nell'eventuale successiva fase contenziosa al fine di consentire al contribuente l'esercizio del diritto di difesa. E al conseguimento della finalità è necessario e sufficiente che l'avviso enunci il criterio astratto in base al quale è stato rilevato il maggior valore, salve le specificazioni che si rendano in concreto necessarie per il raggiungimento dei suddetti specifici obiettivi. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 22313/2010 e 25624/2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5322/14/17, depositata il 20/09/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Scipioni**

*Catasto – Revisione di classamento – Avviso di accertamento – Motivazione – Obbligo – Ipotesi art. 3, comma 58, legge 662/1996 – Soddisfacimento – Contenuto.*

In tema di revisione del classamento, solo e soltanto nella ipotesi di cui all'art. 3, comma 58, della legge 662 del 1996, nella parte in cui si riferisce alla palese incongruità del classamento dell'immobile oggetto di revisione rispetto a fabbricati simili, l'atto impositivo risulterà adeguatamente motivato se indicherà la specifica individuazione di tali fabbricati, del loro classamento e delle caratteristiche analoghe che li renderebbero simili all'unità immobiliare oggetto di riclassamento.(D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 662/1996, art. 3, c. 58.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 21176/2016 e 2184/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI, sentenza n. 5574/16/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. De Niederhausern, Rel. Tozzi**

*Accertamento catastale– Onere motivazionale – Verifica per microzone*

In continuità con il recente arresto della Corte di Cassazione n. 21176/2016, va ritenuto assolto l'obbligo di motivazione di un accertamento catastale compiuto ai sensi dell'art. 1, comma 335, L. 311/2004, allorché esso muova dall'ubicazione degli immobili, dalla loro collocazione zonale e dal notevole e notorio aumento di valore degli stessi. Ciò in quanto il presupposto della peculiare revisione operata con la norma è esclusivamente il significativo aumento di valore rispetto alle microzone comunali, senza che sia necessario far riferimento anche a specifiche caratteristiche del singolo immobile accertato.(M.P.)

*Riferimenti normativi: art. 1, comma 335, L. 311/2004*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sez. trib., 19 ottobre 2016, n. 21176*

**Comm. trib. reg. del Lazio, sez. V, Sentenza n. 5581/05/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio**

*Accertamento catastale – Verifica per microzone*

Il classamento operato “per microzone” ex art. 1, comma 335, L. 311/2004, non è condizionato dalle specifiche tecniche dell’unità immobiliare, bensì esclusivamente dai parametri relativi alla microzona in cui l’immobile è ubicato. (M.P.)

*Riferimenti normativi: art. 1, comma 335, L. 311/2004*

*Rif. giurispr. Cass. sez. Trib. sent. 19 ott. 2016 n. 21176*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 5593/02/17, depositata il 27/09/2017 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Atto di classamento – Rettifica valore – Risultanze probatorie – Caratteristiche immobile – Giustificazione – Non sussiste*

L’obbligo di motivazione dell’atto di classamento, che non è un atto di imposizione fiscale, è disciplinato dalla Legge 30 dicembre 2004, n. 311, applicabile quando presupposto della rettifica catastale è il riallineamento dovuto per il significativo scostamento di valore rispetto all’insieme delle microzone comunali. In tale caso, l’atto è legittimo senza che si renda necessario giustificare le risultanze delle nuove rendite catastali attribuite né in relazione alle specifiche caratteristiche intrinseche ed estrinseche dell’immobile, né in relazione all’eventuale obbligo di sopralluogo previsto per le categorie speciali. (R.S.)

*Riferimenti normativi: art. 1, Legge 30 dicembre 2004, n. 311*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 6001/12/17, depositata il 18/10/2017 – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Catasto – Classamento e Rendita – Accertamento – Motivazione – Indicazione dei riferimenti normativi – Destinazione delle abitazioni e valore medio – Sufficienza*

L’obbligo di motivazione dell’atto di rideterminazione del classamento e della rendita catastale resta soddisfatto ove tragga impulso da una c.d. verifica per microzone e l’atto di accertamento contenga il dettaglio dei riferimenti normativi (l’art. 1, comma 335 della legge 311/04, la Determinazione del Direttore dell’Agenzia del Territorio del 16.2.2005, la Deliberazione del Consiglio Comunale (nel caso specifico Roma, delibera n. 5 dell’11.10.2010) con la quale è stato chiesto all’Agenzia del Territorio di realizzare la revisione del classamento, la Determinazione del Direttore dell’Agenzia del Territorio del 30.11.2010, le altre fonti normative rilevanti: il R.D.L. 652/39, il dPR 1142/39, il D.L. 70/1988, il D.M. 27.9.1991) nonché l’indicazione della microzona di appartenenza, la destinazione prevalente delle abitazioni della zona, il valore medio catastale ed il valore medio di mercato delle unità abitative, e le motivazioni che hanno determinato la necessità della rideterminazione del classamento. La circostanza che la revisione ex art. 1 co. 335 l. 311/04 non sia condizionata alle specifiche tecniche dell’unità immobiliare bensì esclusivamente ai parametri relativi alla microzona rende evidente l’insussistenza di un obbligo sia di sopralluogo oltre che di contraddittorio. Nel caso esaminato l’Agenzia aveva specificato che “*Tale microzona si caratterizza per la presenza di numerose vie di interesse commerciale, di strutture di aggregazione socio – culturale, di esercizi pubblici di forte richiamo attrattivo nonché di sedi di rappresentanza diplomatica*” ed aveva richiamato gli elementi a supporto del diverso classamento quali la qualità urbana del contesto nel quale l’immobile era inserito, la qualità ambientale e le caratteristiche dei fabbricati. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 1, co. 335. l. 311/04; R.D.L. 652/39; dPR 1142/39; D.L. 70/1988; D.M. 27.9.1991*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 221176/16; 17322/14; 21532/13*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII, – sentenza n. 6002/12/17, depositata il 18/10/2017 – Pres. Musilli, Rel. Casalena.**

*Catasto – Urbano – Accertamento – Variazione di classamento ex articolo 1, comma 335, legge 311/2004 – Motivazione – Contenuto – Verifica per microzone – Sufficienza – Perizia prodotta in sede di appello – Ammissibilità – Conseguenze*

In tema di variazione di classamento di immobili ex articolo 1, comma 335, legge 311/2004 l’obbligo di motivazione è soddisfatto dai parametri relativi alla microzona alla quale appartiene

l'unità immobiliare né sussiste unobbligo gravante sull'Agenzia delle entrate di effettuare un sopralluogo o di instaurare un contraddittorio preventivo. Il contribuente ha l'onere di provare con perizia, la cui produzione è ammissibile anche in sede di appello, che il proprio immobile presenta elementi architettonici di più semplice fattura rispetto a quelli presenti negli edifici presi a unità "tipo" che hanno caratteristiche architettoniche e di finitura di pregio. (V.C.)

*Riferimenti normativi: articolo 1, comma 335, legge 311/2004.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 21176/2016; 21532/2013; 17322/2014; 24398/2016; 3551/2015.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. I – Sentenza n. 11/01/17, depositata l'01/03/2017 – Pres. e Rel. Ariolli**

*Catasto – Avviso di accertamento – Modifica del valore catastale dell'immobile – Mancata presentazione dell'atto di variazione e del verbale di sopralluogo – Insufficiente motivazione – Nullità dell'accertamento – Sussiste*

In caso di determinazione di nuovo classamento dell'immobile, l'Agenzia delle entrate deve presentare in giudizio l'atto di variazione nonché copia delle istruzioni operative previste per la bonifica dell'immobile in questione (fabbricato rurale).

Atteso il potere di aggiornamento degli archivi catastali da parte dell'Ufficio finanziario, ciò rende necessario indicare nell'atto impositivo le ragioni di fatto sottese ad un particolare classamento, mediante la presentazione di una documentazione pertinente ovvero a seguito di sopralluogo.

In mancanza di quanto precede l'avviso di accertamento è affetto da nullità. (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 7, co. 1, legge n. 212/2000;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civile, Ord.n. 2357/2014.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. I, Sentenza n. 161/01/17, depositata il 24/10/2017 – Pres. e Rel. Ariolli**

*Catasto – Avviso di accertamento – Rettifica del classamento – Intervento di manutenzione straordinaria – Mancato ampliamento di consistenze utili dell'immobile – Illegittimità dell'accertamento – Sussiste*

L'Agenzia delle entrate – Territorio non può eseguire un nuovo classamento dovuto a variazione catastale nel caso di mero intervento di manutenzione straordinaria (realizzazione di scaletta interna) che non ha comportato l'ampliamento di consistenze utili dell'immobile.

L'intervento effettuato non determina per l'immobile quella trasformazione che lo rende assimilabile alla nuova unità immobiliare (da categoria A2 a A7=villino), venendo a mancare i presupposti di fatto che caratterizzano il "salto" nella categoria superiore A7. (M.F.)

*Rif. giurisprudenziali: Comm. trib. prov. Rieti, sez I, n. 163/2017*

## **CONCESSIONI GOVERNATIVE**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 817/08/17, depositata il 23/02/2017 – Pres. Messineo, Rel. Basile**

*Concessioni governative – Avviso di accertamento radiodiffusioni – Tempestivo recesso dal contratto di utenza telefonica.*

In mancanza del titolo contrattuale sulla base del quale il gestore telefonico ha emesso le fatture rispetto alle quali l'Erario ha richiesto al contribuente il pagamento della tassa di concessioni governative, deve ritenersi venuto meno anche il titolo impositivo rappresentato dal contratto di abbonamento telefonico. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art. 3 D.M. 33/1990*

*Prassi: Risoluzione Agenzia delle Entrate 18 Gennaio 2012 n. 9.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Comm. trib. reg. Venezia n. 33/12; Comm. trib. prov. Firenze 116/12; Cass, n. 8825/11.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5723/04/17, depositata il 05/10/2017 – Pres. Taglienti, Rel. Chiappiniello**

*Varia – Tassa di concessione governativa – Radiotelefonica mobile – Termine per il versamento del*

*tributo – Termine per il pagamento del canone contrattuale – Coincidenza dei termini – Sussiste.*  
In tema di radiofonia mobile, il termine per il pagamento, da parte dell'utente, della tassa di concessione governativa coincide con quello pattuito per il pagamento del canone contrattuale, in virtù del collegamento operato dalla nota 1 all'art. 21 della Tariffa allegata al d.P.R. n. 641/1972 tra il tributo e i mesi considerati in ciascuna bolletta, atteso che l'avverbio "congiuntamente" utilizzato in tale nota, non si riferisce solo alle modalità di versamento del tributo, ma anche al termine di pagamento, determinato *per relationem* in rapporto a quello previsto per le singole bollette emesse dal gestore. (G.G.-M.B.)

*Riferimenti normativi: d.P.R.n. 641/1972, Tariffa, art. 21.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21777/2014.*

## **CONDONO E SANATORIE**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 648/14/17, depositata il 16/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. D'Amaro**

*Condono e sanatorie – Domanda di definizione per condono non perfezionata da pagamento – Contestazione di duplicazione della tassazione – Non sussiste.*

La definizione per condono di versamenti omessi, si perfeziona con il dovuto pagamento e l'eventuale estinzione del giudizio tributario, è sottoposta alla revisione e riforma.

Laddove poi, venga iscritta a ruolo la somma originariamente dovuta, non si verifica alcuna duplicazione di tassazione, in quanto il rapporto tributario non può considerarsi definitivo. (G.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 9 bis L. n. 289/02;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 22317/12.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXXIX – Sentenza n. 1056/39/17, depositata il 07/03/2017 – Pres. Falascina, Rel. Martinelli**

*Condono e sanatorie – Scudo fiscale – Estensione beneficio società commerciali – Dominus – Amministratore – Prova.*

Lo scudo fiscale ex art. 13 – bis del D.L. n. 78/2009, di cui abbia beneficiato il dominus della società (nel caso di specie socio amministratore), estende i propri effetti anche nei confronti della società medesima, a condizione che emerga dagli atti che il denaro oggetto di regolarizzazione non possa essere riferito al dominus per mancata disponibilità di reddito alcuno o per essere l'attività lavorativa prestata dallo stesso all'interno della società a carattere esclusivo. (M.G.)

*Riferimenti normativi: D.L. n. 78/2009, art. 13 – bis;*

*Riferimenti Giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 38695/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1057/18/17, depositata il 07/03/2017 – Pres. Falascina, Rel. Martinelli**

*Condono e sanatorie – Scudo fiscale – Prova – Effetti.*

La dichiarazione riservata, debitamente sottoscritta dall'intermediario e rilasciata in copia al contribuente, è di per sé prova idonea e sufficiente a dimostrare, anche e soprattutto nella sede giudiziale, che lo stesso abbia usufruito dello scudo fiscale ex art. 13.bis del D.L. n. 78/2009 in virtù del quale deriva la preclusione, nei confronti del dichiarante, di ogni accertamento tributario per il quale non sia ancora decorso il termine per l'azione di accertamento, pur nei limiti degli imponibili rappresentati dalle somme o dalle altre attività costituite all'estero e oggetto di rimpatrio. (M.G.)

*Riferimenti normativi: D.L. n. 78/2009, art. 13bis;*

*Riferimenti Giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 22369/2015.*

## **CONTRIBUTO UNIFICATO TRIBUTARIO**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 1423/13/17, depositata il 17/03/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Terrinoni.**

*Contributo unificato tributario – Associazioni di tutela dei consumatori – Enti non lucrativi –*

*Esenzione dal pagamento del contributo unificato per gli atti di natura processuale – Non sussiste*  
È legittima la richiesta del pagamento del contributo unificato tributario alle associazioni di tutela dei consumatori, atteso che non esiste alcuna norma che le esenti dal pagamento degli atti di natura processuale. (V.C.)

*Riferimenti normativi: art. 10, comma 1, d.P.R. 115/2002;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 21522/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2790/02/17, depositata il 17/05/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Buscema**

*Contributo unificato tributario – Violazioni inerenti al pagamento – Appello incidentale “condizionato” – Natura dell’impugnazione – Criterio della soccombenza processuale.*

La funzione del contributo unificato nel processo tributario è collegata al servizio giudiziario ed alla domanda della parte proponente. L’appello incidentale “condizionato” a tutela del giudizio di merito, non è conseguente alla soccombenza nel primo grado di giudizio e pertanto non impone il pagamento da parte della parte resistente (qualificabile come “altra parte”), ma il riaffermarsi nel merito della controversia favorevole. (G.D.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 115/2002 art. 14;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5955/14.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3213/17/17, depositata il 31/05/2017 – Pres. Cappelli, Rel. Luciano**

*Contributo unificato – ONLUS – esenzione*

Il termine di trenta giorni dal deposito dell’atto – previsto dall’art. 248 D.P.R. 115/2002 affinché l’Ufficio notifichi alla parte l’invito al pagamento dell’importo dovuto a titolo di contributo unificato – non ha carattere perentorio, in quanto l’ordinamento non dispone alcuna decadenza dall’azione di recupero in caso di violazione di detto termine. Valgono le ordinarie norme in tema di decadenza dell’accertamento delle obbligazioni tributarie; per tale motivo non sussiste il rischio per il contribuente di essere esposto *sine die* a sanzioni.

L’esenzione dal pagamento dell’imposta di bollo, prevista dall’art. 27 *bis* dell’Allegato B al D.P.R. 642/1972 a favore delle organizzazioni non lucrative di utilità sociale, non ricomprende anche l’esenzione dal contributo unificato, essendo quest’ultimo connesso ad una attività processuale e non già sostanziale, quale invece quella agevolata dalla disposizione in parola. Il termine “atti” di cui al citato art. 27 *bis* non può dunque essere inteso, in assenza di espressa disposizione normativa, quale categoria talmente ampia da ricomprendere anche il “processo”, dovendosi pervenire ad una interpretazione coerente con la stessa dizione normativa che si riferisce ad atti, senza alcun riferimento a quelli giudiziari.

In senso conforme Comm. trib. reg. Lazio, sentenza n. 3215/17/17, depositata il 31 maggio 2017 – Pres. Cappelli, Rel. Luciano. (M.P.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3225/13/17, depositata il 31/05/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo**

*Contributo unificato – Esenzione ONLUS – Non sussiste.*

Il beneficio dell’esenzione dall’imposta di bollo e di registro riconosciuta alle associazioni prive di scopo di lucro non attiene la loro attività processuale ma esclusivamente l’esercizio della loro attività sostanziale. (M.M.)

*Riferimenti normativi: D.P.R. 26 ottobre 1972 n. 642, Tabella B, art. 27.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 4073/15/17, depositata il 06/07/2017 – Pres. Lunerti, Rel. Loreto**

*Contributo unificato tributario – ONLUS – Esenzione – Invito al pagamento – Legittimità – Sussiste – Termine previsto dall’art. 248 – Perentorietà – Non sussiste*

Le associazioni di volontariato (e quindi anche le ONLUS) sono assoggettate al pagamento del contributo unificato in quanto l’esenzione prevista dall’art. 10 del d.P.R. n. 115/2002 riguarda le sole ipotesi tassativamente previste da tale norma e, quindi, l’attività sostanziale ed extra processuale delle associazioni predette e non anche l’attività processuale. Inoltre, il termine di decadenza previsto dall’art. 248, I comma, d.P.R. n. 115/2002 deve ritenersi di natura ordinatoria e

non perentoria, in quanto, trattandosi di atto che determina l'avvio del procedimento teso ad ottenere l'assolvimento spontaneo del tributo, a pena di esazione coattiva, il mancato rispetto di tale termine non può, conseguentemente, comportare la perdita del diritto all'esazione del tributo. (V.D.)

*Riferimenti normativi: artt. 9 e segg. del d.P.R. n.115/2002, d.P.R. n. 642/1972;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass.n.16293/2007 e 3773/2014.*

**Comm. Trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n.6168/15/17, depositata il 24/10/17– Pres. Lunerti,Rel. Loreto**

*Contributo unificato – Invito di pagamento – Perentorietà – Non sussiste*

In tema di corresponsione del contributo unificato da parte di Onlus, oltre alla soggezione per atti processuali (art.10 del decreto poi citato)dalle stesse adottati, viene ritenuto di natura acceleratoria e non perentoria il termine di 30 giorni stabilito dall'articolo 248 del DPR n. 115 del 2002, non comportando tale assunto un vuoto di difesa stante l'operatività', per il suo adempimento, le ordinarie norme in materia di accertamento delle obbligazioni tributarie.(V.D.)

*Riferimenti normativi:articoli 10 e248 del d.P.R. n. 115 del 2002.*

*Riferimenti giurisprudenziali Cass.n.27331/16*

## **CREDITO D'IMPOSTA**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5557/11/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Cofano**

*Credito d'imposta – Buono d'imposta – Accise sui carburanti – Dichiarazione integrativa – Taxi*

Qualora il contribuente decida di convertire il *credito d'imposta* risultante dalla dichiarazione in *buono d'imposta*, dovrà presentare apposita istanza di conversione all'amministrazione doganale. Tuttavia, se a seguito della presentazione di una *dichiarazione integrativa* dovesse emergere un maggior credito, e da questo un conseguente aumento del buono, il contribuente è tenuto ad inoltrare tale dichiarazione corretta all'amministrazione doganale. Infatti, tale documento deve essere considerato quale presupposto necessario per l'accoglimento dell'istanza di conversione, in quanto accerta l'esatto ammontare del credito d'imposta che il contribuente potrà richiedere in conversione.(M.V.)

*Riferimenti normativi: DM 29/03/1994*

## **FINANZA LOCALE – CONTRIBUTI CONSORTILI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXXVII – Sentenza n. 536/37/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Zaccardi, Rel. Frittella**

*Finanza locale – Contributi consortili – Obbligo contributivo – Sussistenza – Presupposti*

In tema di consorzi di bonifica, l'obbligo contributivo sussiste per gli immobili situati nel comprensorio di bonifica ai sensi e per gli effetti dell'art. 860 c.c. L'esistenza di delibere regionali di approvazione del perimetro del comprensorio e del piano di classifica degli immobili per il riparto della contribuenza, costituisce condizione sufficiente per sottoporre il proprietario dell'immobile all'obbligo della contribuzione ed il consorzio è esonerato dall'onere di provare il beneficio ottenuto dal proprietario dell'immobile. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 2410/18/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Falascina, Rel. Attanasio**

*Processo tributario – Notificazioni – A mezzo raccomandata – Consegna al domicilio del destinatario – Verifica della persona legittimata alla ricezione – Compete all'ufficiale postale – Firma sul registro di consegna della corrispondenza e sull'avviso di ricevimento – Sufficienza*

*Finanza locale – Contributi consortili – Opere dibonifica – Inserimento del Fondo nel Piano di classifica – Opere previste e non eseguite – Eccezione e prova dell'inadempimento – Grava sul contribuente*

In tema di notificazioni, la cartella esattoriale può essere notificata, ai sensi dell'art. 26 del D.P.R. n. 602 del 29 settembre 1973, anche direttamente da parte del Concessionario, mediante raccomandata con avviso di ricevimento, nel qual caso è sufficiente, per il relativo perfezionamento, che la spedizione postale sia avvenuta con la consegna del plico al domicilio del destinatario, senz'altro adempimento ad opera dell'ufficiale postale se non quello di curare che la persona da lui individuata come legittimata alla ricezione apponga la sua firma sul registro di consegna della corrispondenza, oltre che sull'avviso di ricevimento da restituire al mittente.

In tema di contributi consortili per il mantenimento di opere di bonifica e pulizia idraulica dei terreni, grava sul contribuente, il cui fondo sia inserito in un piano di classifica, l'onere di provare l'inadempimento delle indicazioni contenute in tale piano, e segnatamente la mancata esecuzione delle opere di manutenzione da questo previste, in quanto l'avvenuta approvazione del piano e l'inclusione dell'immobile nel perimetro di intervento contabile fanno presumere il prodursi del vantaggio diretto ed immediato per il fondo, che costituisce il presupposto dell'obbligo di contribuzione. (M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 26 del d.P.R. n. 602 del 29 settembre 1973, artt. 860 cod. civ. e 10 r.d. 13 febbraio 1933.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. civ. Sez. V, sent. n. 23511 del 18 novembre 2016; Cass. civ. Sez. V, sent. n. 13167 dell'11 giugno 2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 2615/15/17, depositata il 10/05/2017 – Pres. Lunerti, Rel. Toffoli**

*Finanza locale – Contributi consortili – Cartella di pagamento – Prescrizione quinquennale – Sussiste – Contributi al consorzio di bonifica – Contestazione nel merito della richiesta di versamento – Fondatezza.*

La Corte di Cassazione (cfr. Cass. n. 26013/2014) ha affermato che, con riferimento al contributo di bonifica richiesto per l'anno 2008 deve ritenersi maturata la prescrizione quinquennale, applicabile ai contributi consortili, che hanno natura di prestazioni periodiche basate sul permanere nel corso del tempo degli effetti della stessa fattispecie costitutiva. In particolare, nel caso di specie, il primo atto interruttivo della prescrizione, rappresentato dalla cartella di pagamento, è stato notificato nel gennaio 2014. È, poi, peraltro, fondata anche la contestazione nel merito della richiesta di versamento di contributi al consorzio di bonifica. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: l. r. del Lazio 11 dicembre 1998, n. 53, art. 36, co. 1; l. r. n. 36/1994, art. 14.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 26013/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 3378/03/17, depositata il 12/06/2017 – Pres. De Santi, Rel. Pennacchia**

*Finanza locale – Contributi consortili – Beneficio fondiario prodotto – Pretesa oggetto richiesta – Giusto equilibrio – Rileva – Intervento bonifica – Elevata distanza fondo – Rileva – Dislivello terreni circostanti – Rileva – Consorzio bonifica – Opere bonifica – Beneficio diretto – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Contributo richiesto – Ruolo esecutivo – Illegittimità cartella pagamento – Consegue*

È illegittimo il ruolo recato dalla cartella di pagamento riguardante un contributo consortile per il quale, in spregio al principio del giusto equilibrio tra la pretesa oggetto di richiesta e il beneficio fondiario prodottosi a seguito dell'intervento di bonifica, il Consorzio di bonifica non sia stato in grado di provare, a fronte dell'elevata distanza del fondo "inciso" dal contribuente e del dislivello dei terreni circostanti, il beneficio diretto effettivamente apportato. (G.R.)

*Riferimenti normativi: R.D. 215/1933; art. 2697 C.C.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass., SS.UU., 2721/1991*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII, Sentenza n. 4415/07/17, depositata il 17/07/2017 – Pres. Picozza, Rel. Baldi**

*Consorzi – Società consortile – costi propri delle consorziate – operazioni nei confronti del fisco – operazioni proprie delle consociate.*

I costi della società consortile costituiscono costi propri delle consorziate, in quanto la società consortile, per sua natura e funzione, oltre che per scopo, non ha un proprio interesse economico né

produce un reddito proprio. La società consortile, infatti, nei rapporti interni, è sempre e soltanto uno strumento operativo, sicché le sue operazioni nei confronti del Fisco sono operazioni proprie delle consociate che l'hanno costituita. (M.D.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. civ. 13295/2011*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5991/16/17, depositata il 18/10/2017 – Pres. Zaccardi, Rel. Petrucci.**

*Finanza locale – Contributi consortili – Contributi di bonifica – Presupposti – Motivazione – Sussistenza – Debenza*

Ai fini della legittimità della richiesta di pagamento del contributo consortile di bonifica è necessario che il Consorzio dia esaustiva motivazione della ricorrenza dei relativi presupposti, ossia circa l'approntamento del piano generale di bonifica, il ricadere dell'immobile nel comprensorio consorziale, l'esistenza di un piano di classifica e la circostanza che l'immobile tragga un beneficio concreto dall'esecuzione delle opere di bonifica e dalla loro manutenzione ed in ordine, infine, alle modalità e parametri mediante cui è stato calcolato l'ammontare del contributo richiesto. (A.T.)

*Riferimenti normativi: r.d. n. 215/1933, art. 10*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 4671/2012*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 6109/13/17, depositata il 23/10/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi**

*Finanza locale – Contributi consortili – Presupposti – Inclusione nel perimetro del Consorzio – Adozione del Piano di Classifica per il riparto degli oneri consortili – Mancata opposizione – Iscrizione a ruolo – Cartella di pagamento – Legittimità*

È legittima la richiesta di pagamento dei contributi mediante cartella esattoriale notificata ad un Consorzio, il cui immobile è incluso nel perimetro di interesse del Consorzio i cui atti deliberativi, Piano di classifica per il riparto degli oneri consortili e Piano annuale di riparto delle spese tra consorziati, e le successive "Delibere di approvazione del Consiglio Regionale (nel caso in esame del Lazio), non siano stati previamente impugnati in sede giurisdizionale. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 21177/14, 21181/14, 661/12, 10231/12, 7159/11,*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 6651/02/17, depositata il 16/11/2017 – Pres. Liotta, Rel. Buscema**

*Riscossione – Contributi consortili – Cartella di pagamento – Prescrizione – Data della delibera della spesa – Rileva –*

In tema di contributi consortili, il cui contenzioso insorto dopo il 1° gennaio 2002, in applicazione dell'art. 2 del d.lgs. 546 del 31 dicembre 1992, è devoluta alla giustizia tributaria, il termine di prescrizione decorre dalla data della delibera di pagamento e ripartizione della spesa assunta dall'Assemblea generale degli utenti e resa nota ai consorziati mediante pubblicazione nell'albo pretorio del Comune e non dalla data di completamento dei lavori ancorché precedente all'Assemblea. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 4, d.lgs. 546/92*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 107603/05, 14034/05, 2027/08*

## **FINANZA LOCALE – IMU – ICI**

**Comm. trib. reg. Lazio, Sez XVI – sentenza n. 445/16/17, depositata il 09/02/2017 – Pres.te Terrinoni, Rel. Benedetti**

*Tributi locali – ICI – Omessa presentazione dichiarazione e mancato pagamento – Terreni destinati a cave estrattive – Non imponibilità – Sussiste.*

L'assoggettamento all'ICI per l'anno 2007 in forza di delibera comunale dei terreni destinati a cave estrattive è illegittimo perché gli stessi non hanno quel potenziale edificatorio né attuale né futuro che costituisce il presupposto per l'applicazione della imposta, riservata ai soli fabbricati, alle aree fabbricabili ed ai terreni agricoli. È errata la valutazione dei terreni sui quali sono ammesse solo costruzioni provvisorie e strumentali alla attività estrattiva svolta poiché non li rende equiparabili

ad aree a vocazione edificatoria. La sopravvenuta normativa in materia di IMU fa solo riferimento al possesso di immobili. (M.L.P.)

*Riferimenti normativi: art.1,D.lgs n.504/1992; art. 5, comma 5, D.Lgs n. 504/1992; art. 2135 cc,*

*Riferimento giurisprudenziali: CTR Lazio nn.181,182,183,184 del luglio 2013.*

*Contr.:art.2 DM Fin. del 2/01/1998 n.28; Agenzia Territorio nota n.prot. 75779 del 4/11/2008; art.18 RD 08/10/1931 n.1572; C.Costituzionale, ordinanza n.285/2000; C.Cass., SS.UU civ., n.25506 del 28/09/2006 (dep.il 30/11/2006) Pres.te Carbone, Rel.Merone; C.Cass. SS.UU. sent. n.18565/2009;C. Cass. sent.n. 14410/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 822/09/17, depositata il 23/02/2017 – Pres.Moliterni, Rel. Miceli**

*Finanza locale – Erronea identificazione catastale – Rettifica catastale.*

Nel caso in cui vi sia un errore nell'indicazione catastale di un immobile, la rettifica dell'atto notarile nonché di quella all'Agenzia del Territorio, fanno venire meno gli eventuali avvisi di accertamento ICI calcolati sulla base dei primari dati errati. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Art. 28 R.d. 652/39;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 6539/15; CTR Milano, Sez. Staccata di Brescia, sent. N. 1043/67/16.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXXIX – Sentenza n. 921/39/17, depositata il 28/02/2017 – Pres. Taddei, Rel. Terranova**

*Finanza locale – IMU – ICI – Presupposto d'imposta – Cambio destinazione terreno – Obbligo comunicazione – Non sussiste*

Ai fini del pagamento dell'ICI di un'area che, da terreno agricolo è divenuta edificabile, non rileva il fatto che il Comune non abbia comunicato al contribuente il cambio di destinazione del terreno. A tal fine, infatti, non rileva che il proprietario sia venuto a conoscenza del cambio di destinazione solo al momento della notificazione dell'avviso di accertamento ICI, in quanto l'art. 31, comma 20 della legge 289/2002, che impone ai Comuni di dare comunicazione ai proprietari dell'attribuzione di un terreno della natura di area edificabile, non è specificatamente sanzionato e la sua inosservanza non è idonea, di per sé, a pregiudicare la difesa del contribuente. (G.Z.)

*Riferimenti normativi: art. 31, comma 20 della l. 289/2002;*

*Riferimenti giurisprudenziali Cass. n.15558 del 2 luglio 2009.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 966/03/17, depositata il 02/03/2017 – Pres. Block, Rel. Ferrante**

*Finanza locale – IMU – ICI – Concessione in comodato di immobile ad un'organizzazione non lucrativa – Esenzione dal pagamento dell'ICI – Qualità di socio della concessionaria rivestita dal concedente – Non rileva*

In ipotesi di concessione in comodato di un immobile ad una organizzazione non lucrativa (nel caso di specie, una ONLUS), la normativa non impone un coinvolgimento del concedente nell'attività dell'ente concessionario ai fini dell'esenzione dal pagamento dell'ICI, a nulla rilevando così la qualità di socio dell'organizzazione non lucrativa eventualmente rivestita dal concedente. (G.PI.)

*Riferimenti normativi: art. 7, co. 1, lett. i), d. lgs. 504/1992.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1169/09/17, depositata il 09/03/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Lepore**

*Finanza locale – IMU – ICI – Avviso di accertamento ICI – Aggiornamento banca dati catastali – Notifica delle relative variazioni – Non effettuata – Nuovi redditi catastali – Variazioni colturali e di attribuzione del reddito dominicale ed agrario – Nessuna ricevuta della proposta – Adempimento non soddisfatto – Modifica della rendita catastale inefficace.*

In merito ad un avviso di accertamento ICI, il d.l. n. 262/2006, convertito nella l. n. 286/2006, ai fini dell'aggiornamento della banca dati catastali, dispone una procedura volta alla notifica delle relative variazioni. Nell'ambito di questa procedura il legislatore ha disposto che, al momento della dichiarazione sull'uso del suolo da parte dei soggetti interessati all'erogazione dei contributi agricoli, venga loro rilasciata una ricevuta contenente la proposta dei nuovi redditi catastali attribuiti in sede di variazioni colturali e di attribuzione del reddito dominicale ed agrario. La

modifica della rendita catastale è, quindi, inefficace se non vi è stata prova che tale adempimento sia stato soddisfatto. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: d.l. n. 262/06, conv. nella l. n. 286/06.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Comm. trib. reg. del Piemonte, Sent. n. 601/01/16.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n.1223/14/17, depositata il 13/03/2017 – Pres. Amodio, Rel. Leoni**

*Finanza locale – IMU – ICI – Esenzione prima casa – Requisiti – Unità immobiliari distinte – Accorpamento senza variazione catastale – Beneficio prima casa – Spetta per una sola unità.*

L'unico atto al quale il Comune deve fare riferimento per applicare l'ICI ed accertare l'esistenza dei requisiti per godere dell'agevolazione prima casa è l'estratto catastale in cui sono indicate le rendite ed il classamento dell'immobile. Pertanto, qualora il contribuente accorpi due unità immobiliari senza provvedere alla conseguente variazione catastale, le unità risultando catastalmente distinte saranno autonomamente assoggettabili ad imposta; sicché il beneficio prima casa sarà applicabile ad una sola delle due. (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n.1250/14/17, depositata il 14/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Tozzi**

*Finanza locale – IMU – ICI – Accertamento Abitazione principale – Residenza anagrafica – Rileva*

È legittimo l'avviso di accertamento mediante il quale il Comune contesta al contribuente l'omesso versamento nonché l'omessa dichiarazione dell'ICI nell'ipotesi in cui l'abitazione principale del contribuente non coincida con la residenza anagrafica. Ed invero, per la definizione di abitazione principale il comma 2 dell'art. 1 del D.L. 93 del 2008 rinvia a quella contenuta nel D. Lgs. 504 del 92 che disciplina l'ICI, e che definisce come abitazione principale quella nella quale il contribuente ed i suoi familiari dimorano abitualmente, e che a seguito delle modifiche apportate dall'art. 1, comma 173 lettera b), della legge 27 dicembre 2008 n. 296 si identifica, salvo prova contraria, con quella di residenza anagrafica. (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 1899/15/17, depositata il 05/04/2017 – Pres. Silvestri, Rel. Piccialli**

*Finanza locale – IMU – ICI – Imposta ICI – Abitazione principale – Residenza anagrafica – Valore presuntivo – Sussiste – Soggetto contribuente – Prova contraria – Idonea documentazione – Compiuto assolvimento – Rileva – Revoca agevolazioni – Esclusione*

L'agevolazione prevista ai fini ICI per l'abitazione principale non può essere revocata sulla base della mancata coincidenza con la residenza anagrafica, che ha valore meramente presuntivo, se il contribuente fornisce prova contraria con idonea documentazione. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 8, d. lgs. 504/1992; art. 2697 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 13151/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2251/10/17, depositata il 14/04/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi**

*Finanza locale – IMU – ICI – Esenzione – Attività didattica e ricettiva – Natura commerciale – Non sussiste.*

L'esenzione ICI disposta dall'art 7, comma 1, lettera i) del D. Lgs. n. 504/1991 è applicabile alle attività assistenziali, previdenziali, sanitarie, di ricerca scientifica, didattiche, ricettive, culturali, ricreative e sportive, nonché alle attività di religione o di culto, purché «non abbiano esclusiva natura commerciale». Per stabilire la concreta applicabilità dell'esenzione non è sufficiente che l'attività svolta rientri astrattamente tra quelle elencate dal citato art. 7, ma occorre far riferimento alle specifiche modalità di esercizio delle attività in argomento, che consentano di escludere la commercialità allorquando siano assenti gli elementi tipici dell'economia di mercato, quali il lucro soggettivo e la libera concorrenza, ma siano presenti le finalità di solidarietà sociale sottese alla norma di esenzione.

Il termine “esclusivamente” implica che l'esenzione non si applica qualora anche una parte dell'immobile posseduto sia destinata ad attività diverse da quelle previste dalla lettera i) del comma 1 dell'art. 7 del D. Lgs. 504/1992, come ad esempio, quella amministrativa, organizzativa, affari generali e, nel caso specifico, attività didattica e ricettiva e tacenti capo alla Congregazione

religiosa. (A.V.)

*Riferimenti normativi: art. 7, comma 1 lett. i) del D.lgs. n.504/1991;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., sentenze nn. 14225 e 14226/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XIX – Sentenza n. 2404/19/17, depositata il 02/05/2017 – Pres. Lentini, Rel. Terrinoni**

*Finanza locale – ICI – Lotto inferiore al minimo insistente nel perimetro di edificabilità – Valore ridotto al 50% – Sufficienza – Accertamento – Legittimità –*

L'ICI è dovuta anche per i terreni di dimensioni inferiori al lotto minimo, purché ricadenti nel perimetro di edificabilità del PRG, giusta art. 36, co. 2 del D.L. 223/06 (Decreto Bersani). La presenza di vincoli di edificabilità la cui esistenza incide sulla riduzione del valore del cespite (cfr. Cass. Civ. n. 6690/15), comporta che l'Ente impositore applichi la tariffa al 50% del valore commerciale, ma la circostanza non può legittimare l'annullamento dell'accertamento, posto che l'esistenza di vincoli non esclude la natura edificatoria dell'area che costituisce il presupposto dell'azione.(M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 36, co. 2 del D.L. 223/06.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n. 6690/15.*

**Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di latina, sez.XL – Sentenza n.2932/40/4017, depositata il 23/05/2017 – Pres.Tersigni, Rel. Pennacchia.**

*Finanza locale – ICI – accertamento – rendita catastale – variazione DOCFA – rettifica – decorrenza nuova rendita – notifica avvisi – non necessita.*

Non è fondata la contestazione del contribuente che ritiene illegittimo l'avviso di accertamento ICI su un immobile per il quale ebbe a variare con procedura DOCFA la rendita originaria successivamente rettificata dall'ufficio, a causa della omessa previa notifica ad opera dell'Agenzia del Territorio della rendita definitiva. Nel caso, essendo stata proposta la nuova rendita con procedimento di variazione attivato dallo stesso contribuente, nessun ulteriore obbligo di notifica incombeva all'ufficio essendo stata la rendita iscritta in catasto sulla base delle dichiarazioni di parte da ritenersi pertanto giuridicamente conosciute dal dichiarante. La rendita catastale, di conseguenza, va applicata retroattivamente fin dal momento in cui è stata proposta. (M.L.P.)

*Riferimenti normativi: art. 74, comma 1, legge n.342/2000;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21505 del 20.10.2010.*

**Comm.trib.reg.Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez.XIX – Sentenza n. 2992/19/17, depositata il 25/05/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Nispi Landi.**

*Finanza locale – TARSU – Accertamento – Esenzione – Cause – Tipicità – Istanza – necessita.*

L'esenzione dal pagamento della TARSU per l'immobile inutilizzabile a causa di lavori di ristrutturazione opera a condizione che il contribuente ne deduca la impossibilità di produzione di rifiuti essendo le cause di esclusione per tale motivotassativamente previste dall'art. 62, comma 2 del d.lgs n.507/93. Dette cause non operano automaticamente al verificarsi della relativa fattispecie ma presuppongono una iniziativa da parte del proprietario tenuto a presentare specifica istanza di variazione della situazione dell'immobile. Esse inoltre hanno durata temporalmente limitata così che l'esenzione ha effetto esclusivamente per l'anno di presentazione della richiesta che, se permane lo stato dell'immobile, necessita pertanto di essere rinnovata.(M.L.P.)

*Riferimenti normativi: art. 62, comma 2, d.lgs n.507/93; art. 70, d.lgs n. 507/93;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass .n.19720/2010; Cass. n.130/2005.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – sentenza n. 3224/13/17, depositata il 31/05/2017– Pres. Pannullo, Rel. Guerra**

*ICI – Immobili di interesse storico o artistico – Porzione di immobile – Rilevanza – Agevolazione – Spertta*

Ai fini dell'applicazione dell'aliquota agevolata ICI rileva esclusivamente la sussistenza della dichiarazione di interesse storico o artistico su un immobile, a prescindere dal fatto che essa riguardi l'intero bene ovvero una sola parte dello stesso.

Ciò in quanto l'art. 2, comma 5, del D.L. 16/1993 fa riferimento agli immobili che siano dichiarati di interesse storico o artistico ai sensi dell'art. 3 della L. 1089/1939 senza peraltro distinguere a seconda che l'interesse derivi dall'intero immobile o da una sua porzione.(M.P.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 4134/06/17, depositata il 10/07/2017 – Pres. e Rel. Panzani**

*Accertamento, Liquidazione e Controlli – Tributi Locali – ICI – ente ecclesiastico – attività agevolata – mancato esercizio materiale ed esclusivo – esenzione – non sussiste*

L'esenzione dall'applicazione dell'ICI ad un ente commerciale ecclesiastico non è applicabile a priori per il semplice fatto di essere indicata nello statuto dell'ente stesso, bensì è necessario che nell'immobile oggetto di accertamento sia materialmente ed esclusivamente svolta l'attività agevolata *ex lege*. L'esenzione non può essere pertanto riconosciuta qualora l'immobile sia destinato anche ad usi differenti dalle attività agevolate. Nel caso *de quo* i Giudici hanno fatto proprio l'orientamento espresso in molteplici pronunce dalla Suprema Corte. (A.D.)

*Rif. Normativi: art. 11, comma 2, Legge 413/1991; art. 7, D.lgs. 504/1992; art. 1, Legge 222/1985*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 4135/06/17, depositata il 10/07/2017 – Pres. e Rel. Panzani**

*Finanza locale – ICI – Esenzioni – Ente ecclesiastico – Collegio destinato alla formazione degli ecclesiastici – Documentazione attestante il tipo di attività cui l'immobile è destinato – Insufficienza.*

Per beneficiare dell'esenzione dal pagamento dell'ICI di cui all'art. 7, comma 1, lett. i) del D.lgs. 504/1992 è necessario che nell'immobile oggetto di accertamento sia materialmente ed esclusivamente svolta l'attività agevolata, non essendo sufficiente che l'attività indicata nello statuto rientri in astratto tra quelle agevolate.

Inoltre, la sussistenza del requisito oggettivo (ossia la destinazione dell'immobile esclusivamente a compiti istituzionali), che in base ai principi generali è onere del contribuente dimostrare, non può essere desunta esclusivamente sulla base di documenti che attestino a priori il tipo di attività cui l'immobile è destinato, occorrendo invece verificare che tale attività, pur rientrante tra quelle esenti, non sia svolta in concreto con le modalità di un'attività commerciale.(A.L.)

*Riferimenti normativi: d. lgs. 504/1992, art. 7, co. 1, lett. i);*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cassazione, sentt. 13966/2016, 5485/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 4158/16/17, depositata l'11/07/2017 – Pres. F. Lunerti, Rel. M. T. D'Urso**

*Finanza locale – IMU – ICI – Avviso di accertamento – Contenuto – Funzionario responsabile – Firma*

Secondo la giurisprudenza tributaria e la circolare dell'Agenzia delle Entrate n. 12/E del 2010 non rientra nell'obbligo di motivazione dell'atto impositivo il provvedimento del Comune con il quale viene attribuito al funzionario il potere di sottoscrizione. Né è richiesta la sottoscrizione autografa dell'atto, in quanto l'atto amministrativo, da un lato, esiste validamente nel momento in cui è possibile risalire alla attribuibilità dello stesso e, dall'altro, non esiste una norma tributaria che sancisca la nullità degli atti impositivi sottoscritti da funzionari non legittimati. (P.L.)

*Riferimenti normativi: art. 7 L. 212/2000 e art. 42 D.P.R. 600/1973.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 21954/2004; 2495/2005; 23976/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 4376/09/17, depositata il 17/07/2017 – Pres. Moliterni e Rel. Mazzi**

*Finanza locale – IMU – ICI – Aree edificabili – Trasformazione urbanistica – Valore venale dell'immobile – Esclusione delle sanzioni*

Un'area si considera edificabile se è utilizzabile a scopo edificatorio. L'inizio del procedimento di trasformazione urbanistica è già di per sé sufficiente a far lievitare il valore venale dell'immobile e la potenzialità edificatoria. (M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 2, comma 1, lett. b) del d.lgs. 504/1992; art. 36 comma 2, del d.l. 223/2006; artt. 128 e 10, comma 3, lett. a) del d.lgs. 22/01/2004, n. 42; art. 6, comma 5, del d.lgs. n. 472/1997.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. Sez. Un., n. 25506/06.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 4380/13/17, depositata il 17/07/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra**

*Finanza locale – IMU – ICI i – Regime agevolato – Requisiti oggettivi e soggettivi di fruibilità – Mancata comunicazione sussistenza – Requisiti*

Con riferimento all'aliquota agevolata Ici a favore dei soggetti proprietari o comproprietari di unità adibite a negozi, botteghe o laboratori, nel caso in cui il soggetto passivo sia anche il legale rappresentante o l'amministratore della società che ivi svolga la propria attività, la mancata comunicazione da parte del contribuente della sussistenza dei requisiti oggettivi e soggettivi non è condizione essenziale per beneficiare dell'aliquota agevolata Ici, costituendo semmai il presupposto per l'applicazione di una sanzione, ai sensi degli artt. 11 e 14 del d.lgs. n. 504 del 1992.(M.D.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 446/1997, art. 52; L. 220/2010; Delibera del Consiglio Comunale di Roma n. 335/1998; d.lgs. n. 504 del 1992, artt. 11 e 14;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Commissione Provinciale di Roma, sentenza n. 25199 del 3 dicembre 2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 4383/13/17, depositata il 17/07/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Ciaramella**

*Finanza locale – IMU – ICI Terreni edificabili – Edificabilità area desunta dal Piano Regolatore Generale del Comune*

L'edificabilità di un'area ai fini dell'applicazione dell'imposta Ici può essere desunta anche dalla qualificazione in tal senso attribuita dal piano regolatore generale adottato dal Comune, indipendentemente dall'adozione di strumenti urbanistici attuativi.(M.D.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Commissione Tributaria Regionale del Lazio, sentenza n. 180/38/13.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 4384/10/17, depositata il 17/07/2017 – Pres. Tafuro, Rel. De Leoni**

*Finanza locale – IMU – ICI– Avviso di accertamento – Base imponibile – Parametri per la determinazione del valore delle aree;*

L'edificabilità di un'area non può essere esclusa dalla presenza di vincoli o di particolari destinazioni urbanistiche; l'area è comunque soggetta al pagamento dell'Ici, anche se la presenza di vincoli ne riduce il valore di mercato. In sostanza, l'edificabilità di un'area deriva dalla qualificazione attribuita nel piano regolatore adottato dal Comune, a prescindere dall'approvazione dello stesso da parte della Regione e dall'emanazione degli strumenti urbanistici attuativi.(M.D.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 446/1997, art. 59, co.1, lett. g).*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cfr. Corte di Cassazione, sentenza n. 5161 del 5 marzo 2014*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XX – Sentenza n. 4402/20/17, depositata il 17/07/2017 – Pres. Picozza e Rel. Colaiuda**

*Finanza locale – Ici – Abitazione principale – Equiparazione a quella concessa in uso gratuito a parenti – Regolamento comunale – Dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà – Illegittimità – Esenzione – Compete*

È illegittima la norma del regolamento Ici che, parificando all'abitazione principale quella concessa in uso gratuito a parenti in linea diretta che vi abbiano stabilito la residenza anagrafica, condizional'equiparazione alla presentazione di un'apposita dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà. Ed, infatti, l'art. 59 comma 1 lett. e) del D.Lgs. n. 15 dicembre 1997, n. 446 ha demandato al regolamento comunale soltanto la possibilità di parificare alle abitazioni principali quelle concesse in uso gratuito ai parenti "stabilendo il grado di parentela", mentre la richiesta della produzione di una dichiarazione sostitutiva è disciplinata direttamente dalla legge, la quale consente al comune di richiedere ai contribuenti l'esibizione o la trasmissione di atti e documenti.(M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 59 co. 1, lett. e), D.Lgs. 446/97.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4414/07/17, depositata il 17/07/2017 – Pres. Picozza, Rel. Scalisi**

*Finanza locale – ICI – Valore imponibile – Aree fabbricabili – Criteri ex D. Lgs. 504/92 art. 5 co. 5 – Costituiscono parametri vincolanti e tassativi*

Ai fini della determinazione del valore imponibile per l'applicazione dell'ICI, è indispensabile che la misura del valore venale in comune commercio sia ricavata in base ai parametri vincolanti previsti dal D.Lgs. n. 504 del 1992, art. 5, comma 5, che, per le aree fabbricabili, devono avere riguardo alla zona territoriale di ubicazione, all'indice di edificabilità, alla destinazione d'uso consentita, agli oneri per gli eventuali lavori di adattamento del terreno necessari per la costruzione, ai prezzi medi rilevati sul mercato della vendita di aree aventi analoghe caratteristiche. Tali criteri, normativamente determinati, debbono considerarsi tassativi, e, non possono essere surrogati da valutazioni effettuate ad altre fini.

In relazione alla determinazione del valore di aree fabbricabili, dai D.Lgs. n. 504 del 1992, art. 5, comma 5, il giudice di merito, investito della questione della corrispondenza del valore venale attribuito ad un'area fabbricabile, non può esimersi dal verificarne la corrispondenza, tenendo conto dell'anno di imposizione, ai criteri normativi sopra indicati (zona territoriale di ubicazione, indice di edificabilità, destinazione d'uso consentita, oneri per eventuali lavori di adattamento del terreno necessari per la costruzione, prezzi medi rilevati sul mercato dalla vendita di aree aventi analoghe caratteristiche). (M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 5, comma 5, del D.Lgs. n. 504 del 1992.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 15165/06; 19515/03; 20256/08. .*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 4750/16/17, depositata il 26/07/2017 – Pres. Zaccardi, Rel. Solaini**

*Finanza locale – IMU – ICI – Avviso di accertamento – Motivazione – Obbligo di allegazione degli atti richiamati – Atti a contenuto normativo – Non sussiste.*

In tema di ICI, l'obbligo di allegazione all'atto impositivo, o di riproduzione al suo interno, di ogni altro atto dal primo richiamato, previsto dall'art. 7 della l. 27 luglio 2000, n. 212 (Statuto dei diritti del contribuente), avendo la funzione di rendere comprensibili le ragioni della decisione, riguarda i soli atti necessari per sostenere quelle ragioni intense in senso ampio e, quindi, non limitate a quelle puramente giuridiche, ma comprensive dei presupposti di fatto. Ne deriva che sono esclusi dall'obbligo di allegazione gli atti irrilevanti a tal fine e gli atti (in specie quelli a contenuto normativo, anche secondario quali le delibere o i regolamenti comunali) giuridicamente noti per effetto ed in conseguenza dell'avvenuto espletamento delle formalità di legge relative alla loro pubblicazione. (G.G.-M.B.)

*Riferimenti normativi: l. n. 212/200, art. 7.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 14676/2016, 22254/2016, 13105/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n.5152/05/17, depositata il 12/09/2017 – Pres. Gallucci, Rel. Briguori**

*Finanza locale – ICI – Immobile storico o artistico – Vincolo solo su porzione d'immobile – Agevolazione – Compete*

In tema di ICI, imposta comunale sugli immobili, l'agevolazione prevista dall'art. 2, comma 5, del d.l. 23 gennaio 1993 n. 16, convertito in legge 24 marzo 1993 n. 75, e dall'art. 7 co. 3 del regolamento n. 53/2007 del Comune di Roma, per gli immobili dichiarati di interesse storico o artistico ai sensi dell'art. 3 della legge n.1089 del 1939, si applica anche nel caso in cui l'interesse riguardi solo una porzione dell'immobile, in quanto anche in quest'ultima ipotesi gravano a carico del proprietario gli oneri di conservazione. (G.T.)

*Riferimenti normativi: d. l. n. 16/93, art. 2, co. 5 (conv in legge 75/93); l. 1089/39; regolamento del Comune di Roma n. 53/2007, art. 7 co. 3.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5294/11/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. La Terza**

*Finanza locale – IMU – Contratto locazione immobile – Leasing – Inadempimento del conduttore che non versa i canoni – Mancata riconsegna dell'immobile – Soggetto passivo dell'imposta – Condizioni.*

Nel caso di risoluzione anticipata del contratto di leasing per inadempimento del conduttore che non versa i canoni e non riconsegna l'immobile, soggetto passivo dell'Imu è il locatore. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 504/92, art. 3, c.c. art. 1456.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5297/11/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni**

*Finanza locale – ICI – Imposizione – Area edificabile – Ricorrenza di vincoli urbanistici – Esclusione dalla nozione – Insussistenza.*

In tema di imposta comunale sugli immobili, la nozione di area edificabile di cui all'art. 2, comma 1, lett. b), del D.lgs. n. 504 del 1992 non può essere esclusa dalla ricorrenza di vincoli o destinazioni urbanistiche che condizionino l'edificabilità del suolo, giacché tali limiti ne presuppongono la vocazione edificatoria, sicché la presenza di tali vincoli non sottrae le aree su cui insistono al regime fiscale proprio dei suoli edificabili, ma incide soltanto sulla concreta valutazione del relativo valore venale e, conseguentemente, sulla base imponibile. Ne consegue che l'inclusione di un'area in una zona destinata dal piano regolatore generale a servizi pubblici o di interesse pubblico non ne esclude l'oggettivo carattere edificabile ex art. 2 del d.lgs. n. 504 del 1992, atteso che i vincoli d'inedificabilità assoluta, stabiliti in via generale e preventiva nel piano regolatore generale, vanno tenuti distinti dai vincoli di destinazione che non fanno venire meno l'originaria natura edificabile. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.LGS. 504/1992, art. 2, c. 1, lett. b).*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 11853/2017 e 14763/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5308/05/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. e Rel. Gallucci**

*– Finanza locale – IMU – ICIImmobile adibito a studio – Produzione in giudizio delle utenze di gas e luce – Residenza anagrafica in altro Comune – Illegittimità dell'avviso.*

Le fatture delle utenze di gas e luce dimostrano che il contribuente risiede abitualmente nell'immobile adibito a studio professionale anche se la residenza anagrafica risulta essere altrove. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 17814/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 5512/08/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Filocamo, Rel. La Terza**

*Finanza locale – ICI – Edificabilità dell'area – PRG adottato dal Comune – Sufficienza.*

L'edificabilità di un'area, ai fini dell'applicabilità del criterio di determinazione della base imponibile fondato sul valore venale, deve essere desunta dalla qualificazione ad essa attribuita nel PRG adottato dal Comune, indipendentemente dall'approvazione dello stesso da parte della Regione e dall'adozione di strumenti urbanistici attuativi. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 16485/2016; n. 11433/2010; Cass. n. 25676/2008.*

*Riferimenti normativi: L. n. 248 del 4 agosto 2006 e D.Lgs. n. 504, art. 2, comma 1, lett. b) 30.12.1992.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5536/11/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Cofano**

*Finanza locale – IMU – ICII – Esenzione – Applicabilità – Condizioni*

L'applicabilità dell'esenzione dell'ICI è subordinata al rispetto delle norme di legge che la prevedono. Ne deriva la necessità, a prescindere dalla sua effettiva destinazione ad uso abitativo, che il contribuente si attivi per rettificare la destinazione dell'immobile accatastato come ufficio. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21332/2008; 1704/2016; Comm. trib. reg. Lazio 4831/06/15.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5739/04/17, depositata il 05/10/2017 – Pres. Taglienti, Rel. Colaiuda**

*Finanza locale – IMU – ICI – Avviso di accertamento d'ufficio – Area fabbricabile – Utilizzabile a scopo edificatorio – Strumento urbanistico generale – Attuazione di strumenti attuativi dello*

*strumento urbanistico generale – Indipendenza – Sussiste – Potenzialità edificatorie – Elemento oggettivo idoneo ad influenzare valore del terreno.*

In tema di ICI, la Corte di Cassazione ha ribadito che l'edificabilità di un'area, ai fini della determinazione della base imponibile, da effettuare in base al valore venale e non a quello catastale, deve essere desunta dalla qualificazione attribuitale nel piano regolatore generale adottato dal Comune, indipendentemente dall'approvazione dello stesso da parte della Regione e dall'adozione degli strumenti urbanistici attuativi. È poi, però, necessario valutare la maggiore o minore attualità delle potenzialità edificatorie dell'immobile, nonché la possibile incidenza degli ulteriori oneri di urbanizzazione in ragione delle concrete condizioni esistenti al momento dell'imposizione (Cass. Ord. n. 12377/2016; Cass. n. 5161/2014). L'astratta edificabilità del suolo giustifica, di per sé, la valutazione del terreno secondo il suo valore venale e differenzia radicalmente tale tipo di suoli da quelli agricoli non edificabili (così, Corte Cost. n. 41/2008). La "potenzialità edificatoria" deve essere, quindi, intesa quale capacità di un'area o zona di essere suscettibile di essere destinataria di interventi edificativi nell'ambito di interventi posti in essere mediante concessione edilizia, sia nell'ambito di pianificazione attuativa. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: d.l. n. 203/2005 (conv. nella l. n. 248/2005), artt. 11 quaterdecies, co. 16; d.l. n. 223/2006 (conv. nella l. n. 248/2006), art. 36, co. 2; d.lgs. n. 504/1992, art. 2, co. 1, lett. b).*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. n. 41/2008; Cass. n. 5161/2014; Cass. Ord. n. 12377/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5755/04/17, depositata il 05/10/2017 – Pres. Taglienti, Rel. Colaiuda**

*Finanza locale – IMU – ICI – Avviso di accertamento ICI – Terreni non agricoli – Cave o terreni estrattivi – Categoria D3 – Mancanza del presupposto ICI.*

Un terreno adibito ad attività estrattiva non è terreno agricolo, in quanto l'attività estrattiva, di cava e miniera non è contemplata nell'art. 2135 c.c.. La destinazione di un terreno non è, comunque, ininfluenza rispetto all'assoggettabilità ad ICI, in quanto la Corte di Cassazione (cfr. Cass. n. 19732/2010) ha affermato che ai fini ICI deve prevalere la situazione di fatto rispetto alla destinazione edificabile di un terreno secondo il PRG, quando l'edificazione, presente o futura, sia impossibile, come nella specie, sull'edificabilità su una cava. Pertanto, il terreno non agricolo e né qualificabile come area edificabile non era assoggettabile ad ICI, tranne per gli eventuali edifici industriali ed amministrativi realizzati, su autorizzazione del distretto minerario, e che dovrebbero essere abbattuti una volta cessata l'attività estrattiva. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: c.c., art. 2135; d.lgs. n. 504/1992, art. 1, co. 2.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 19732/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 5886/07/17, depositata il 11/10/2017 – Pres. Picozza, Rel. Scalisi**

*Finanza locale – ICI – Ente locale – Immobili categorie C/6 e C/1 – Aliquota agevolata – Consiglio comunale – Approvazione delibera – Rileva – Soggetto contribuente – Immobile proprietà – Dichiarazione ICI – Avvenuta presentazione – Rileva – Esercizio attività locali – Rileva – Spettanza beneficio – Sussiste – Presentazione apposita comunicazione – Esclusione – Ente locale – Applicazione aliquota ordinaria – Notifica avviso accertamento – Illegittimità pretesa – Conseguenze*

È illegittima la pretesa conseguente all'applicazione da parte del Comune dell'aliquota ordinaria ai fini ICI per gli immobili compresi nelle categorie catastali C/6 o C/1 nei quali i contribuenti esercitano la loro attività se a seguito di delibera del Consiglio comunale l'aliquota agevolata si rende applicabile automaticamente per gli stessi soggetti obbligate che abbiano già presentato la dichiarazione ICI per le predette categorie catastali senza obbligo ulteriore di presentazione di apposita comunicazione. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 10, comma 4, D. Lgs. 30 dicembre 1992, n. 504; art. 2697 C.C.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5928/10/17, depositata il 12/10/2017 – Pres. e Rel. Patrizi.**

*Finanza locale – IMU – ICI – Imponibilità di un'area – Giudicato per altre annualità – Estensione – Ammissibilità*

Pur dovendosi ritenere che, in linea di principio, un'area destinata ad attività estrattive rappresenta un terreno edificabile ai fini ICI, tuttavia il giudicato esterno formatosi in relazione ad altro anno di imposta, per mancata impugnazione da parte dell'Ufficio della sentenza che l'imponibilità della medesima area aveva escluso, è idoneo a far stato tra le parti anche nel giudizio vertente sulla annualità ancora in contestazione con conseguente illegittimità del relativo accertamento. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 504/1992, art. 5 e c.c., art. 2909*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 14409/2017 e n. 1365/2006*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 6000/12/17, depositata il 18/10/2017 – Pres. Musilli, Rel. Casalena.**

*Finanza locale – IMU – fabbricato concesso in locazione finanziaria – Risoluzione del contratto – Mancata riconsegna del bene – Soggettività passiva – Concedente – Sussiste*

Posto che la soggettività passiva ai fini IMU è da ricondurre al locatario solo in caso di vigenza del contratto di locazione, la risoluzione del contratto determina la soggettività passiva in capo al concedente, a prescindere dalla riconsegna o meno dell'immobile da parte dell'utilizzatore. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 23/2011, art. 9*

**Comm.trib.reg.Lazio, sez. VIII – sentenza n. 6007/08/17, depositata il 19/10/2017 – Pres. Filocamo, Rel. Capizzi.**

*Finanza locale – ICI – Avviso di accertamento – Attribuzione della rendita catastale in tempo posteriore alla data del 1° gennaio 2000 – Assenza di notificazione al contribuente dell'atto modificativo del classamento – Illegittimità*

È illegittimo l'avviso di accertamento non preceduto dalla notificazione all'intestatario dell'atto modificativo del classamento in violazione dell'art. 74, 1° comma, della legge 342/2000, il quale statuisce che "A decorrere dal 1° gennaio 2000, gli atti comunque attributivi o modificativi delle rendite catastali per terreni e fabbricati sono efficaci solo a decorrere dalla loro notificazione, a cura dell'ufficio del territorio competente, ai soggetti intestatari della partita." e costituisce imprescindibile adempimento costitutivo del potere impositivo alla luce del disposto di cui al medesimo comma "secondo cui dall'avvenuta notificazione decorre il termine di cui all'articolo 21 del decreto legislativo 31 dicembre 1992, n. 546, e successive modificazioni, per proporre il ricorso di cui all'articolo 2, comma 3, dello stesso decreto legislativo."(V.C.)

*Riferimenti normativi: legge 342/2000, art. 74, primo comma.*

**Comm.trib.reg.Lazio, sez. XIII – sentenza n. 6026/13/17, depositata il 19/10/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi.**

*Finanza locale – ICI – Avviso di accertamento – Eccezioni nuove in sede di appello – Divieto – Non costituiscono emendatio libelli – Mutatio libelli – Modificazione del petitum indicato nel ricorso – Censure proposte nell'atto di appello – Inammissibilità*

Sussiste il divieto di proposizione di nuove eccezioni in appello che sono quindi inammissibili poiché esse non costituiscono un'emendatio libelli ma bensì una mutatio libelli con conseguente modificazione dell'originario petitum.(V.C.)

*Riferimenti normativi: art. 57 d.lgs. 546/1992.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. II – Sentenza n. 10/02/17, depositata il 28/02/2017 – Pres. Ariolli, Rel. Francavilla**

*Finanza locale – IMU – ICI. – Avviso di accertamento – Imposta applicata a pertinenza dell'abitazione principale – Delibera comunale di esenzione dell'imposta per l'abitazione principale – Immobile pertinenziale non dichiarato ai fini della TARSU – Illegittimità dell'accertamento – Sussiste*

La natura pertinenziale del bene è desumibile dalla destinazione effettiva della cosa ad ornamento di un'altra (c.d. requisito oggettivo) e dalla volontà del proprietario (c.d. requisito soggettivo).

Premessa la sussistenza di entrambi i citati requisiti, la mancata denuncia degli immobili ai fini TARSU – sebbene possa giustificare, ove sussistano i presupposti, l'applicazione di sanzioni previste dalla relativa normativa – , non comporta alcuna conseguenza circa l'esclusione operata dal Comune del nesso di pertinenzialità ai fini ICI. (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 1 D.L. n. 93/2008; art. 2 D. Lgs. n. 504/1972;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 18470/2016; n. 1390/2016.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. II – Sentenza n. 48/02/17, depositata il 03/04/2017 – Pres. Ariolli, Rel. Santilli**

*Finanza locale – IMU – ICI – Avviso di accertamento – Termine di prescrizione quinquennale – Notifica eseguita oltre il termine previsto dall’art. 1, comma 171, Legge n. 206/2006 – Illegittimità – Sussiste*

L’avviso di accertamento ai fini ICI notificato oltre il termine quinquennale previsto dall’art. 1, comma 171, della Legge n. 2016/2016, è da ritenersi nullo.

Ai fini dell’interruzione della prescrizione rileva la consegna degli atti di accertamento all’agente postale, per la loro notificazione, e non già la successiva consegna al destinatario. Per il soggetto destinatario, viceversa, gli effetti della notifica decorrono dal giorno in cui ha la conoscenza legale della notifica. (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 1, comma 171, Legge n. 2016/2006, art. 2948, n.4, cod. civ.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8867/2016; 4993/2014.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. I – Sentenza n. 63/01/17, depositata il 20/06/2017 – Pres. Ariolli, Rel. Tanferna**

*Finanza locale – IMU – ICI – Preavviso di fermo amministrativo – Mancato pagamento dell’imposta – Insussistenza del nesso sinallagmatico del tributo – Termine di prescrizione quinquennale – Non sussiste*

L’imposta comunale sugli immobili è un tributo non soggetto al termine di prescrizione quinquennale, in quanto non costituisce corrispettivo di un servizio reso al contribuente.

L’ICI, infatti, è un’imposta per cui non vi è alcun nesso sinallagmatico, diversamente da altri tributi per i quali l’utente è tenuto a pagare periodicamente una somma che rappresenta corrispettivo di un servizio a lui reso, o richiesto (per concessione di passo carrabile, di uso di passo carrabile), o imposto (tassa di smaltimento rifiuti). (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 1, comma 161, Legge n. 296/2006;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18480/2016; n. 5057/2015; n. 4823/2010.*

## **FINANZA LOCALE – IRAP**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 05/09/17, depositata il 12/01/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Caso**

*Finanza locale – IRAP – Libero professionista – Attività svolta come socio di una società – Assoggettamento Irap – Presupposto impositivo – Autonoma organizzazione – Non sussiste – Illegittimità pretesa – Consegu.*

In materia di IRAP, non è soggetto ad imposta il professionista che esercita la propria professione nell’ambito della società di cui è socio in quanto in tale ipotesi l’esercizio dell’attività professionale non realizza di per sé il presupposto impositivo costituito dall’autonoma organizzazione. (V.D.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. ord. n. 17566/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 1156/08/17, depositata il 09/03/2017 – Pres. e Rel. Filocamo**

*Finanza locale – IRAP – Presupposto impositivo – Autonoma organizzazione – Condizioni – Impiego di un dipendente con mansioni esecutive – Assoggettamento all’imposta – Non sussiste.*

In tema di IRAP, il presupposto dell’autonoma organizzazione richiesto dall’art. 2 del d. lgs. n. 446/1997 non ricorre quando il contribuente impieghi beni strumentali non eccedenti il minimo indispensabile all’esercizio dell’attività e si avvalga di un solo dipendente con mansioni meramente esecutive. (G.G.-M.B.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 446/1997, art. 2.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass.SS.UU. n. 9451/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Ordinanza n.1356/16/17, depositata il 28/09/2017 – Pres. De Niederhausern, Rel. Savo Amodio**

*Finanza locale – IRAP – Legge della Regione Lazio 13 dicembre 2001 n. 34 – Aumento di un punto relativo ai settori bancario, finanziario e assicurativo – Contrasto con l’art. 117 della Costituzione – Questione di legittimità costituzionale non manifestamente infondata – Sussiste – Trasmissione degli atti alla Corte Costituzionale – Consegue.*

Non è manifestamente infondata la questione di legittimità costituzionale, per contrasto con il dettato dell’art. 117 della Costituzione, dell’art. 5 della legge della Regione Lazio 13 dicembre 2001 n. 34 e della tabella A ad essa allegata, che riporta le variazioni alle aliquote Irap, segnatamente le indicazioni riguardanti il “Quinto gruppo” nel quale si prevede l’aumento dell’1% dell’aliquota per le attività di cui al cod. ISTAT 65, vale a dire quelle riguardanti “l’Intermediazione monetaria e finanziaria escluse le assicurazioni e i fondi pensione”. (G.T.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1759/18/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Taddei, Rel. Martinelli**

*Finanza locale IRAP – Assoggettabilità – Presupposto – Organizzazione di impresa – Configurabilità.*

In tema di IRAP, ai fini della assoggettabilità rileva solo la presenza di una organizzazione di impresa e quest’ultima è data dal coordinamento e dalla organizzazione più o meno complessa di cui è capace il professionista per migliorare e rendere più agevole lo svolgimento del proprio lavoro. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1822/01/17, depositata il 04/04/2017 – Pres. eRel. Terrinoni**

*Finanza locale – IRAP – Compravendita calciatori tra società – Cessione di contratto di prestazione sportiva – Plusvalenza ai fini IRAP – Rilevanza – Tassabilità – Consegue*

La vicenda contrattuale che caratterizza il fenomeno della cessione del diritto all’utilizzo esclusivo della prestazione dell’atleta, dietro corrispettivo, può essere ricondotta allo schema tipico della cessione di contratto e tale cessione, avendo ad oggetto un bene immateriale, strumentale all’impresa, è suscettibile di generare plusvalenze tassabili ai fini IRAP.(P.T.)

*Riferimenti normativi: art. 5 legge n. 91/1981; legge n. 586/1996; art. 1406 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Parere Consiglio di Stato n. 5285/12.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 4901/11/17, depositata il 03/08/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza.**

*Finanza locale – IRAP – Presupposto – Autonoma organizzazione – Impiego saltuario di altro professionista e di prestazioni di agenzia di servizi – Non sussiste – Rimborso – Spetta*

In tema di Irap, il presupposto dell’autonoma organizzazione richiesto dall’art. 2 del d.lgs. n. 446/1997 non ricorre quando il contribuente responsabile dell’organizzazione impieghi beni strumentali non eccedenti il minimo indispensabile all’esercizio dell’attività e si avvalga di lavoro altrui non eccedente l’impiego di un dipendente con mansioni esecutive o come nel caso di specie, della prestazione saltuaria di altro professionista o delle prestazioni di un’agenzia di servizi. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 446/97, art. 2*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 9451/2016*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5270/10/17, depositata il 18/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi**

*Finanza locale – IRAP – Imposizione – Presupposti – Esercizio in forma associata – Autonoma organizzazione – Configurabilità.*

In tema di IRAP, l’esercizio in forma associata di una professione liberale è circostanza di per sé idonea a far presumere l’esistenza di una autonoma organizzazione di strutture e mezzi, ancorché non di particolare onere economico, nonché dell’intento di avvalersi della reciproca collaborazione e competenza, ovvero della sostituibilità nell’espletamento di alcune incombenze, sì da potersi ritenere che il reddito prodotto non sia frutto esclusivamente della professionalità di ciascun componente dello studio. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 12507/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5930/10/17, depositata il 12/10/2017 – Pres. Tafuro, Rel. Ufilugelli.**

*Finanza locale – IRAP – Presupposto – Autonomia organizzazione – Impiego di collaborazioni esterne – Non sussiste – Condizioni*

Posto che ai fini della sussistenza del presupposto richiesto dall'art. 2 del d.lgs. n. 446/1997, l'avvalersi in modo non occasionale della collaborazione di terzi non costituisce di per sé fattore decisivo per determinare il riconoscimento della autonoma organizzazione, dovendosi, invece, accertare in concreto se tale prestazione lavorativa rappresenti quel valore aggiunto idoneo ad accrescere la capacità produttiva del professionista, deve ritenersi che tale presupposto non sussiste nel caso in cui il contribuente si è avvalso della prestazione di soggetti che hanno svolto attività defensionale ovvero fornito episodiche consulenze. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 446/97, art. 2*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 26982/2014 e n. 2099/2015*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 6313/09/17, depositata il 03/11/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Lepore**

*Finanza locale – IRAP – Medico in regime di convenzione – Assoggettamento – Esclusione.*

L'attività di medicina generale in regime di convenzione deve essere tenuta distinta dalle situazioni che presentino un'autonoma organizzazione, potendo prevedere l'uso di personale e strumentazioni senza che ciò configuri una libera professione. Inoltre, la disponibilità di uno studio da parte dei medici di medicina generale convenzionati con il SSN rientra nel minimo indispensabile per l'esercizio dell'attività professionale, essendo essa disponibilità oltre tutto obbligatoria ai fini della instaurazione e mantenimento del rapporto convenzionale. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 7291/2016 e 13405/2016.*

**Comm. Trib. prov. Roma, sez. XXVI – Sentenza n. 24020/26/17, depositata il 13/11/17 – Pres. Luberti, Rel. Bruno**

*Finanza locale – Irap – Rimborso da recesso – Esclusione dall'imposta – Sussiste*

In tema di Irap, il collegio ha statuito che il rimborso da recesso, secondo i presupposti della base imponibile dell'imposta, non può essere fatto rientrare nel calcolo del valore della produzione netta in quanto rappresenta un onere straordinario che non si correla con alcun valore della produzione dell'esercizio ma piuttosto con tutti i valori economici e non della società e, pertanto, va ritenuto deducibile. (V.D.)

## **FINANZA LOCALE – PUBBLICITÀ E PUBBLICHE AFFISSIONI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 580/40/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Finanza locale – Pubblicità e pubbliche affissioni – Insegne – Superficie complessiva – Ubicazione – Esenzione da imposta pubblicitaria – Condizioni.*

La norma agevolativa contenuta nell'art. 17, comma 1 bis del D.lgs. 507/93 stabilisce che: l'imposta non è dovuta per le insegne di attività commerciali e di produzione di beni e servizi che contraddistinguono la sede ove si svolge l'attività cui si riferiscono, di superficie complessiva fino a 5 mq. Ove più insegne, siano riconducibili alla stessa attività pubblicizzata non rileva la superficie di ciascuna di esse, in ipotesi inferiore a 5 mq, ma rileva la superficie complessiva di tutte le insegne e se questa risulterà superiore ai 5 mq., non può essere accordabile l'esenzione. (D.A.)

*Riferimenti normativi: l. n. 75/02, d.lgs. n. 507/93, art. 17.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1790/19/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Finanza locale – Pubblicità e pubbliche affissioni – Insegna – Imposta di pubblicità – Assoggettabilità – Sussistenza – Presupposti*

È legittimo l'avviso di pagamento dell'imposta di pubblicità relativamente a targhe pubblicitarie (nella specie, insegna) atteso che esse non hanno caratteristica di insegna di esercizi ma sono pubblicitarie in quanto hanno l'intento di pubblicizzare prodotti offerti. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3117/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Reali, Rel. Frettoni**

*Imposte locali – Insegne – Imposte – Pagamento – Esenzione – Limiti – Beni aziendali – Esclusione.*

In tema di insegne, l'esenzione dal pagamento delle relative imposte attiene unicamente alle scritte che contraddistinguono un immobile identificabile con la sede dell'impresa e non anche singoli beni aziendali, che producano o forniscano in automatico i beni o i servizi oggetto dell'attività imprenditoriale, come appunto i distributori automatici di alimenti e bevande e le cabine per fotografie automatiche.(D.R)

## **FINANZA LOCALE – TARSU – TIA – TARI – TARES**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n.1248/14/17, depositata il 14/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Tozzi**

*Finanza locale – TARSU – TIA – TARI – TARES – Regolamento TIA – Illegittimità – Rifiuti speciali – Prova esclusione*

È illegittimo il regolamento comunale sulla TIA che prevede l'applicazione della tariffa per le attività le cui superfici sono preordinate alla produzione di rifiuti speciali. Le superfici destinate a produrre in modo ordinario rifiuti speciali, tossici o nocivi, non sono imponibili a prescindere dal fatto che l'utente abbia o meno dimostrato di avere adempiuto ad obblighi o adempimenti prescritti per diverse finalità, quali tutela ambientale, organizzazione del catasto rifiuti od altro, casi per i quali l'esclusione dal tributo opera ipso iure e l'utente non è onerato, come nel caso delle esenzioni, dalla prova della sussistenza dei presupposti dell'esclusione.(E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1746/18/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Taddei, Rel. Martinelli**

*Finanza locale – TARSU – TIA – Pagamento – Presupposti – Utilizzo delle superfici idonee alla produzione di rifiuti – Sussistenza*

In tema di TIA e TARSU, il fatto generatore dell'obbligo di pagamento è legato non alla effettiva produzione di rifiuti da parte del soggetto obbligato alla effettiva fruizione del servizio di smaltimento, ma esclusivamente alla utilizzazione di superfici potenzialmente idonee a produrre rifiuti. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cost. 238/2009.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 2285/01/17, depositata il 19/04/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Lasalvia**

*Finanza locale – TARSU – TIA – TARI – TARES – Agevolazioni ed esenzioni – Disciplina dei rifiuti speciali – Determinazione superficie – Onere della prova.*

In tema di tassa per lo smaltimento dei rifiuti solidi urbani, grava sul contribuente l'onere di provare la sussistenza delle condizioni per beneficiare dell'esenzione prevista dall'art. 62, comma 3, del D.Lgs. n. 507 del 1993, il quale rapporta la tassa alle superfici dei locali occupati o detenuti, stabilendo l'esclusione dalla tassa della parte della superficie in cui, per struttura e destinazione, si formano esclusivamente i rifiuti speciali. Il principio secondo il quale è l'Amministrazione a dover fornire la prova della fonte dell'obbligazione tributaria, non può infatti operare con riferimento al diritto ad ottenere una riduzione della superficie tassabile, costituendo l'esenzione, anche parziale, un'eccezione alla regola generale del pagamento del tributo da parte di tutti coloro che occupano o detengono immobili nelle zone del territorio comunale. (A.V.)

*Riferimenti normativi: art. 62, comma 3, D.lgs. n.507/1993.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5377 del 30.11.2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n.2373/19/17, depositata il 02/05/2017 – Pres. Lentini e Rel. Pieroni**

*Finanza locale – TARSU – Accertamento – Contraddittorio endoprocedimentale – Art. 71 del D.Lgs. n. 507/1997 – Non sussiste.*

Differentemente dal diritto dell'Unione Europea, il diritto nazionale, allo stato della legislazione, non pone in capo all'Amministrazione fiscale che si accinga ad adottare un provvedimento lesivo dei diritti del contribuente, in assenza di specifica prescrizione, un generalizzato obbligo di contraddittorio endoprocedimentale, comportante, in caso di violazione, l'invalidità dell'atto. Ne consegue che, in tema di tributi "non armonizzati", l'obbligo dell'Amministrazione di attivare il contraddittorio endoprocedimentale, pena l'invalidità dell'atto, sussiste esclusivamente in relazione alle ipotesi, per le quali siffatto obbligo risulti specificamente sancito, fattispecie che nella specie non ricorre. (M.A.P.)

**Comm.trib.reg.Lazio, Sez.Staccata di Latina, sez.XIX – Sentenza n. 2992/19/17, depositata il 25/05/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Nispi Landi.**

*Finanza locale – TARSU – Accertamento – Esenzione – Cause – Tipicità – Istanza – Necessità.*

L'esenzione dal pagamento della TARSU per l'immobile inutilizzabile a causa di lavori di ristrutturazione opera a condizione che il contribuente ne deduca la impossibilità di produzione di rifiuti essendo le cause di esclusione per tale motivotassativamente previste dall'art. 62, comma 2 del d.lgs n.507/93. Dette cause non operano automaticamente al verificarsi della relativa fattispecie ma presuppongono una iniziativa da parte del proprietario tenuto a presentare specifica istanza di variazione della situazione dell'immobile. Esse inoltre hanno durata temporalmente limitata così che l'esenzione ha effetto esclusivamente per l'anno di presentazione della richiesta che, se permane lo stato dell'immobile, necessita pertanto di essere rinnovata.(M.L.P.)

*Riferimenti normativi: art. 62, comma 2, d.lgs n.507/93; art. 70, d.lgs n. 507/93;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass .n.19720/2010; Cass. n.130/2005.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 4142/16/17, depositata il 10/07/2017 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti**

*Finanza locale – TIA – Rifiuti speciali assimilati a quelli ordinari smaltiti in proprio – Esenzione – Non sussiste – Riduzione – Sussiste.*

Sono assoggettati alla TIA i soli rifiuti urbani, salvo il diritto ad una riduzione della stessa TIA in caso di produzione di rifiuti assimilati smaltiti in proprio. Viceversa, l'esenzione riguarda esclusivamente i rifiuti speciali non assimilati, per i quali il contribuente abbia dimostrato di provvedere in proprio (nel caso di specie, pur non spettando l'esenzione invocata dalla società contribuente per i rifiuti speciali, in quanto assimilati in base alla delibera comunale n. 51 del 22 giugno 1998 ai rifiuti ordinari, è stata riconosciuta una riduzione della quota variabile).(A.L.)

*Riferimenti normativi: d. lgs. 22/1997;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cassazione, sent. 9858/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5251/10/17, depositata il 15/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. De Leoni**

*Finanza locale– Tassa rifiuti urbani – Ipotesi di esclusione – Rifiuti speciali – Controversia – Onere probatorio – Incombenza.*

In tema di tassa di rifiuti urbani e assimilati, l'esclusione della tariffa si realizza per la sola parte della superficie in cui, per struttura e destinazione, si formano esclusivamente i rifiuti speciali. Tale condizione di esclusione però deve essere rigorosamente provata con idonea documentazione, atta a dimostrare le condizioni di esclusione, il cui onere incombe in capo al contribuente. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5878/14/17, depositata il 11/10/2017 – Pres. e Rel. Pannullo**

*Finanza locale – TARSU – TIA – TARI – TARES – Ente locale – Affidamento concessione – Gestore esterno – Facoltà determinazione tariffa – Esclusione – Mera facoltà riscossione – Rileva – Imposta pubblicità – Determinazione ente locale – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Illegittimità tributo – Conseguenze*

L'affidamento da parte di un Comune ad un gestore esterno del servizio di riscossione di un tributo come l'imposta di pubblicità non comporta il trasferimento a quest'ultimo anche del potere di determinare la tariffa. Questo in quanto, diversamente, operando il gestore in regime di monopolio la tariffa del tributo risulterebbe arbitrariamente determinata al di fuori di qualsivoglia controllo, sia privato della concorrenza che politico. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 23, D. Lgs. 5 febbraio 1997, n. 22*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass., SS.UU. 8313/2010*

**Comm. Trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 6211/13/17, depositata il 25/10/17 – Pres. Palillo Rel. Guerra**

*Finanza locale Tassa rifiuti. Modifica tariffaria. Necessità relativa comunicazione. Sussiste*

In tema di tassa sui rifiuti Tari, il collegio ha stabilito che il verbale di sopralluogo ai locali presupposti dell'imposta, con il quale si è provveduto alla modifica tariffaria, non sostituisce, benchè sottoscritto dal contribuente, la formale comunicazione della variazione della tariffa applicata dall'Ama, ai fini del pagamento delle sanzioni risultanti dal l'avviso di accertamento per infedele dichiarazione ma disapplicabili per il principio della buona fede. (V.D.)

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. II – Sentenza n. 49/02/17, depositata il 03/04/2017 – Pres. Ariolli, Rel. Santilli**

*Finanza locale – TARSU – TIA – TARI – TARES – Avviso di accertamento – Unità immobiliare priva di utenze e sgombrato di materiali – Obiettive condizioni di inutilizzabilità e inidoneo a produrre rifiuti – Illegittimità – Sussiste*

L'immobile privo di utenze e sgombrato da qualsiasi materiale o mobili che ne dimostrino il suo utilizzo e che, quindi, risulta in obiettive condizioni di non utilizzabilità, non è idoneo a produrre rifiuti ai fini della Tarsu per cui il contribuente non è soggetto al pagamento dell'imposta.

È onere del contribuente, tuttavia, presentare denuncia presso il Comune di appartenenza ai fini della Tarsu ora Tari, nel momento in cui detto immobile ritorni utilizzabile ai fini dell'attività prevista. (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 62 D. Lgs. n. 507/1993.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. I – Sentenza n. 91/01/17, depositata il 28/06/2017 – Pres. Ariolli, Rel. Tanferna**

*Finanza locale – TARSU – TIA – TASI – TARES – Avviso di accertamento – Istituto scolastico paritario – Svolgimento attività didattica – Esenzione per attività di assistenza o altre attività equiparate – Non sussiste.*

Nel caso di attività didattica svolta presso una scuola paritaria, l'istituto che occupa l'immobile è tenuto a versare la Tasi in quanto non ricorrono i requisiti richiesti dall'art. 7, comma 1, D.Lgs. n. 504/1992, di cui uno, oggettivo, rappresentato dallo svolgimento di attività di assistenza o ulteriori attività equiparate e l'altro, soggettivo, costituito dallo svolgimento di attività non commerciale.

L'onere della prova della sussistenza del requisito oggettivo è a carico del soggetto richiedente l'esenzione. (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 7, comma 1, lett. i), D. Lgs. n. 504/1992; art. 7 Legge n. 212/2000;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 14226/2015.*

## **FINANZA LOCALE – TASSE AUTOMOBILISTICHE**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 289/10/17, depositata il 31/01/2017 – Pres. Tafuro, Rel. Crisanti**

*Finanza locale – Tasse automobilistiche – Soggetto obbligato – Possessore autoveicolo – Iscrizione P.R.A. – Soggetto contribuente – Missione estera – Rientro Italia – Denuncia furto autoveicolo – Perdita possesso – Idonea documentazione – Sussiste – Debenza tributo – Esclusione*

È illegittima la tassa automobilistica richiesta al contribuente che, al rientro in Italia da una missione all'estero, denuncia il furto della propria automobile in quanto tale fattispecie consente, da quel momento, il superamento della presunzione di possesso recata dall'iscrizione al P.R.A. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art.5, comma 32, D.L. 30 dicembre 1982, n. 953;*  
*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 28 aprile 2006, n. 10011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2470/03/17, depositata il 8/05/2017 – Pres. Block e Rel. Ferrante**

*Imposta di bollo 2010 – Notifica cartella di pagamento – Termine di prescrizione*

La prescrizione triennale del credito erariale avente ad oggetto il pagamento della tassa di circolazione dei veicoli inizia a decorrere non dalla scadenza del termine sancito per tale pagamento, ma dall'inizio dell'anno successivo, in virtù della previsione di cui all'art. 3 del d.l. 6 gennaio 1986, n. 2 (convertito, con modificazioni, dalla legge 7 marzo 1986, n. 60). Pertanto, il termine di prescrizione per la tassa automobilistica relativa al 2010, inizia a decorrere dal 1 gennaio 2011 e cessa il 1 gennaio 2014, se non risultano notificati atti interruttivi della prescrizione, quali avvisi di accertamento, avvisi di liquidazione, inviti al pagamento o avvisi bonari. (M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 3 del d.l. 6 gennaio 1986, n. 2 (convertito, con modificazioni, dalla legge 7 marzo 1986, n. 60); art. 5, comma 31, del d.l. 30 dicembre 1982, n. 953, convertito, con modificazioni, dalla legge 28 febbraio 1983, n. 53)*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. civ., Sez. 5, n. 10067/14.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2621/10/17, depositata il 10/05/2017 – Pres. Tafuro, Rel. Ufilugelli**

*Finanza locale – Tasse automobilistiche – Riscossione – Prescrizione – Termine triennale – Sussiste – Applicazione dell'art. 2953 c.c. – Non consegue.*

Il termine di prescrizione per i crediti relativi alla cartella esattoriale non opposta ed afferente alle tasse automobilistiche è triennale a partire dalla data di notificazione della cartella stessa. Per i crediti concernenti le tasse automobilistiche il legislatore ha previsto una prescrizione sostanziale più breve di quella ordinaria. Su questi aspetti, le Sezioni Unite della Corte di Cassazione (Cass., Sez. Un., n. 23397/2016) hanno chiarito che, quando è prevista una prescrizione sostanziale più breve di quella ordinaria, la sola scadenza del termine concesso al debitore per proporre l'opposizione non permette l'applicazione dell'art. 2953 c.c., ad eccezione dell'ipotesi in cui si sia in presenza di un titolo giudiziale divenuto definitivo. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: c.c., art. 2953; d.l. n. 2/1986, art. 3; l. n. 60/1986; d.l. n. 953/1982, art. 5, co. 31; l. n. 53/1983.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Sez. Un., n. 23397/2016; Comm. trib. reg. del Lazio n. 4162/2016, Comm. trib. reg. del Lazio n. 4781/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 3433/14/17, depositata il 14/06/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Finanza locale – Tasse automobilistiche – Ruolo esecutivo – Anno pagamento tributo – Concessionario riscossione – Terzo anno successivo – Cartella pagamento – Omessa notifica – Ente impositore – Prescrizione azione recupero – Consegue*

Il Concessionario della riscossione al quale viene affidato un ruolo reso esecutivo per tasse automobilistiche, per non causare la prescrizione dell'azione di recupero in capo all'ente impositore, deve provvedere alla notifica della cartella di pagamento entro e non oltre il terzo anno successivo a quello in cui è dovuto il pagamento. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 5, D.L. 31 dicembre 1982, n. 953; art. 2. D.L. 6 gennaio 1986, n. 2*

**IRES – IRPEG**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 559/19/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Valente**

*IRES – Concessionaria auto – Imponibile – Ricavi omessi – Vendita auto – Costi di acquisto – Rimanenze finali – Spese pubblicità – Promozione eventi – Illegittimità avviso.*

Risulta illegittimo l'accertamento nel caso in cui l'Amministrazione finanziaria nel recuperare l'imponibile per ricavi omessi relativi alla vendita di auto non tiene conto dei relativi costi di acquisto come espresso dalle rimanenze finali. Sono deducibili le spese sostenute allo scopo di

promuovere nuovi veicoli e che non possono essere considerate spese di rappresentanza, bensì di pubblicità. Le prime sono quelle aventi lo scopo di accrescere il prestigio della società, senza dar luogo ad immediate ricadute sulle vendite e le seconde, come nel caso di specie, costituiscano costi sostenuti per la realizzazione di eventi di intrattenimento relativi alla promozione e alla vendita di nuovi autoveicoli. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 917/86, art. 109.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5494/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 560/12/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Oddi, Rel. Ciccone**

*IRES – Studi di settore – Rideterminazione ricavi Srl – Congiuntura economica sfavorevole – Posizione contributiva – Applicazione di studio più evoluto – Motivo mai proposto – Legittimità dell'avviso – Conseguenze*

È legittimo l'accertamento se la contribuente invoca gli effetti della sfavorevole congiuntura economica ma, nel corso del contraddittorio, non dimostra le ragioni che rendono inapplicabile lo studio di settore in relazione alla sua posizione contributiva. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 577/14/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Amodio, Rel. Leoni**

*IRES – Cooperativa edilizia – Accertamento induttivo – Ricostruzione reddito – Percentuale redditività – Regime agevolativo – Tassazione ridotta su utile.*

La percentuale di redditività (7 per cento) è applicabile anche alla cooperativa che, pur non perseguendo scopi di lucro, va assimilata a un'ordinaria impresa commerciale. Tuttavia, spetta l'agevolazione sull'assoggettamento dell'utile alla tassazione ridotta (articolo 12, l. n. 904/77 e 21, comma 10, l. n. 449/97). (D.A.)

*Riferimenti normativi: l. n. 904/77, art. 12, l. n. 449/97, art. 21.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 636/12/17, depositata il 16/02/2017 – Pres. Picozzi, Rel. Guidi**

*IRES – Estinzione della persona giuridica e regolarità del procedimento liquidatorio – Attribuzione dell'utile occulto in capo al socio gestore maggioritario – Rilevanza.*

La fase di liquidazione, si concretizza in una serie di adempimenti, la cui omissione espone il liquidatore alle responsabilità previste dalla legge.

Nell'ambito fiscale, l'accertamento di utili sottratti a materia imponibile, pone conseguenze nei confronti del socio gestore maggioritario, che subisce l'attribuzione per trasparenza del maggior reddito. (G.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 2490 cod. civ.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. ss.uu. n. 6070 e 6071/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 671/07/17, depositata il 16/02/2017 – Pres. Picozza, Rel. Guidi**

*IRES – Estinzione della persona giuridica – Responsabilità del liquidatore – Doveri inerenti la corretta gestione delle posizioni creditorie e definizione di quelle debitorie.*

La cancellazione della società presuppone una serie di adempimenti, che si esauriscono con la definizione delle posizioni creditorie e debitorie, con responsabilità diretta dell'organo rappresentativo della persona giuridica.

Gli effetti fiscali, sono il trasferimento dell'eventuale reddito occulto, in capo ai soci di società considerata a ristretta base azionaria. (G.D.)

*Riferimenti normativi: art. 2490 cod. civ.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS. UU. n. 6070 e 6071/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1765/12/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Oddi, Rel. Di Stefano**

*IRES – Holding mista – Operazioni infragruppo – Prestazioni servizi – Noleggio da terzi di impianti – Locazione immobili – Condotta antieconomica – Recupero a tassazione maggiori ricavi conseguiti.*

Si configura una condotta antieconomica in capo alla holding mista che applica un prezzo inferiore a quello di mercato alle controllate del gruppo in relazione all'uso di macchinari e attrezzature noleggiate da terzi e agli immobili personali concessi in locazione a titolo gratuito. Legittimo, pertanto, il recupero da parte dell'Amministrazione finanziaria dei ricavi della contribuente. Spetta alla società fornire la prova contraria, evidenziando la logica economica alla base delle operazioni messe in piedi.(D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 10, 13, d.P.R. 600/73, art. 37 bis.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 22176/2016, 8072/2010, 9497/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1774/12/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Oddi, Rel. Galeota**

*IRES – Rideterminazione reddito e volume d'affari – Lavoratori – Contratto di associazione in partecipazione – Mancata stipula contratto – Firma apocriфа – Direttive soci – Legittimità avviso.*

Non è un associato in partecipazione ma un subordinato il lavoratore che sottostà alle direttive dei soci. L'accertamento sulla rideterminazione del reddito e del volume d'affari è legittimo se risulta dagli atti la mancata stipula del contratto riportante una firma apocriфа e qualora il costo del lavoro non distingua tra retribuzioni ai dipendenti e stipendi riconosciuti agli associati.(D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 19475/2003, 24781/2006, 9264/2007, 24871/2008, 3894/2009.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1791/12/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi**

*IRES – Recupero a tassazione redditi – Cessione pro soluto – Perdite su crediti – Deducibilità – Elementi certi e precisi – Condizioni.*

Al di fuori dell'ipotesi in cui il debitore sia assoggettato a procedure concorsuali, le perdite su crediti sono deducibili dal reddito imponibile soltanto se risultino da elementi certi e precisi. Costituisce onere del contribuente, pertanto, allegare e documentare gli elementi di riferimento che hanno dato luogo alla perdita e qualora l'Amministrazione ne neghi la deducibilità, la mera allegazione che quest'ultima ha avuto luogo "pro soluto" anziché "pro solvendo", non esonera il contribuente dal documentare, mediante elementi certi e precisi (ad esempio, il prezzo stimato del credito rispetto al suo valore nominale) che la perdita risultante dalla cessione era da intendersi come oggettivamente definitiva, né preclude al giudice di merito l'esercizio del suo potere di apprezzare liberamente la sufficienza di quelle risultanze probatorie. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d. P.R. n. 917/86, art. 22, 66 (attuale 101), c.c. art. 2424 bis.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 16823/2014, 5357/2006, 13181/2000.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2390/09/17, depositata il 02/05/2017 – Pres. e Rel. F. P. Moliterni**

*IRES – Leasing – Contratto di sale and lease back – Antieconomicità – Elusione – Sussiste – Canoni – Indeducibilità – Conseguenze*

Le plusvalenze derivanti da contratti di *sale e lease back* non possono essere assimilate a quelle che conseguono ad una semplice compravendita, ma tale contratto deve essere visto unitariamente come un contratto di mero finanziamento.

Il contratto di *sale e lease back* rientra in un'ipotesi di elusione fiscale quando l'unico scopo è il risparmio d'imposta oppure ove vi sia una palese antieconomicità delle singole operazioni poste in essere, come nel caso di canoni di *leasing* ad un prezzo inferiore a quello di acquisto.(G.Z.)

*Riferimenti normativi: 37 – bis D.P.R. 600/1973*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 35294/2016; 8481/2009*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXVIII – Sentenza n. 2413/28/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Falascina, Rel. Attanasio**

*IRES IRPEG – Sponsorizzazione – Commercializzazione del nome e dell'immagine personale – Pubblicità e Propaganda – Qualificazione*

In tema di imposte sui redditi, ai sensi dell'art. 108, secondo comma (già art. 74, secondo comma), del d.P.R. 22 dicembre 1986, n. 917, costituiscono spese di rappresentanza quelle affrontate per iniziative volte ad accrescere il prestigio o l'immagine dell'impresa ed a potenziarne le possibilità

di sviluppo, mentre vanno qualificate come spese di pubblicità o di propaganda quelle sostenute per iniziative tendenti, prevalentemente anche se non esclusivamente, alla pubblicizzazioni di prodotti, marchi e servizi, o comunque dell'attività svolta. (M.D.)

*Riferimenti normativi: dell'art. 108, comma 2, del D.P.R. n. 917, del 22 dicembre 1986.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. civ. Sez. III, n. 12801 del 29 maggio 2006; Cass. civ., Sez. V, sent. n. 27482 del 30 dicembre 2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2442/02/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Liotta e Rel. Moliterni**

*IRES – IRPEG – Enti di tipo associativo – Imposte sui redditi – Regime fiscale*

Gli enti di tipo associativo ai fini delle imposte sui redditi non godono di uno status di extrafiscalità che li esenta da ogni prelievo fiscale, potendo anche le associazioni senza fini di lucro – come si evince dal D.P.R. 22 dicembre 1986, n. 917, art. 111, comma 2, – svolgere, di fatto, attività a carattere commerciale.(M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 111, co. 2, d.P.R. n. 917/86*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 3097/15/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Silvestri, Rel. Piccialli**

*IRES – Brevetto ceduto da azienda straniera – Royalties – Maggiori ricavi – Assenza prova del fisco su proprietà – Elusione – Non sussiste.*

Non sussiste elusione nell'operazione di sfruttamento dei diritti del brevetto ceduti da un'azienda estera qualora le Entrate non riescano a dimostrare che i titolari della Srl sono anche i proprietari dell'impresa straniera. Il brevetto usato a scopi imprenditoriali ha concorso alla formazione del reddito d'impresa e ha determinato ricavi imponibili per la società, non essendo le *royalties* da considerare come dividendi societari da sottoporre a tassazione. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 7881/2016, 9610/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3111/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Reali, Rel. Pennacchia**

*IRES – Fatture fittizie – Società non intestataria di utenze – Privata di mezzi per svolgere attività edilizia – Operazioni oggettivamente inesistenti.*

L'azienda non intestataria di utenze e priva di mezzi per svolgere l'attività è inesistente così come le fatture emesse risulteranno oggettivamente inesistenti. Il recupero a tassazione da parte dell'Amministrazione finanziaria del maggior reddito e del maggior valore di produzione è legittimo.(D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18767/2014, 10680/2009, 7289/2001, 14337/2002.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3121/17/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Fruscella, Rel. Valente**

*IRES – Maggiori ricavi – Controllo fiscale su conti soci – Anomalie e omissioni – Ricavi occulti – Bonifici eseguiti dai coniugi – Assenza di idonea giustificazione – Legittimità dell'avviso.*

In assenza di una prova contraria, i bonifici per le polizze assicurative e, più in generale, i versamenti effettuati dai coniugi dei soci che non prestano attività per conto della Srl dimostrano la disponibilità di somme di denaro riconducibile a ricavi in nero non dichiarati. (D.A.)

*Riferimenti normativi: D.lgs. 546/92, art. 58.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 3372/03/17, depositata il 12/06/2017 – Pres. De Santi, Rel. Moliterni.**

*IRES – IRPEG – Oneri deducibili – Acquisto carburante – Schede – Condizioni*

La possibilità di dedurre i costi di acquisto di carburanti, destinati ad alimentare i mezzi impiegati per l'esercizio dell'impresa, è subordinata al fatto che le schede carburanti, rilasciate dall'addetto alla distribuzione, rispettino i requisiti di forma e di contenuto (compresa l'indicazione chilometrica, necessaria a fini antielusivi, non surrogabile da altri documenti richiesti dalla legge) e, quindi, siano redatte in conformità al modello allegato al d.P.R. n. 444 del 1997.(A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 917/86, art. 165 e d.P.R. n. 444/1997;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf.Cass. n. 5415/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 4118/01/17, depositata il 10/07/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Lasalvia**

*IRES – Titolare di autocarrozzeria – Fatture attive – Pezzi di ricambio – Fatture passive – Altri materiali accessori – Rideterminazione del reddito d'impresa – Diminuzione – Sussiste.*

Va diminuito il reddito d'impresa accertato al titolare dell'attività se l'Amministrazione finanziaria si limita ad evidenziare i costi dei pezzi di ricambio individuabili dalle fatture attive, non considerando quelle passive con l'indicazione degli altri materiali acquistati. Infatti, è di comune esperienza che l'attività di autocarrozzeria si completa con l'uso di numerose materie di consumo necessarie alla lavorazione rispetto ai soli pezzi di ricambio. Non c'è dubbio che tali ulteriori costi, meglio individuabili dall'Ufficio con l'esame delle fatture passive, devono essere considerati nella ricostruzione accertativa, con l'effetto di determinare una riduzione del presunto importo di beni ceduti in evasione di imposta. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 24823/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 4381/13/17, depositata il 17/07/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Ciaramella**

*IRES – Omesso versamento imposte Ires ed Irap – Canoni di locazione corrisposti al terzo creditore*

I canoni di locazione seppur non corrisposti direttamente al locatore ma ad un soggetto creditore di quest'ultimo, costituiscono un indubbio incremento reddituale che va riportato nella dichiarazione dei redditi relativa all'anno in questione. (M.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5282/06/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Panzani, Rel. Laudati**

*IRES – Metodo induttivo – Ricostruzione – Maggiori ricavi – Ditta di autotrasporti su gomma – Dismissione automezzi – Mancata indicazione su distinte dei chilometri percorsi – Dati Ministero sviluppo economico – Condotta antieconomica – Non sussiste.*

L'accertamento sui maggiori ricavi a carico della ditta di autotrasporto su gomma basato sul metodo induttivo non è legittimo se l'Ufficio prende spunto dalla mancata indicazione nelle distinte dei chilometri percorsi; non c'è alcun obbligo di legge che preveda di indicare il chilometraggio poiché è richiesto soltanto il luogo di partenza e di arrivo. Inoltre, se a confermare la crisi del settore di trasporto su gomma è anche il Ministero dello sviluppo economico non può ritenersi antieconomica la condotta della Srl che dismette diversi automezzi. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5285/06/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Panzani, Rel. Maffei**

*IRES – Movimentazioni bancarie – Prelievi e versamenti – Conti corrente dei soci riferibili a Srl – Legame parentale – Controllo familiare totalitario – Legittimità dell'avviso.*

La fittizia intestazione dei conti corrente ai soci di fatto riconducibili alla Srl, il rapporto di parentela, la gestione e il controllo familiare totalitario della compagine e la mancanza di altri redditi in capo ai soggetti legati alla società stessa dimostrano la condotta evasiva della contribuente i cui prelievi e versamenti non risultano giustificati. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 6332/19/17, depositata il 07/11/2017 – Pres. Lentini, Rel. Pierone**

*IRES – Movimentazioni finanziarie – Conto corrente intestato a contribuente – Gestione del denaro altrui – Prova – Assenza – Legittimità dell'avviso.*

È onere del contribuente indicare analiticamente e in modo documentato i versamenti relativi alle vendite realizzate in qualità di mandataria e di prelevamenti degli importi rimessi al mandante, indicando cioè le movimentazioni finanziarie attraverso le quali si realizzava la c.d. gestione di denaro altrui in modo da escluderne la rilevanza fiscale. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 13818/2007.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 6334/16/17, depositata il 08/11/2017 – Pres. De Niederhausern, Rel. Frittella**

*IRES – Dichiarazione dei redditi – Rettifica della base imponibile – Errori formali – Termini – Condizioni.*

In tema di dichiarazione dei redditi, la rettifica con cui il contribuente modifichi la base imponibile, è ammissibile solo entro il termine per la presentazione della dichiarazione del periodo successivo, previsto dall'art. 2, comma 8 bis del DPR n. 322 del 22.7.1998, mentre sono emendabili, anche in sede contenziosa, gli errori meramente formali, che abbiano determinato l'indicazione di un maggior reddito o, comunque, di un maggior debito d'imposta. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 322/98, art. 2.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 6359/16/17, depositata il 08/11/2017 – Pres. De Niederhausern, Rel. Petrucci**

*IRES – Trasferimento sede sociale all'estero – Cancellazione Srl da registro imprese italiano – Estinzione – Non sussiste.*

L'eccezione relativa all'estinzione della società cui non poteva essere notificato alcun atto non è fondata nel caso in cui la cancellazione di una società dal Registro delle imprese italiano sia avvenuta non a compimento del procedimento di liquidazione dell'ente, né per il verificarsi di un'altra situazione che implichi la cessazione dell'esercizio d'impresa e da cui la legge faccia discendere l'effetto necessario della cancellazione, bensì in conseguenza del trasferimento all'estero della sede della società, l'ente non può considerarsi estinto, ai sensi dell'articolo 2495 del Cc. Con il trasferimento della sede sociale all'estero, non venendo meno la continuità giuridica della trasferita, non si verifica la cessazione dell'attività sociale e, quindi, l'atto impositivo diretto alla società è legittimo. (E.S.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 2495.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 6469/19/17, depositata il 13/11/2017 – Pres. Block, Rel. De Masellis**

*IRES – Metodo induttivo – Gravi e numerose irregolarità contabili – Assenza pvc e rispetto termine dei 60 giorni – Legittimità dell'avviso.*

È legittimo l'accertamento dei ricavi con metodo induttivo per le gravi irregolarità contabili anche senza il pvc e il rispetto del termine dei 60 giorni. La mancanza non determina alcuna lesione del diritto di difesa del contribuente che può non solo azionare un procedimento contenzioso, ma anche attivare la procedura di definizione con adesione. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 32, d.P.R. 633/72, art. 51, l. 212/00, art. 12.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21391/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 6593/19/17, depositata il 15/11/2017 – Pres. Lentini, Rel. Pieroni**

*IRES – Fatture per operazioni inesistenti – Ristrutturazione area – Perizia – Mancanza accordi con fornitore – Mancanza dipendenti e beni mobili – Legittimità dell'avviso.*

Pur se la società contribuente documenti con apposita perizia di aver eseguito la ristrutturazione dei locali, l'operazione si rivela inesistente qualora manchino gli accordi tra la società e il fornitore/ente cartolare. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 3105/2014, 8959/2003.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 7174/17/17, depositata il 07/12/2017 – Pres. Fruscella, Rel. Tozzi**

*IRES – Mandato fiduciario – Escamotage – Cessione credito – Omessa indicazione della sopravvenienze attive – Legittimità dell'avviso.*

Qualora la società contribuente utilizzi come escamotage il mandato fiduciario che, tuttavia, si configura come cessione di credito, allo scopo di non indicare in contabilità le sopravvenienze attive, l'accertamento a fini Ires sarà legittimo. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 7751/15/17, depositata il 19/12/2017 – Pres. Lunerti, Rel. Loreto**

*IRES – Società di comodo – Applicazione disposizioni antielusive – Contratto di locazione non rinnovato dalla Srl – Limitata produzione – Ubicazione – Non sussiste.*

In materia di società di comodo, i parametri previsti dall'articolo 30 della l. n. 724/94 sono fondati sulla correlazione tra il valore di determinati beni patrimoniali e un livello minimo di ricavi e proventi, il cui mancato raggiungimento costituisce elemento sintomatico della natura non operativa della società, spettando, poi al contribuente fornire la prova contrada e dimostrare l'esistenza di situazioni oggettive e straordinarie specifiche e indipendenti dalla sua volontà, che abbiano impedito il raggiungimento della soglia di operatività e di reddito minimo presunto (nel caso di specie, non si applicano le disposizioni antielusive alla Srl che non riesce a rinnovare il contratto di locazione dell'immobile, sede dell'impianto industriale, per la limitata produttività e per l'ubicazione lontana da zone allettanti per la clientela). (E.S)

*Riferimenti normativi: l. 724/94, art. 30.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 21358/2015, 5080/2017.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez I – Sentenza n. 56/01/17, depositata il 17/05/2017 – Pres. Ariolli, Rel. Santilli**

*Ires – Avviso di accertamento – Studi di settore – Compilazione modello – Soggetto in condizione di inattività – Esclusione – Non sussiste*

Il soggetto che si trova in una condizione di "inattività" è obbligato comunque a compilare il modello "studi di settore" con l'indicazione della motivazione che ha impedito il normale svolgimento nell'apposita scheda "note aggiuntive" dell'applicazione Gerico.

La comunicazione dei dati rilevanti per l'applicazione degli studi di settore, da allegare alla dichiarazione, va effettuata anche nell'ipotesi in cui lo studio di settore non trova applicazione ai fini accertativi, in quanto risponde a specifiche finalità stabilite dal legislatore che consentono di individuare specifici indicatori di normalità economica, idonei a rilevare ricavi o compensi non dichiarati ovvero rapporti di lavoro irregolari. (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 8 D. Lgs n. 471/1997; art. 1, comma 19, L – n. 296/2006;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Comm. trib. prov. Rieti, Sezione 1, n. 95/01/2017.*

**IRPEF**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 545/10/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tafuro, Rel. Tozzi**

*IRPEF – Accertamento con metodo sintetico – Acquisto di auto di grossa cilindrata – Spese di gestione – Onere della prova – Legittimità dell'avviso.*

L'accertamento con metodo sintetico non impedisce al contribuente di dimostrare che il maggior reddito è costituito in tutto o in parte da redditi esenti o soggetti a ritenute alla fonte a titolo di imposta, a condizione che l'entità di tali importi e la durata del loro possesso risultino da idonea documentazione. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 38.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8554/2015, 21661/2010, 916/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 551/12/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Oddi, Rel. Casalena**

*IRPEF – Movimentazioni su conto bancario – Immobili di proprietà – Spese di mantenimento – Reddito non elevato – Aiuto economico dei genitori – Assenza di bonifici sul conto corrente – Legittimità dell'avviso.*

L'accertamento a fini Irpef è legittimo se i redditi del contribuente e del coniuge non sono elevati e idonei al mantenimento delle proprietà e se non risultano, dalle movimentazioni sul conto bancario, bonifici provenienti dai genitori che lo supportano economicamente. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 552/12/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Oddi, Rel. Galeota**

*IRPEF – Movimentazioni bancarie – Conti – Lavoratore autonomo – Sentenza Consulta n. 228/14 – Presunzione – Versamenti – Reddito imponibile – Esibizione fatture – Contabilizzazione – Prova.*

Anche in seguito alla sentenza della Consulta (n. 228/14) che ha dichiarato l'incostituzionalità dell'articolo 32, comma 1, del d.P.R. n. 600/73 in relazione agli articoli 3 e 53 della Costituzione, il lavoratore autonomo che intenda vincere la presunzione che i versamenti sui suoi conti bancari non concorrono a formare reddito imponibile deve esibire non solo le fatture, ma anche la documentazione che prova che le stesse siano state contabilizzate. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 32, Cost. art. 3, 53, l. n. 311/04, c.c. art. 2729.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 15857/2016, 23041/2015, 6237/2015, 9078/2016, 18081/2010, 22179/2008, 26018/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 553/19/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Valente**

*IRPEF – Maggiore reddito – Dichiarazione modello 770 – Erronea compilazione per problema del software – Assenza dichiarazione integrativa – Legittimità avviso.*

Senza la dichiarazione integrativa del sostituto d'imposta che rettifica i redditi, il contribuente non può invocare l'errata compilazione del modello 770 a causa di un problema del software: l'accertamento, in tali casi, è legittimo. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 555/19/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Valente**

*IRPEF – Avvocato – Maggiori compensi – Studio legale – Assenza di fatture – Prestazioni svolte in favore di compagnie assicuratrici clienti – Questionari rivolti ai clienti – Incongruenza – Inutilizzabilità.*

Il mancato riscontro di fatture presso lo studio legale dimostra che l'avvocato esegue prestazione in favore di clienti in nero. Risulta, dunque, legittimo l'accertamento sui maggiori compensi se al termine dell'ispezione fiscale della guardia di finanza emerge una sostanziale incongruenza dai questionari inviati ai clienti. Inoltre, la stessa documentazione è inutilizzabile se il contribuente omette di presentarla in primo grado. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d. Lgs. n. 546/92, art. 24, 57.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 25756/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 567/19/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Valente**

*IRPEF – Accertamento sintetico – Contribuente – Prova contraria – Contenuto – Sussistenza di redditi esenti*

In tema di accertamento sintetico del reddito – da effettuarsi sulla base di elementi indicativi della capacità contributiva – è ammessa da parte del contribuente la prova contraria (ex art. 38, comma 5, d.P.R. n. 600/1973) mediante dimostrazione documentale della sussistenza e del possesso di redditi esenti o soggetti a ritenuta alla fonte, con riferimento alla complessiva posizione reddituale dell'intero suo nucleo familiare. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 38, c. 6;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 5365/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 571/01/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Scalisi**

*Irpef – Tassazione – Reddito dal lavoro dipendente – Indennità – Ricomprensione – Tipologia*

Tutte le indennità conseguite dal lavoratore a titolo di risarcimento dei danni consistenti nella perdita di redditi, esclusi quelli dipendenti da invalidità permanente o da morte, e quindi tutte le indennità per la risoluzione del rapporto per illegittimo comportamento del datore di lavoro, costituiscono redditi da lavoro dipendente, come tali assoggettati a tassazione separata e a ritenuta d'acconto. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. n. 20482/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 646/15/17, depositata il 16/02/2017 – Pres. Lunerti, Rel. Lupi**

*IRPEF – Regime della plusvalenza di area sulla quale già insiste edificazione – Tassazione in base al valore venale e all'indice di fabbricabilità – Esclusione.*

Sono classificati tra i redditi diversi, le plusvalenze realizzate a seguito del trasferimento di aree edificabili da parte del contribuente persona fisica, avuto riguardo al valore venale in comune commercio.

Non può essere considerata tale, tuttavia, l'area sulla quale insiste fabbricato già realizzato, indipendentemente dal suo stato effettivo.

La fattispecie non rileva sotto il profilo di realizzo del reddito diverso.(G.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 67 TUIR;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 4150/2014*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 665/17/17, depositata il 16/02/2017 – Pres. Cappelli, Rel. Valente**

*IRPEF – Separazione tra i coniugi e tassazione di bene di titolarità del separato – Individuazione del soggetto passivo d'imposta – Criteri.*

Il possesso e la percezione del reddito sono i criteri da seguire, nell'imputazione di proventi derivanti dalla locazione dell'immobile, in regime di comproprietà tra ex coniugi. Nella fattispecie, il bene veniva attribuito ad uno dei coniugi separati che allo stesso tempo diventa l'unico soggetto passivo dell'imposta, in quanto esclusivo percettore del reddito. (G.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 36 TUIR;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 12976/10.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 908/19/17, depositata il 28/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Di Giulio**

*I.R.P.E.F – Accertamento analitico induttivo – Studi di settore*

Gli studi di settore costituiscono un metodo di accertamento avente natura di presunzione semplice, autonomo rispetto all'art. 39 D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600 e caratterizzato dalla obbligatorietà del contraddittorio endoprocedimentale che consente l'adeguamento degli standard alla concreta realtà economica del contribuente.

L'Ufficio è pertanto tenuto a invitare l'interessato a fornire in contraddittorio i propri chiarimenti e deve motivare l'avviso con riferimento agli esiti dell'invito.

Soltanto a valle di detto contraddittorio le presunzioni semplici su cui si basano gli studi di settore possono acquisire i caratteri della gravità, precisione e concordanza atti a supportare la pretesa impositiva.

Ne discende, a contrario, la nullità dell'avviso di accertamento emanato senza previo invito a dedurre. (C.M.)

*Riferimenti normativi: artt. 32 e 39 D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600; art. 12 L. 29 luglio 2000, n. 212.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 909/13/17, depositata il 28/02/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Ciaramella**

*I.R.P.E.F – Accertamento sintetico*

Nell'effettuare la determinazione del reddito secondo il cd. metodo sintetico, l'Ufficio è chiamato a considerare tutti i fattori che possono giustificare l'apparente anomalia tra quanto dichiarato dal contribuente e il suo effettivo tenore di vita, ivi inclusi la percezione di utili negli anni precedenti, l'intervenuta riunione con il coniuge, l'avvenuto svincolo di polizze assicurative in essere o la riscossione di crediti pregressi. (C.M.)

*Riferimenti normativi: art. 38 D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 951/12/17, depositata il 02/03/2017 – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*IRPEF – Indennità per la risoluzione del rapporto di lavoro – trattamento ai fini Irpef – redditi da lavoro dipendente*

Ai fini Irpef, tutte le indennità conseguite dal lavoratore a titolo di risarcimento dei danni

consistenti nella perdita di redditi, esclusi quelli dipendenti da invalidità permanente o da morte, e quindi tutte le indennità aventi causa o che traggano comunque origine dal rapporto di lavoro, comprese le indennità per la risoluzione del rapporto per illegittimo comportamento del datore di lavoro, costituiscono redditi da lavoro dipendente, come tali assoggettati a tassazione separata e a ritenuta d'acconto.

Nel caso di specie i giudici di secondo grado hanno confermato il diniego di rimborso di quanto trattenuto dal MIUR e versato all'Erario a titolo di Irpef sulle somme corrisposte al contribuente a seguito di sentenza di condanna del Giudice del Lavoro che aveva dichiarato l'illegittimità dei contratti a termine stipulati in successione dal medesimo MIUR. (U.I.)

*Riferimenti normativi: art. 6, comma 2, d.P.R. 22 dicembre 1986, n. 917;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 20482/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 955/03/17, depositata il 02/03/2017 – Pres. De Santi, Rel. Spangher**

*I.R.P.E.F – Doppia imposizione – A.i.r.e. – Presunzione*

La tardiva iscrizione all'Anagrafe degli Italiani residenti all'estero (A.i.r.e.) non è sufficiente a giustificare la pretesa erariale da parte dell'Amministrazione Finanziaria allorché il contribuente dimostri di aver effettivamente risieduto, nel periodo d'imposta considerato, all'estero e di aver ivi provveduto al versamento delle imposte. (L.B.)

*Riferimenti normativi: T.U.I.R.; “Trattato Italia – Cina per evitare le doppie imposizioni e per prevenire le evasioni fiscali in materia di imposte sul reddito”.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 1727/17/17, depositata il 29/03/2017 – Pres. Cappelli, Rel. De Santi**

*IRPEF – Redditometro – Capacità contributiva – Immobile e autovettura – Mancata risposta al contraddittorio – Onere della prova a carico del contribuente.*

La determinazione con metodo sintetico (il c.d. redditometro) dispensa l'Amministrazione dalla prova rispetto all'esistenza dei fattori – indice della capacità contributiva, sicché è legittimo l'accertamento fondato su tali indici. In sede contenziosa, una volta accertata l'esistenza degli “specifici elementi indicatori di capacità contributiva” indicati dall'Ufficio, non può essere escluso il valore presuntivo connesso dal legislatore alla loro disponibilità; resta tuttavia salva la possibilità per il contribuente di offrire la prova in ordine alla provenienza non reddituale (in quanto non imponibile perché già sottoposta ad imposta o perché esente) delle somme necessarie per mantenere il possesso di tali beni ovvero di provare che il reddito presunto non esiste o che esiste in misura inferiore. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/83, art. 2, 38, d.P.R. 600/73, art. 42, c.c. art. 2728.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1768/12/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Oddi, Rel. Lasalvia**

*Irpef – Erogazione economica del datore di lavoro in favore del lavoratore – Assoggettabilità – Presupposti*

Al fine di poter negare l'assoggettabilità ad IRPEF di una erogazione economica effettuata a favore del prestatore di lavoro da parte del datore di lavoro, è necessario accertare che la stessa non trovi la sua causa nel rapporto di lavoro e, se ciò non viene positivamente escluso, che tale erogazione, in base all'interpretazione della concreta volontà manifestata dalle parti, non trovi la fonte della sua obbligatorietà né in redditi sostituiti, né nel risarcimento di danni consistenti nella perdita di redditi futuri, cioè successivi alla cessazione o alla interruzione del rapporto di lavoro. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. n. 25080/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1769/19/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*IRPEF – Contribuente “minimo” – Regime agevolato dei minimi ex art. 1, comma 96, l. n. 244/07 – Partecipazioni in Sas non operativa – Esclusione.*

Non sono considerati contribuenti minimi le persone fisiche che si avvalgono di regimi speciali ai fini dell'imposta sul valore aggiunto; i soggetti non residenti; i soggetti che in via esclusiva o prevalente effettuano cessioni di fabbricati o porzioni di fabbricato, di terreni edificabili di cui

all'articolo 10 , numero 8, del Dpr. 633/72 e di mezzi di trasporto nuovi di cui all'art. 53 del Dl. 331/93, convertito con modificazioni nella L. 427/93; d) gli esercenti attività d'impresa o arti e professioni in forma individuale che contestualmente partecipano a società di persone o associazioni di cui all'articolo 5 del Tuir 917/86, ovvero a società a responsabilità limitata di cui all'art. 116 del medesimo testo unico. Tale disposizione, dunque, è tassativa ed esclude dal regime agevolato dei minimi i contribuenti che, come nel caso in contestazione, esercitano altre attività e hanno partecipazioni in una società e, pertanto, non possono usufruire del regime agevolato dei contribuenti minimi, dovendo attenersi alle prescrizioni dettate dal regime ordinario. (D.A.)

*Riferimenti normativi: l. n. 244/07, art. 1.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1770/19/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. e Rel. Tersigni**

*IRPEF – Omessa presentazione dichiarazione redditi – Contribuente – Estero – Residenza in Italia – Credito d'imposta – Beneficio – Esclusione.*

Il contribuente che vive all'estero ma che continua ad avere la residenza in Italia deve qui presentare la dichiarazione dei redditi. L'omissione dell'obbligo comporta l'esclusione del beneficio del credito d'imposta. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 38, 43.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1782/12/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Oddi, Rel. Galeota**

*Irpef – Reddito – Rapporto di lavoro – Lucro cessante – Tassazione – Sussistenza – Risarcimento del danno – Tassazione – Esclusione*

In tema di rapporto di lavoro, le somme erogate come sostituzione o integrazione del reddito (lucro cessante) sono assoggettabili a tassazione, mentre il risarcimento del danno, inteso come reintegrazione patrimoniale che non rappresenti una sostituzione del reddito – sia esso inteso quale reintegrazione del patrimonio ovvero finalizzato a risarcire la perdita economica subita dal patrimonio – (da qualificarsi come danno emergente) non è tassabile. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 2408/13/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Palillo, Rel. Tozzi**

*IRPEF – Mutuo ipotecario non finalizzato all'acquisto dell'abitazione principale – Detrazione interessi passivi – Non spetta.*

In tema di deducibilità di oneri fiscali, il diritto alla detrazione degli interessi passivi sul mutuo spetta esclusivamente nell'ipotesi in cui il mutuo è finalizzato all'acquisto dell'abitazione principale.

Pertanto, l'agevolazione non può essere riconosciuta per i mutui contratti per finalità diverse, a nulla rilevando la circostanza che sia stata iscritta ipoteca sull'immobile di proprietà. (V.D.)

*Riferimenti normativi: art. 15 comma 1, lett. b), del Tuir; art. 1813 c.c.*

**Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XVIII, Sentenza n. 2424/18/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Falascina, Rel. Attanasio**

*Irpef – Spese di rappresentanza – accrescimento immagine e prestigio – spese di pubblicità – pubblicizzazione di prodotti, marchi e servizi*

In tema di imposte sui redditi, ai sensi dell'art. 108, secondo comma (già art. 74, secondo comma), del d.P.R. 22 dicembre 1986, n. 917, costituiscono spese di rappresentanza quelle affrontate per iniziative volte ad accrescere il prestigio o l'immagine dell'impresa ed a potenziarne le possibilità di sviluppo, mentre vanno qualificate come spese di pubblicità o di propaganda quelle sostenute per iniziative tendenti, prevalentemente anche se non esclusivamente, alla pubblicizzazione di prodotti, marchi e servizi, o comunque dell'attività svolta.(M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 108, secondo comma del d.P.R. 22 dicembre 1986, n. 917.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cassn. 27482/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 2465/12/17, depositata il 04/05/2017 – Pres. Musilli, Rel. Galeotta**

*Irpef – Sequestro giudiziario immobile – Frutti civili*

Nel caso di immobile assoggettato a sequestro giudiziario, l'Ufficiale giudiziario immette il custode nel possesso dell'immobile, ingiungendo agli eventuali detentori di riconoscerlo quale nuovo possessore. Egli dunque, operando sotto la direzione e il controllo del giudice, risulta conferitario di un *munus publicum*, pertanto ciò esclude in radice che permanga, in qualche modo, alcun titolo in capo all'intestatario del cespite, in base al quale possa ancora essere identificato anche quale possessore dello stesso. Il custode dunque non può considerarsi titolare di alcun reddito proveniente dall'immobile sequestrato, poiché i canoni e in generale tutti i frutti civili sono nella disponibilità del custode.(M.D.)

*Riferimenti normativi: artt. 560 e 676 Cod. proc. civ., art. 1., D.p.r. n. 917/1986*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 1958/1963*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXII – Sentenza n. 2602/22/17, depositata il 10/05/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. Cofano**

*IRPEF – Avviso di accertamento – Plusvalenza – Tassazione separata – Vendita terreni edificabili – Valori accertati in materia di imposta di registro – Non sufficienti a giustificare la rettifica – Applicazione in via esclusiva del criterio presuntivo – Esclusione.*

Nella determinazione delle plusvalenze in relazione alla vendita di terreni edificabili, l'accertamento basato unicamente sull'applicabilità, in materia di imposte sui redditi, dei valori accertati in materia di imposta di registro deve ritenersi invalido tenuto conto dell'art. 5, co. 3, del d. lgs. n. 147/2015. Tale ultima norma di interpretazione autentica ha, infatti, escluso l'applicazione in via esclusiva di tale criterio presuntivo. La Corte di Cassazione (cfr. Cass. n. 24054/2014) ha, poi, da tempo, affermato il principio di diritto per il quale le valutazioni effettuate dall'UTE o dall'Agenzia del Territorio con riferimento all'imposta di registro non sono sufficienti a giustificare una rettifica in contrasto con le risultanze contabili. Esse possono, invece, essere solo valutate nel contesto della situazione economica e contabile dell'impresa e solo se concorrono con altre indicazioni documentali possono costituire elementi validi per la determinazione dei redditi da accertare. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: d. lgs. n. 147/2015, art. 5, co. 3.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 24054/2014; Comm. trib. reg. del Lazio n. 2608/15/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2622/10/17, depositata il 10/05/2017 – Pres. Tafuro, Rel. Ufilugelli**

*IRPEF – Accertamento plusvalenza – Cessione a titolo oneroso – Terreno edificabile – Non sussiste – Vendita di terreno già edificato – Annullamento dell'avviso di accertamento – Consegu.*

Nell'individuazione delle plusvalenze da tassare, relative alla cessione a titolo oneroso di un terreno, deve ribadirsi quanto già da tempo affermato dalla Corte di Cassazione, per la quale in materia di imposte sui redditi sono soggette a tassazione separata, quali redditi diversi, le plusvalenze realizzate a seguito di cessioni a titolo oneroso di terreni suscettibili di utilizzazione edificatoria secondo gli strumenti urbanistici vigenti al momento della cessione. Pertanto, l'interpretazione dell'Ufficio sulla base della risoluzione n. 395/2008, sui fabbricati destinati alla demolizione (sulla base di tale illustrazione si assume quale oggetto della cessione l'area sulla quale i fabbricati insistono), deve dirsi non conforme al dettato normativo ed alla stessa *ratio* della norma. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 917/86, art. 67, co. 1, lett. d), art. 17, co. 1, lett. g) bis.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 4150/2014, n. 15629/2014, n. 7853/2016, Ris. n. 395/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2784/02/17, depositata il 17/05/2017 – Pres. Liotta, Rel. Molinterni**

*Irpef – Risarcimento per danno contrattuale – Trattamento tributario dell'indennità – Natura della somma erogata – Distinzione.*

La somma risarcitoria derivante dalla risoluzione contrattuale di un rapporto lavorativo ha natura sostitutiva di mancato guadagno e pertanto di corresponsione di un reddito previsto in forma di indennità.

Si tratta dunque di redditi assimilabili a quelli di natura dipendente.

A mente dell'art. 6 del TUIR, tali importi sono soggetti ad Irpef con tassazione separata e ritenuta di acconto. (G.D.)

Riferimenti normativi: Art. 6 D.P.R. 917/86;  
Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 25080/2015.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3119/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Reali, Rel. Frettoni**

*IRPEF – Plusvalenza da cessione terreno edificabile – Destinazione agricola – Calcolo del bene ex art. 7 l. 448/01 – Deroga al sistema ordinario – Apposita perizia giurata – Decadenza dal beneficio – Non sussiste.*

In tema di plusvalenze realizzate mediante la cessione di terreni edificabili e con destinazione agricola, la scelta del contribuente di calcolare il valore del bene ex articolo 7 della l. n. 448/01, in deroga al sistema ordinario, facendo redigere apposita perizia giurata ed effettuando il relativo versamento, non determina alcun vincolo nella successiva vendita e non limita, pertanto, la facoltà di alienare il bene a un prezzo inferiore, sicché, anche in tale ipotesi, deve escludersi la decadenza del contribuente dal beneficio e la possibilità per l'Amministrazione finanziaria di accertare la plusvalenza secondo gli ordinari criteri. (D.A.)

Riferimenti normativi: l. n. 448/01, art. 7.

Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 15051/2014, 23326/2013, 19242/2016, 24316/2016, 24310/2016.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3129/05/17, depositata il 30/05/17 – Pres. Reali, Relatore Frettoni**

*IRPEF – Precario della pubblica amministrazione – Somma percepita a titolo di risarcimento subito per i reiterati e illegittimi contratti a termine – Indennità a forfait – Natura ristoratrice e non retributiva – Imposizione fiscale sulle somme – Illegittimità.*

Ha funzione ristoratrice e non retributiva la somma, parametrata all'ultima retribuzione, percepita dal precario della scuola per via degli illegittimi e reiterati contratti a termine. Sulla questione di rilevanza importanza si sono pronunciate anche le Sezioni unite che hanno chiarito, con riguardo alla materia del lavoro pubblico contrattualizzato, che la violazione della normativa sul divieto di reiterazione di contratti a termine e quindi l'abuso del rapporto di lavoro precario determina, per il lavoratore che lo subisce, un danno patrimoniale, che va identificato non con la perdita del posto di lavoro, ma con il confinamento del lavoratore in una situazione di precarizzazione e con la conseguente perdita della chance di conseguire l'assunzione con concorso nel pubblico impiego o la costituzione di un ordinario rapporto di lavoro privatistico a tempo indeterminato, senza peraltro potersi escludere che una prolungata precarizzazione per anni possa aver inflitto al lavoratore un pregiudizio che va anche al di là della mera perdita di chance di un'occupazione migliore. (E.S.)

Riferimenti normativi: d. lgs. 165/01, art. 36, l. 300/70, art. 18, c.c. art. 1223, l. 604/66, art. 8, d.lgs. 23/15, art. 3.

Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 5072/2016, 16095/2016, 23691/2016.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3135/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. e Rel. Gallucci**

*IRPEF – Maggiore imposta – Fatture . Importo superiore rispetto a contratto di appalto – Attività aggiuntive – Assenza di prove documentali – Legittimità dell'avviso.*

L'accertamento a fini Irpef è legittimo se rispetto all'importo della fattura superiore rispetto al contratto di appalto stipulato, il contribuente offra, non prove documentali, ma argomentazioni non incisive e non in grado di vincere le contestazioni mosse dall'Amministrazione finanziaria. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 3136/04/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Gizzi, Relatore Chiappiniello**

*IRPEF – Metodo sintetico – Smobilizzo titoli e vendita terreno risalenti – Indici di capacità contributiva – Assenza di prova contraria – Legittimità dell'avviso.*

L'accertamento sintetico del reddito operato prevede la possibilità di presumere il reddito complessivo netto sulla base della valenza induttiva di una serie di elementi e circostanze di fatto certi, costituenti indici di capacità contributiva, connessi alla disponibilità di determinati beni o servizi ed alle spese connesse. Resta salva, in ogni caso, salva la prova contraria, consistente nella dimostrazione documentale della sussistenza e del possesso, da parte del contribuente, di redditi

esenti o soggetti a ritenuta alla fonte a titolo d'imposta o, più in generale, nella prova che il reddito presunto non esiste o esiste in misura inferiore. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.Lgs. 546/92, art. 57.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 20588/2005, 9539/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3142/17/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Cappelli, Relatore Tozzi**

*IRPEF – Maggiore reddito – Proprietario immobile concesso a uso abitativo – Mancata percezione di canoni di locazione – Conduttore moroso – Sfratto per morosità – Registrazione contratto transitorio – Conteggio dell'Ufficio – Illegittimità dell'avviso.*

Risulta illegittimo l'accertamento a fini Irpef notificato al proprietario dell'immobile concesso in locazione se il conteggio operato dall'Ufficio si rifà all'applicazione del contratto a uso abitativo quando, invece, il contribuente ha stipulato un contratto di tipo transitorio. Inoltre, non c'è l'obbligo di dichiarazione dei redditi nel momento in cui il locatore non percepisce alcun canone dal conduttore cui è intimato lo sfratto per morosità. I canoni non riscossi, infatti, non concorrono alla formazione del reddito complessivo del proprietario e non vanno riportati nella dichiarazione se il procedimento si è concluso e se il giudice conferma la morosità anche per i periodo precedenti allo sfratto. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: C.A.E. 11/E/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3145/17/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Cappelli, Relatore Tozzi**

*IRPEF – Maggiore reddito – Titolare ditta individuale – Ricavi – Percentuale di ricarico – Verifica fiscale della Guardia di finanza – Pvc – Dichiarazioni del contribuente – Recupero a tassazione – Legittimità.*

È legittimo il recupero a tassazione del maggior reddito se dal pvc della guardia di finanza e dalle stesse dichiarazioni del contribuente emerge che è errata la percentuale di ricarico applicata dal titolare della ditta. Per determinare i ricavi, nel caso specifico, l'ufficio aveva ben considerato il valore complessivo delle giacenze di magazzino, scorporando dal valore di vendita, l'Iva e la percentuale applicata che la parte desumeva essere comprensiva anche della propria opera. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.Lgs. 546/92, art. 32, 57, d.P.R. 600/73, art. 39.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5746/2010, 3389/2010, 6536/2009, 6548/2009, 9402/2007, 903/2002.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 3759/12/17, depositata il 21/06/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Tozzi**

*IRPEF – Art. 36 del D.lgs. n. 165/2001 – Divieto legale di conversione in rapporto di lavoro a tempo indeterminato – Natura meramente ristoratrice del risarcimento del danno – Sussiste– Imponibilità ex art. 6, comma 2 del DPR 917/1986 – Esclusa.*

Stante il divieto legale di conversione della serie di contratti a tempo determinato in un rapporto di lavoro a tempo indeterminato sancito dall'art. 36 del D.lgs. n. 165/2001, al risarcimento del danno riconosciuto al lavoratore dipendente ai sensi di tale disposizione deve riconoscersi natura meramente ristoratrice e non sostitutiva o integrativa del reddito, con conseguente non imponibilità di tale somma ai sensi dell'art. 6, comma 2, del DPR n. 917/1986. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: art. 36, D.lgs. n. 165/2001; art. 6, comma 2, DPR 917/1986.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3776/05/17, depositata il 22/06/2017 – Pres. Reali, Rel. Pennacchia**

*IRPEF Cessione a titolo oneroso di azienda pervenuta a titolo di donazione – Necessità di considerare l'operazione nel suo complesso – Sussiste– Regime di neutralità ex art. 58 del DPR 917/1986 – Imponibilità delle plusvalenze in misura pari ai plusvalori maturati in capo al donante – Sussiste.*

In caso di cessione a titolo oneroso di un'azienda pervenuta al cedente a titolo di donazione, le plusvalenze derivanti da tale operazione devono essere calcolate tenendo conto dell'intera operazione e, dunque, del regime di neutralità previsto dall'art. 58 del DPR 917/1986; in virtù di tale regime, l'imprenditore donatario acquisisce l'azienda ai medesimi valori fiscalmente

riconosciuti in capo al donante, con la conseguenza che la successiva cessione dell'azienda genera plusvalenze imponibili in misura pari ai plusvalori maturati durante il periodo di possesso del donante. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: DPR 917/1986, artt. 58, comma 86,88, comma 3.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3799/13/17, depositata il 22/06/17 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra**

*Massima 1*

*Esistenza di una pluralità di atti accertativi – Presenza di uno stretto collegamento tra le diverse pretese impositive – Ammissibilità di impugnative collettive e cumulative – Sussiste.*

Ragioni di economia processuale e di coerenza dei giudizi, nonché la mancanza di un'espressa previsione legislativa contraria, depongono a favore dell'ammissibilità in sede di contenzioso tributario di un'impugnativa collettiva e cumulativa, presentata da più soggetti avverso provvedimenti distinti, laddove sussistano elementi di connessione che denotino lo stretto collegamento esistente tra le diverse pretese impositive. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: art. 103 c.p.c.; D.lgs. n. 546/1992, art.1, comma 2.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. sent.n. 7940/2016, n. 22657/2014, n. 4490/2013*

*Massima 2*

*Locazione di immobili per fini non abitativi – Imponibilità dei canoni non percepiti per morosità – Sussiste fino alla risoluzione del contratto di locazione o al provvedimento di convalida dello sfratto – Operatività della deroga ex art. 8 della L. n. 431/1998 – Esclusa.*

Durante la vigenza del contratto di locazione il reddito degli immobili locati per fini diversi da quello abitativo è determinato in base al reddito locativo, con la conseguenza che anche i canoni non percepiti per morosità costituiscono reddito imponibile finché non intervenga la risoluzione del contratto od un provvedimento di convalida dello sfratto; la deroga introdotta dall'art. 8 della L. n. 431/1998 opera, infatti, solo con riferimento agli immobili locati per uso abitativo. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: DPR n. 917/1986, art. 26; L. n. 431/1998, art. 8;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. sent. n. 19240/2016, n. 651/2012*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 3809/10/17, depositata il 22/06/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Venturini.**

*Accertamento sintetico ex art. 38 del DPR n. 600/1973 – Rilevanza dell'apporto dato dal coniuge al sostenimento delle spese considerate dall'Ufficio accertatore – Sussiste– Assolvimento dell'onere probatorio da parte del contribuente che dimostri di aver conseguito le risorse economiche necessarie a seguito di un disinvestimento patrimoniale – Sussiste.*

Deve ritenersi fondato il ricorso presentato dal contribuente avverso l'avviso di accertamento emanato al termine del procedimento di accertamento c.d. sintetico ex art. 38 del DPR n. 600/1973 ove l'Ufficio accertatore non tenga in debito conto il contributo dato dal coniuge al sostenimento delle spese ed il contribuente dimostri documentalmente di aver conseguito la disponibilità delle risorse economiche impiegate per il sostenimento delle predette spese a seguito di un disinvestimento patrimoniale. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: DPR 600/1973, art. 38.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf.: Cass. n. 3111/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3819/13/17, depositata il 22/06/17 – Pres. Palillo, Rel. Tornatore**

*IRPEF – Indennità di buonuscita parzialmente alimentata con contributi interamente a carico del lavoratore – Soggezione di tale parte di indennità al regime fiscale ordinario – Sussiste– Operatività della detrazione ai fini Irpef ex art. 17 del DPR 917/1986 – Esclusa.*

Qualora una parte dell'indennità di buonuscita da corrispondere al dipendente pubblico cessato dal servizio sia alimentata con contributi interamente ed esclusivamente a carico del dipendente, come nel caso degli oneri contributivi versati al fine di riscattare le anzianità convenzionali, tale parte di indennità soggiace al regime fiscale ordinario; la detrazione ai fini Irpef prevista dall'art. 17 del DPR 917/1986 deve infatti essere riferita alle indennità di buonuscita corrisposte per periodi in cui vi è stata una ripartizione degli oneri contributivi tra il lavoratore ed il datore di lavoro. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: DPR 917/1986, art. 17.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. sent. n. 10584/1997, 8403/2013, n. 8964/2013, n. 11658/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 3983/16/17, depositata il 03/07/17 – Pres. De Niederhausern, Rel. Benedetti**

*IRPEF – Tassazione somme da risarcimento – Rilevanza pronuncia del giudice del lavoro – Sussiste*

In tema di tassazione di somme erogate per risarcimento dovuto alla omessa stabilizzazione del posto di lavoro (nella PA), il riferimento all'articolo 6, comma 2 del Tuir non può prescindere dalla effettiva determinazione del giudice del Lavoro circa la natura del compenso, il cui calcolo, pur rapportato economicamente ad alcune mensilità di retribuzione, non denota alcun collegamento con il rapporto di lavoro, rendendolo sostitutivo di mancato reddito. (V.D.)

*Riferimenti normativi: articolo 6, comma 2 del Tuir.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 4111/15/17 depositata il 27/04/2017 – Pres. Silvestri, Rel. Toffoli**

*IRPEF – Risarcimento del danno per lavoro prestato in forza di contratto di lavoro a termine illegittimo – Natura*

In materia di pubblico impiego privatizzato, nell'ipotesi di abusiva reiterazione di contratti di lavoro a termine, è risarcibile la situazione di precarizzazione e la perdita di chance di un percorso professionale alternativo. Ai fini tributari, tale risarcimento del danno deve ritenersi "esterno" al rapporto di lavoro e quindi non costituisce reddito da lavoro dipendente. (C.M.)

*Riferimenti normativi: art. 49 D.P.R. 22 dicembre 1986, n. 917.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 4119/01/17, depositata il 10/07/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Lasalvia**

*IRPEF – Omessa dichiarazione redditi – Omesso versamento imposta – Cliente truffato dal commercialista – Successivi pagamenti rateali – Sentenza definitiva di condanna non ancora pronunciata – Non allineamento temporale tra procedimento penale e tributario – Disapplicazione delle sanzioni – Sussiste.*

Non vanno applicate le sanzioni al contribuente truffato sebbene non sia stata ancora emessa una sentenza definitiva di condanna per truffa a carico del commercialista, responsabile di appropriazione indebita delle somme utili ad assolvere gli oneri fiscali. Delle omissioni relative alla dichiarazione dei redditi e della conseguente imposta non può rispondere il cliente che produce in giudizio tutte gli elementi che provano la responsabilità per truffa del commercialista; la posizione del contribuente non può essere pregiudicata dal «non allineamento temporale tra procedimento penale e tributario». (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 23601/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 4457/17/17, depositata il 18/07/2017 – Pres. Fruscella, Rel. D'Urso**

*IRPEF Indennità sostitutiva ex art. 8, legge n. 604/1996 – Qualificazione in termini di lucro cessante – Sussiste – Operatività dell'art. 6, comma 2, del TUIR – Assimilabilità ai redditi di lavoro dipendente – Sussiste – Qualificazione come danno emergente – Esclusa se il contribuente non prova di aver subito danni ulteriori.*

Ove il contribuente non dimostri di aver subito pregiudizi qualificabili in termini di danno emergente, le somme corrisposte da una pubblica amministrazione a seguito della reiterazione di contratti a tempo determinato, senza conversione in contratto a tempo indeterminato, vanno qualificate come lucro cessante; appare dunque corretta l'applicazione dell'art. 6, comma 2, del TUIR, con conseguente assimilazione delle predette somme a reddito di lavoro dipendente. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: legge n. 604/1996, art. 8; DPR 917/1986, art. 6, comma 2;*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 4487/14/17, depositata il 18/07/2017 – Pres. eRel. Tersigni**

*Manca o illeggibilità della sottoscrizione dell'atto impositivo – Validità dell'atto – Sussiste.*

L'atto impositivo è valido, pur se privo della sottoscrizione da parte del funzionario competente, in quanto la carenza di tale elemento non implica alcuna menomazione dell'atto, né della responsabilità in ordine all'emissione del singolo atto impositivo, sempre riferibile nei confronti dei terzi all'ente che lo emette, a prescindere dall'identità del funzionario che materialmente lo esegue. La mancanza (o l'illeggibilità) della sottoscrizione dell'atto da parte del funzionario competente non ne comporta l'invalidità, la cui esistenza come quella di ogni altro atto amministrativo, non dipende tanto dall'apposizione del sigillo o del timbro o di una sottoscrizione quanto dal fatto che, al di là di questi elementi formali (la cui presenza vale indubbiamente ad agevolare il riconoscimento), esso sia inequivocabilmente riferibile all'organo amministrativo titolare del potere di emetterlo. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi: DPR n. 600/1973, art. 42.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf.: Cass. n. 428311; 4757/09; n. 4923/07; n. 5567/11.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 4777/12/17, depositata il 27/07/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Casalena**

*IRPEF – Redditi fondiari – Canoni di locazione – Risoluzione del contratto di locazione – Risoluzione avvenuta non nel periodo di imposta di interesse – Pagamento dei redditi da canone di locazione non percepito – Sussiste – Morosità per gli immobili adibiti ad uso commerciale.*

In tema di imposte sui redditi, il reddito degli immobili locati per fini diversi da quello abitativo è individuato in relazione al reddito locativo fin quando risulta in vita un contratto di locazione. Ne consegue che anche i canoni di locazione non percepiti per morosità costituiscono reddito tassabile, fino a che non sia intervenuta la risoluzione del contratto o un provvedimento di convalida dello sfratto. La Corte Costituzionale ha evidenziato che la normativa che prevede tale tassazione (determinazione della base imponibile assumendo ai fini della tassazione del reddito fondiario di un immobile locato l'importo del canone locativo, anche quando quest'ultimo non sia stato percepito a causa di morosità del conduttore) rappresenta una ipotesi di carattere eccezionale. La risoluzione del contratto di locazione, quindi, ha effetti sull'applicazione della norma solo se avvenuta nel periodo di imposta di interesse. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: l. n. 431/1988, art. 8; d.P.R. n. 917/1986, art. 26, 37.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. n. 362/2000; Cass. n. 651/2012, n. 19240/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5259/16/17, depositata il 18/09/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Ciancio**

*IRPEF – Movimentazioni bancarie – Professionista – Duplicazione compensi – Disparità tra reddito accertato e dichiarato – Legittimità dell'avviso.*

Dalla duplicazione dei compensi comunicati dalle assicurazioni e trasmessi dalle cliniche emergono i ricavi in nero del professionista: l'accertamento a fini Irpef basato sulle movimentazioni bancarie è, pertanto, legittimo. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5274/10/17, depositata il 18/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi**

*IRPEF – Risarcimento ex art. 36 D.lgs. 165/2001 – Natura reddituale – Esclusione – Indennità – Configurabilità.*

In tema di lavoro, atteso il divieto legale di conversione della serie di contratti di lavoro a tempo determinato in rapporto di lavoro a tempo indeterminato, il risarcimento ex art. 36, comma 5, del decreto legislativo n. 165 del 2001 non ha una funzione sostitutiva o integrativa del reddito del percipiente bensì natura indennitaria, fondata sulla presunzione legale del danno conseguente alla impossibilità di prosecuzione del rapporto. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d. lgs. 165/2001, art. 36, c. 5.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5290/11/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza**

*IRPEF – Movimentazioni bancarie – Assegni emessi da soggetti non indicati dal contribuente – Legittimità dell'avviso.*

È legittimo l'accertamento basato sulle movimentazioni bancarie se manca la prova che gli assegni depositati sono stati emessi dai soggetti indicati dal contribuente. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 51, l. 212/00, art. 12, d.P.R. 600/73, art.32.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3628/2017, 21391/2014, 1739/2007.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5323/14/17, depositata il 20/09/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*IRPEF – Rettifica dichiarazione redditi – Operazioni fraudolente – Illecito risparmio d'imposta – Documentazione offerta dal contribuente – Utili – Onere della prova – Illegittimità dell'avviso.*

L'accertamento di rettifica della dichiarazione dei redditi è illegittimo se è lo stesso fisco, sulla base della documentazione prodotta dal contribuente e con riferimento ai bilanci societari, a rilevare che la società non ha prodotto utili per le annualità in contestazione. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.l. 167/90, art. 6.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5514/11/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Polito.**

*Avviso di accertamento – Irpef – Reddito determinato ex art. 3 dPR 600/73 – Principio di flessibilità*

In tema di determinazione sintetica del reddito ex art. 38 d.P.R. n. 600/1973, ogni strumento presuntivo soggiace al principio di flessibilità, non potendo il reddito essere determinato solo in base a criteri automatici, a prescindere dalla reale capacità contributiva del soggetto, che ha l'onere della prova contraria, dimostrabile in qualsiasi modo. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 6396/2014; 17663/2014; 23554/2012.*

*Riferimenti normativi: art. 38 D.P.R. n. 600 del 1973; art. 53 Cost.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5929/10/17, depositata il 12/10/2017 – Pres. Patrizi, Rel. De Leoni.**

*IRPEF – Reddito di lavoro dipendente – Indennità risarcitorie – Imponibilità – Condizioni*

Posto che al fine di poter negare l'assoggettabilità ad IRPEF di una erogazione economica effettuata a favore del prestatore di lavoro da parte del datore di lavoro è necessario accertare che l'erogazione non trovi la sua causa nel rapporto di lavoro e, se ciò non viene positivamente escluso, che la stessa non trovi la fonte della sua obbligatorietà né in redditi sostituiti né nel risarcimento di danni consistenti nella perdita di redditi futuri, non essendo di contro imponibili le erogazioni corrisposte come risarcimento di un danno emergente, deve ritenersi non tassabile l'indennità corrisposta in ragione del divieto legale di conversione del rapporto di lavoro a tempo determinato in rapporto di lavoro a tempo indeterminato, richiesta dal contribuente a seguito della reiterata stipula di contratti di lavoro a tempo determinato per la copertura di esigenze lavorative non transitorie. (A.T.).

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 917/1986, artt. 6 e 51*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 2119/2002 e n. 16014/2004*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 6553/10/17, depositata il 14/11/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Ufilugelli**

*IRPEF – Omessa presentazione della dichiarazione dei redditi – Srl in liquidazione – Fallimento – Chiusura in perdita di precedenti esercizi – Presunzioni semplici – Metodo induttivo – Illegittimità dell'avviso.*

La chiusura in perdita dei precedenti esercizi incide sull'accertamento induttivo perché si tratta di una circostanza oggettiva di cui l'Amministrazione finanziaria deve tener conto. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 39.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 15717/2009, 13802/2003, 19602/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 6594/19/17, depositata il 15/11/2017 – Pres. Lentini, Rel. Pieroni**

*IRPEF – Riduzione canone e reddito annuo di locazione – Immobile concesso in locazione – Ricevute di fitto – Scrittura privata non autenticata e registrata – Illegittimità dell’avviso.*

Le ricevute di affitto sono la prova della riduzione del canone e di conseguenza del reddito annuo anche se il proprietario che concede l’immobile in locazione non dispone di una scrittura privata con data certa di sottoscrizione: l’accertamento a fini Irpef è illegittimo. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 4646/1997.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 6600/11/17, depositata il 15/11/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Cofano**

*IRPEF – Plusvalenza da vendita fabbricato – Compravendita – Accordo stipulato dalle parti contraenti – Prezzo di un bene simile – Illegittimità dell’avviso.*

L’accertamento di recupero a tassazione delle somme, a titolo di maggiore plusvalenza sul fabbricato, è da annullare se il fisco si limita a evidenziare la contraddittorietà tra la tesi del proprietario e il prezzo cui è venduto un altro bene simile a quello oggetto di compravendita. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 67.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 16983/2015, 16989/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 6742/05/17, depositata il 21/11/2017 – Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio**

*IRPEF – Cancellazione società da registro imprese – Estinzione del soggetto giuridico – Notifica dell’atto impositivo a srl estinta e ad amministratore di fatto – Condizioni.*

La cancellazione di una società, sia di persone che di capitali, dal Registro delle imprese comporta l’estinzione del soggetto giuridico. La contestazione fiscale e la notifica dell’atto impositivo avrebbero dovuto essere effettuate, non essendovi più neppure il liquidatore, ai soci, subentranti ai sensi dell’articolo 2495 cod. civ. in tutti i rapporti sociali attivi e passivi, intra vires ossia nei limiti di quanto riscosso in via residuale dalla estinta società. (E.S.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 2495.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 6070/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 6981/17/17, depositata il 30/11/2017 – Pres. Fruscella, Rel. Pennacchia**

*IRPEF – Plusvalenza – Contrazione di due mutui – Acquisto immobile – Estinzione ipoteca – Illegittimità dell’avviso.*

L’accertamento è illegittimo qualora l’Amministrazione finanziaria non riesca a dimostrare la maggiore plusvalenza da assoggettare a tassazione avendo il contribuente contratto due mutui di cui uno necessario per l’acquisto di un immobile e l’altro per l’estinzione di un’ipoteca. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 6982/17/17, depositata il 30/11/2017 – Pres. Fruscella, Rel. Pennacchia**

*IRPEF – Coti legati a operazioni inesistenti – Commercializzazione di tartufi – Rapporti con fornitore – Mancanza di partita Iva – Pagamento in contanti di somme ingenti – Recupero a tassazione – Legittimità*

È legittimo il recupero a tassazione dei costi legati ad operazioni inesistenti qualora il contribuente paghi sempre in contanti il fornitore che risulta non titolare di una partita Iva. L’assoluzione in sede penale del fornitore, inoltre, non influisce sul processo tributario sebbene i fatti accertati siano gli stessi per i quali l’Amministrazione finanziaria ha promosso l’accertamento nei confronti del contribuente. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/86, art. 75, d.P.R. 633/72, art. 19, c.c. art. 2697.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 22790/2009, 18302/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 6999/17/17, depositata il 30/11/2017 – Pres. Fruscella, Rel. Pennacchia**

*IRPEF – Rettifica reddito – Omessa presentazione della dichiarazione da parte del commercialista – Detrazione costi – Non sussiste.*

È legittima la rettifica operata sul reddito del titolare dell'attività al dettaglio anche se responsabile della mancata presentazione della dichiarazione è il commercialista. È onere del contribuente che voglia far valere la detrazione, fornire la prova della fonte legittima e della correttezza del diritto alla detrazione. E qualora l'Amministrazione contesti l'indebita detrazione documentata da fatture, va recuperata a tassazione l'imposta irrualmente detratta se il contribuente non prova l'effettiva esistenza delle operazioni contestate. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n.18767/2014, 10680/2009.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 7184/05/17, depositata il 07/12/2017 – Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio**

*IRPEF – Fondi integrativi previdenziali – Prestazioni erogate prima del D.lgs 124/1993 – Liquidazione – Aliquote fiscali – Applicazione – Distinzione.*

In tema di fondi previdenziali integrativi, le prestazioni erogate in forma capitale ad un soggetto che risulti iscritto, in epoca antecedente all'entrata in vigore del D.lgs n. 124 del 1993 ad un fondo di previdenza complementare aziendale e capitalizzazione di versamenti e a causa previdenziale prevalente sono soggette al seguente trattamento tributario: 1) per gli importi maturati fino al 31.12.2000, la prestazione soggiace alla tassazione separata di cui all'art. 6, comma 1, lettera a) e art 17, del D.p.r. n. 917 del 1986 solo per quanto riguarda la sorte capitale corrispondente alla attribuzione patrimoniale conseguente alla cessazione del rapporto di lavoro, mentre le somme provenienti dalla liquidazione del cd. Rendimento si applica la ritenuta del 12,50% prevista dall'art. 6 della legge n. 482 del 1985; 2) per gli importi maturati a decorrere dal 01.01.2001 si applica interamente il regime di tassazione separata di cui all'art. 16, comma 1, lettera e) e art. 17 del D.p.r. n. 917 del 1986. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 124/1993; d.P.R. 917/1986, art. 6, c. 1, lett. a) e art. 17; l. 482/1985, art. 6.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 13642/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 7203/19/17, depositata il 07/12/2017 – Pres. Lentini, Rel. Terrinoni**

*IRPEF – Società di capitali – Appartenenza alla base azionaria del socio – Distribuzione degli utili extra bilancio – Presunzione – Sussistenza – Prova contraria – Ammissibilità – Incombenza.*

Nel caso di una società di capitali, pur non sussistendo, a differenza di quanto previsto per le società di persone, una presunzione legale di distribuzione degli utili ai soci, l'appartenenza della società stessa ad una ristretta base azionaria, può costituire, sul piano degli indizi, elemento di prova presuntiva dell'avvenuta distribuzione tra i soci dei maggiori utili extra – bilancio pro – quota, rimanendo al contribuente la possibilità di fornire adeguate prove contrarie. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 17358/2009.*

## **IVA**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 558/19/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Valente**

*IVA – Detrazione – Autovetture – Utilizzo – Distinzione – Uso promiscuo e non*

In materia di IVA, il rivenditore di autovetture può detrarre per intero l'imposta indicata in fattura dal venditore ed applicare poi la rivalsa sull'IVA computata in sede di successiva rivendita. I soggetti che invece utilizzano l'autovettura in modo promiscuo, non possono detrarre tutta l'IVA ma solo una quota del 40% e, conseguentemente, sono poi tenuti ad applicare l'IVA sul corrispettivo della successiva cessione, ridotto nella medesima misura in cui è stata operata la detrazione. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 581/40/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni**

*IVA – Rifiuto di esibire registro Iva delle vendite – Rettifica del reddito d'impresa – Titolare ditta individuale – Ristrutturazione – Copie di assegni – Legittimità dell'avviso.*

È legittimo e fondato l'operato accertativo dell'Amministrazione finanziaria se il titolare della ditta

individuale si rifiuta di esibire il registro Iva sulle vendite e ciò, non solo a seguito dell'invito notificato dalle Entrate, ma anche in sede contenziosa.(D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1078/02/17, depositata il 07/03/2017 – Pres. e Rel. Terrinoni**

*I.V.A. – Operazioni oggettivamente inesistenti – Raddoppio dei termini di accertamento – Buona fede del contribuente.*

Ai fini Iva, in riferimento ai periodi di imposta per i quali il contribuente si sia avvalso delle sanatorie previste dalla legge n. 289 del 2002, ha luogo la cosiddetta “riespansione” del potere accertativo dell'amministrazione finanziaria, allorquando sussista la condizione obiettiva rappresentata dall'obbligo di denuncia penale per i reati previsti dal decreto legislativo n. 74 del 2000.

In tal caso, in presenza del presupposto della sussistenza del reato per il periodo di imposta in cui è stata commessa la violazione, ove il soggetto accertato è ritenuto coinvolto nella frode mirata a creare artificialmente credito Iva e costi deducibili, si applica il raddoppio dei termini per la formulazione dell'atto di accertamento.

Quanto all'elemento soggettivo di buona fine e di non conoscenza della frode da parte del soggetto accertato, quale esimente della sua responsabilità nell'operazione, preliminarmente, occorre verificare il contenuto delle dichiarazioni rese in sede di verifica dai legali rappresentanti delle altre società coinvolte, che assurgono al rango di confessione stragiudiziale, in ragione del rapporto di immedesimazione organica che lega il legale rappresentante alla società rappresentata, con la conseguenza che, se sfavorevoli, deve ritenersi provata l'inesistenza delle operazioni e la connessa indetraibilità. (G.S.)

*Riferimenti normativi: articolo 37 del D.L. 223/06, articolo 21 d.P.R. 633/1972 . articolo 1 d.Lgs. n.74/2000.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Corte Costituzionale n.247/2011, Cass. n.21303/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n.1080/10/17, depositata il 08/03/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Flamini.**

*I.V.A. – Operazioni oggettivamente inesistenti – Illegittima detrazione – Onere della prova*

In tema di Iva, qualora l'amministrazione finanziaria contesti ad un operatore il diritto alla detrazione dell'imposta sul valore aggiunto in ragione di una supposta inesistenza soggettiva dell'operazioni oggetto di accertamento, è onere della medesima amministrazione provare, alla luce di elementi oggettivi, che il soggetto passivo interessato sapeva o avrebbe dovuto sapere che l'operazione invocata a fondamento del diritto a detrazione si iscriveva in una evasione commessa dall'emittente delle fatture contestate o da un altro operatore intervenuto nella catena di prestazioni. Difatti, la circostanza in cui la società cedente pratici al cessionario un prezzo, al netto dell'Iva, inferiore rispetto al costo di acquisto, da un lato, evidenzia una condotta chiaramente antieconomica del cedente, dall'alto lato ed in assenza di prova contraria da parte dei soggetti coinvolti, consente all'amministrazione finanziaria di desumere la reciproca consapevolezza dei vantaggi che derivano da una illegittima detrazione Iva. (G.S.)

*Riferimenti normativi: articolo 21 d.P.R. 633/1972. articolo 1 d.Lgs. n.74/2000.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 973/2016, Cass. n. 17377/2009, Cass. 23074/2012, Cass. 1950/2007, Cass. 12802/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1140/07/17, depositata il 8/03/2017 – Pres. Picozza, Rel. Baldi**

*IVA – Frode cd. “carosello” – Responsabilità del cessionario – Onere della prova – A carico dell'Amministrazione finanziaria – Prova contraria – Spetta al contribuente.*

In tema di IVA, l'Amministrazione finanziaria che contesti la cd. “frode carosello” deve provare, anche mediante presunzioni semplici, purché gravi precise e concordanti, gli elementi di fatto attinenti il cedente (la sua natura di “cartiera”, l'inesistenza di una struttura autonoma operativa, il mancato pagamento dell'IVA) e la connivenza da parte del cessionario, indicando elementi oggettivi che, tenuto conto delle concrete circostanze, avrebbero dovuto indurre un normale operatore a sospettare dell'irregolarità delle operazioni. Spetta invece al contribuente, che ha portato in detrazione l'IVA, la prova contraria di aver concluso realmente l'operazione con il

cedente o di essersi trovato nella situazione di oggettiva impossibilità, nonostante l'impiego della dovuta diligenza, di abbandonare lo stato d'ignoranza sul carattere fraudolento delle operazioni.(G.G.-M.B.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 633/1972.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 17818/2016, 6864/2016, 21966/2015, 18917/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 1298/05/17, depositata il 15/03/2017 – Pres. Gallucci, Rel. Pennacchia**

*IVA – Invito ad adempiere ex dell'art. 60 – bis, del d.P.R. 26 ottobre 1972, n. 633 – Atto di natura endo – procedimentale – Ricorso introduttivo – Inammissibilità*

L'invito ad adempiere, emesso ai sensi dell'art. 60 – bis, del d.P.R. 26 ottobre 1972, n. 633, non è un atto direttamente impositivo, autonomamente impugnabile ai sensi dell'art. 19 del d. lgs. 31 dicembre 1992, n. 546.

Dal momento l'art. 60 prevede la possibilità per il concessionario (i.e. obbligato solidale) di dimostrare “che il prezzo inferiore dei beni è stato determinato in ragione di eventi o situazioni di fatto oggettivamente rilevabili o sulla base di specifiche disposizioni di legge e che comunque non è connesso con il mancato pagamento dell'imposta”, il relativo invito ad adempiere si qualifica come un atto di natura endo – procedimentale rispetto al successivo provvedimento di iscrizione a ruolo che, invece, essendo emesso in relazione alla contestazione della solidarietà, ha natura di atto impositivo direttamente impugnabile. (V.B.)

*Riferimenti normativi: art. 60 – bis, del d.P.R. n. 633/1972.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1739/11/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni**

*IVA – Detrazione – Personale distaccato – Controprestazione – Rimborso pari a retribuzione e altri oneri previdenziali e contrattuali gravanti sul distaccante – Diritto alla detrazione – Sussiste.*

Il distacco di personale è irrilevante ai fini dell'Iva soltanto se la controprestazione del distaccatario consista nel rimborso di una somma esattamente pari alle retribuzioni ed agli altri oneri previdenziali e contrattuali gravanti sul distaccante. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 23021/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1752/11/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Cofano**

*IVA – Frode carosello – Società di fatto – Commercializzazione prodotti su territorio nazionale – Contatti con imprese cartiere – Evasione Iva – Assenza prova del coinvolgimento del contribuente – Illegittimità avviso.*

L'accertamento a fini Iva è illegittimo senza la prova della partecipazione del contribuente alla società di fatto con sede all'estero, usata per commercializzare prodotti sul territorio nazionale con imprese cartiere allo scopo di evadere l'Iva e senza che sia dimostrata l'esistenza stessa di tale società. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 10205/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1771/12/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Oddi, Rel. Di Stefano**

*IVA – Rimborso – Attività accertativa dell'Ufficio – Sospensione – Legittimità*

In tema di IVA, è legittima, da parte dell'Agenzia delle Entrate, in pendenza dell'attività accertativa, la sospensione cautelare del rimborso soprattutto se da tale attività scaturisce un avviso di accertamento con il quale l'Ufficio contesta l'indetraibilità dell'IVA relativamente ad acquisti. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2022/03/17, depositata il 10/04/2017 – Pres. e Rel. Block.**

*IVA – Eccedenza d'imposta – Omessa dichiarazione per il periodo di maturazione – Diritto alla detrazione – Sussiste*

La neutralità dell'IVA implica che, pur in mancanza di dichiarazione annuale, l'eccedenza d'imposta, risultante da dichiarazioni periodiche e regolari versamenti per un anno e dedotta entro

il termine previsto per la presentazione della dichiarazione relativa al secondo anno successivo a quello in cui il diritto è sorto, sia riconosciuta dal giudice tributario se siano stati rispettati dal contribuente tutti i requisiti sostanziali per la detrazione. Di talché, in siffatta ipotesi, il diritto di detrazione non può essere negato nel giudizio di impugnazione della cartella emessa dal fisco a seguito di controllo formale automatizzato, laddove, pur non avendo il contribuente presentato la dichiarazione annuale per il periodo di maturazione, sia dimostrato in concreto, ovvero non controverso, che si tratti di acquisti fatti da un soggetto passivo di imposta, assoggettati ad IVA e finalizzati ad operazioni imponibili. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 633/72 art. 30.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. Sez. Un. n. 17757/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2043/10/17, depositata l’11/04/2017 – Pres. Patrizi, Rel. De Leoni**

*IVA – Istanza di rimborso – Inosservanza delle forme previste dagli artt. 30 e 38 bis del d.P.R. n. 633 del 1972 – Non rileva – Natura giuridica dell’istanza – Presupposto per l’esigibilità del credito – Mancata contestazione del credito – Rimborso – Spetta*

In materia di rimborso Iva la relativa istanza non integra il fatto costitutivo del diritto, ma solo il presupposto di esigibilità del credito per dare inizio al procedimento di esecuzione del rimborso stesso. Il credito di imposta, non contestato dall’Ufficio, si desume dalla dichiarazione annuale. (V.D.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 633/1972, art. 30 e 38 bis;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 20678/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2394/09/17, depositata il 02/05/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Mazzi**

*IVA – Agevolazione prima casa – Dichiarazione di voler stabilire la residenza nel Comune entro 18 mesi – Omissione – Successivo spostamento della residenza nei termini – Benefici prima casa – Spettano.*

Il contribuente deve dichiarare nell’atto notarile al momento dell’acquisto, a pena di decadenza dai benefici fiscali “prima casa”, di voler stabilire la residenza nel Comune di ubicazione dell’immobile entro diciotto mesi.

Tuttavia, qualora il contribuente effettui dinanzi al notaio, per un mero errore, la dichiarazione di essere già residente nel Comune, ed il giudice verifichi che i requisiti per poter usufruire delle agevolazioni sono effettivamente sussistenti, il provvedimento con cui è stata disposta la revoca delle agevolazioni deve essere annullato. (G.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86 art. 1, nota II bis, Parte prima, Tariffa*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 2578/05/17, depositata il 09/05/2017 – Pres. e Rel. Reali**

*IVA – Diritto alla detrazione sugli acquisti – Evasione del fornitore – Consapevolezza dell’acquirente – Disconoscimento del diritto alla detrazione – Conseguenze.*

In tema di IVA, per poter negare ad un soggetto passivo il diritto alla detrazione dell’imposta assolta sugli acquisti, è necessario che l’Ufficio finanziario dimostri alla luce di elementi oggettivi, che lo stesso sapeva o avrebbe dovuto sapere che l’operazione invocata a fondamento del diritto alla detrazione si inscriveva in un’evasione commessa dal fornitore o da un altro operatore intervenuto a monte della catena di operazioni. (G.G. - M.B.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 633/1972*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 17818/2016, 6864/2016, 21966/2015, 18917/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2592/02/17, depositata il 09/05/2017 – Pres. e Rel. Terrinoni**

*Massima 1*

*IVA – Fatture per prestazioni inesistenti – Responsabilità solidale tra cedente e cessionario ex art. 60 bis d.P.R. 633/72 – Vantaggio economico del cessionario – Prova presuntiva dell’Ufficio – Sufficiente.*

La prova del vantaggio economico, che costituisce il presupposto della responsabilità solidale tra cedente e cessionario ex art. 60 bis d.P.R. 633/72, per l'Ufficio può fondarsi su presunzioni che abbiano i requisiti della gravità, precisione e concordanza. (P.T.)

*Riferimenti normativi: art. 2, co. 47, d.l. n. 262/06, conv. in l. n. 286/06; art. 57, co. 1, d.P.R. n. 131/86;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 4482/2016.*

#### *Massima 2*

*IVA – Avviso di accertamento – Pretesa impositiva – Legittimità – Presunzioni di inesistenza soggettiva dell'attività commerciale – Fatture emesse per operazioni soggettivamente inesistenti – Legittimo operato dell'Ufficio – Sussiste.*

In tema di presunzioni di inesistenza soggettiva dell'attività commerciale, la dimostrazione del transito delle merci e del pagamento delle relative fatture non costituisce, di per sé, prova dell'esistenza soggettiva delle ditte fornitrici. Ciò deve concludersi anche per quanto attiene alla regolarità delle scritture contabili. La Corte di Cassazione ha affermato che, proprio per avvalorare l'insussistenza della frode carosello, il soggetto beneficiario provvede alla corretta tenuta della contabilità e, pertanto, tale fatto non costituisce idonea prova. Per la configurazione della buona fede ai fini della detraibilità dell'Iva è fondamentale che la parte fornisca l'estraneità alla frode. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 633/72, art. 60 – bis, co. 3.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 1950/2007, 17377/2009, 1708/2014; Corte Europea, Sent. causa C – 271/06 e causa C – 409/04.*

#### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2779/02/17, depositata il 17/05/2017 – Pres. Liotta, Rel. Molinterni**

*Iva – Servizio di coassicurazione – Accessorietà della prestazione ed unitarietà del rapporto tributario – Esenzione – Sussiste.*

Il mandato assicurativo con il quale i coassicuratori ripartiscono il servizio ai clienti, rappresenta un'unica prestazione economica, che segue il trattamento tributario principale. Il contratto, infatti, è costituito da una serie di concorrenti clausole ed appendici.

Pertanto, l'esenzione Iva prevista dall'art. 10 del D.P.R. n. 633/72, va estesa a tutte le prestazioni accessorie e dipendenti. (G.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 10 D.P.R. n. 633/72;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5885/17.*

#### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2786/02/17, depositata il 17/05/2017 – Pres. Liotta, Rel. Molinterni**

*Iva – Prescrizione del credito – Atti interruttivi – Domanda formulata solo in appello – Divieto di jus novorum – Sussiste.*

L'eccezione di decadenza della pretesa impositiva sollevata nel solo giudizio di appello, costituisce domanda nuova e pertanto travolge la richiesta di riesame in appello. Analogamente anche la censura di intervenuta prescrizione delle sanzioni.

Il principio di non contestazione, ex art. 115 del c.p.c., si applica al processo tributario, con la conseguenza che non possono essere fatti valere vizi di nullità di atti divenuti già definitivi. (G.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 2 D.Lgs. 472/93; Art. 57 D.Lgs. 546/92;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 18488/2015.*

#### **Comm. trib. reg. Lazio, sentenza n. 3223/13/17, depositata il 31/05/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra**

*IVA – Permuta – Rinegoziazione*

Nel caso in cui, per sopravvenuta modifica negoziale, il committente di un appalto abbia svolto in proprio talune delle lavorazioni originariamente previste in capo all'appaltatore e abbia anticipato per conto di questi il contributo per la realizzazione dell'impianto fognario, lo scomputo di tali voci dalla fattura finale costituisce conseguenza di una rinegoziazione dell'originario contratto con diminuzione del valore della commessa e non già permuta; ne deriva che la differenza non è assoggettabile a IVA.(M.P.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenzan. 3373/03/17, depositata il 12/06/2017 – Pres. De Santi, Rel. Moliterni.**

*IVA – Omessa presentazione della dichiarazione annuale – Eccedenza di imposta desumibile da dichiarazioni periodiche e regolari versamenti per un anno – Diritto alla detrazione – Perdita – Esclusione – Condizioni – Osservanza requisiti sostanziali – Sufficienza*

La neutralità dell'imposizione armonizzata sul valore aggiunto comporta che, pur in mancanza di dichiarazione annuale per il periodo di maturazione, l'eccedenza d'imposta, che risulti da dichiarazioni periodiche e regolari versamenti per un anno e sia dedotta entro il termine previsto per la presentazione della dichiarazione relativa al secondo anno successivo a quello in cui il diritto è sorto, va riconosciuta dal giudice tributario se il contribuente abbia rispettato tutti i requisiti sostanziali per la detrazione, sicché, in tal caso, nel giudizio d'impugnazione della cartella emessa dal fisco a seguito di controllo formale automatizzato non può essere negato il diritto alla detrazione se sia dimostrato in concreto, ovvero non sia controverso, che si tratti di acquisti compiuti da un soggetto passivo d'imposta, assoggettati ad IVA e finalizzati ad operazioni imponibili. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 633/72, art. 19;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf.Cass. S.U. n. 17757/2016*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 4110/09/17, depositata il 06/07/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi**

*IVA – Rapporto di coassicurazione – Impresa delegataria – Commissioni – Esenzione – Sussiste.*

In tema di IVA, il regime di esenzione previsto dall'art. 10, comma 1, n.2, del DPR n.633/1972, per le "operazioni di assicurazione", da interpretare restrittivamente in quanto derogatorio al regime ordinario di imponibilità, si estende alla pluralità di prestazioni idonee ad integrare il servizio assicurativo sotto il profilo economico, per cui occorre individuare gli elementi caratteristici dell'operazione di cui trattasi per stabilire, se il soggetto passivo fornisca all'assicurato, considerato come consumatore medio, attraverso la pluralità di attività poste in essere, più prestazioni principali distinte o un'unica prestazione, sempre che il prestatore di servizi si sia impegnato esso stesso nei confronti dell'assicurato a garantire a quest'ultimo la copertura di un rischio e sia vincolato all'assicurato da un rapporto contrattuale. Spetta al giudice della controversia accertare, alla luce di questi elementi d'interpretazione, se l'operazione controversa debba essere considerata ai fini dell'Iva, unitariamente come "operazione di assicurazione", ovvero come costituita da prestazioni indipendenti, ovvero se ricorrano prestazioni accessorie. Tale principio si applica anche quando il contratto assicurativo sia stato concluso in coassicurazione con una pluralità dei soggetti obbligati pro quota alla copertura del rischio dell'assicurato e uno dei coassicuratori sia stato delegato dagli altri alla gestione ed all'esecuzione del rapporto assicurativo. La regolamentazione dei rapporti interni tra coassicuratori; mediante la cd clausola di delega, e le concrete modalità di esecuzione dei compiti delegati, con o senza la spendita del nome dei coassicuratori, non ha, infatti, incidenza sulla nozione di "operazione di assicurazione", così come definita sul piano fiscale dalla normativa comunitaria e dalla elaborazione giurisprudenziale della CGEU, che risulta radicata su due specifici elementi: la idoneità delle diverse prestazioni o attività ad integrare il servizio assicurativo sotto il profilo economico; l'esistenza di un vincolo contrattuale tra il prestatore del servizio e l'assicurato, che ricorre nel rapporto con il coassicuratore. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 633/72, art. 10,*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 22429/2016, 5885/2017, Comm. trib. reg. Lazio n. 365/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5296/11/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. e Rel. Sorrentino**

*IVA – Aliquota agevolata al 4 per cento – Lavori per alloggi di edilizia residenziale – Documentazione – Data certa su autorizzazione comunale – Necessità – Non sussiste.*

Per ottenere l'aliquota agevolata al 4 per cento non serve riportare sull'autorizzazione comunale la data certa dell'entità dei lavori da eseguire né rileva la circostanza che il contribuente prima chieda l'agevolazione e poi proceda alla stipula del contratto con la ditta di costruzioni. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n.7124/2003, 13143/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5301/05/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Gallucci, Rel. Di Giulio**

*IVA – Banca – Controllante – Sottoscrizione e cessione di certificati di deposito emessi sul mercato londinese – Operazione non imponibile – Incremento della percentuale di detrazione dell’Iva – Indebito vantaggio fiscale – Abuso del diritto – Elusione.*

È elusiva l’operazione che la banca mette in piedi con la sua controllante tramite la sottoscrizione e la cessione di certificati di deposito emessi sul mercato europeo facendo così figurare fittiziamente nel volume d’affari operazioni non imponibili e, dunque, detraibili senza limiti per incrementare la percentuale di detrazione dell’Iva.(E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 9, 10, d.lgs. 74/00, art. 2, d.P.R. 600/73, art. 37 bis.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 15830/2016, 11937/2016, 25671/2013, 21794/2014, 21952/2015, 20029/2010, 2054/2017, Comm. trib. prov. di Roma n. 13945/2015, 24430/2014, 22715/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5324/14/17, depositata il 20/09/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*IVA – Immobile a uso abitativo e non ad albergo – Catasto – Ristrutturazione – Dichiarazione annuale priva di riquadro VE – Esclusione.*

Non ha diritto alla detrazione dell’Iva il contribuente che esegue la ristrutturazione sull’immobile a uso abitativo e non ad albergo. La detrazione è esclusa alla luce della dichiarazione Iva annuale priva del riquadro Ve, ossia il quadro in cui si deve indicare l’attività che esercita l’operatore. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 633/72, art. 19 bis.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5560/11/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Cofano**

*Iva – Società di persone – Iva di gruppo*

Il regime di liquidazione dell’iva di gruppo di cui all’art. 73, comma 3, Tuir, si applica anche se la società controllante è una società di persone, senza che rilevi, in senso contrario, quanto indicato dal D.M. 11065/1979 del Ministero delle Finanze, in quanto gerarchicamente subordinato alla Legge, né la Circolare n. 16/360711 dello stesso Ministero, in quanto l’interpretazione è lesiva del principio di parità di trattamento. (M.V.)

*Riferimenti normativi: art. 73, comma 3 Tuir.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Ord. n. 11451/2014; Cass n. 1915/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 5843/18/17, depositata il 10/10/2017 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio**

*IVA – Cedente – Mancato versamento – Cessione effettuate a prezzo inferiore al valore normale – Cessionario – Responsabilità solidale.*

Nel caso di mancato versamento dell’iva da parte del cedente, il cessionario è obbligato solidalmente al pagamento dell’imposta, ai sensi dell’art. 60/bis del d.P.R. 633/72, limitatamente ai beni, individuati con decreto del Ministro dell’economia e delle finanze 22 dicembre 2005, ceduti a prezzo inferiore al valore normale ove non dimostri documentalmente che il prezzo inferiore è stato determinato da eventi o situazioni di fatto oggettivamente rilevabili o sulla base di specifiche disposizioni di legge e che comunque non è connesso con il mancato pagamento dell’imposta da parte del cedente. In tema di responsabilità solidale l’esercizio tempestivo della potestà accertativa nei confronti di un debitore esplica effetti anche nei confronti degli altri debitori. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 60/bis del d.P.R. 633/72*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 6407/14/17, depositata il 10/11/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni**

*IVA – Mancato versamento da parte del cedente – Cessione di beni a prezzi inferiori a quelli di mercato – Rilevanza di circostanze esimenti – Responsabilità solidale del cessionario – Non sussiste*

Non sussiste la responsabilità solidale ex art. 60/bis del dPR 633/72 del cessionario nel pagamento dell'iva non versata dal cedente relativa ai beni individuati con D.M. 22 dicembre 2005 a prezzi inferiori al valore normale, ove il cessionario dimostri la esistenza di circostanze esimenti (prezzo inferiore determinato da eventi o situazioni di fatto oggettivamente rilevabili o sulla base di specifiche disposizioni di legge comunque è connesso al mancato pagamento dell'imposta da parte del cedente) oppure dimostri che i prezzi praticati, come nel caso in esame, risultavano in linea con quelli di mercato. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 60/bis del dPR 633/72*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 6559/13/17, depositata il 14/11/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi**

*IVA – Servizi di autonoleggio – Società attiva tramite sito internet – Omessa fatturazione di operazioni imponibili – Contratto stipulato con fornitore – Rapporti col cliente che prenota online – Prestazioni imponibili in capo alla contribuente – Sussiste.*

I servizi di autonoleggio utilizzati dai clienti in Italia sono imponibili e il presupposto impositivo si realizza in capo alla società operativa online che deve procedere alla fatturazione anche se ha stipulato un contratto con un fornitore. Non conta che il fornitore fatturi alla contribuente per il tramite di un terzo soggetto; ciò che conta è che la contribuente sia l'unico soggetto con cui il cliente che prenota tramite il sito internet ha a che fare. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 158/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 7673/13/17, depositata il 18/12/2017 – Pres. Pannullo, Relatore Tozzi**

*IVA – Credito – Riconoscimento – Dichiarazione tardiva – Spettanza.*

Pur se la società contribuente presenti tardivamente la dichiarazione ha diritto al riconoscimento del credito Iva. Ciò che conta è l'effettività e la spettanza del credito da parte dell'Ufficio che deve porre il contribuente nella stessa condizione in cui si sarebbe trovato se avesse presentato in tempo la dichiarazione.(E.S)

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. I – Sentenza n. 07/01/17, depositata il 1/03/2017 – Pres. Ariolli, Rel. Tanferna**

*Irpef – Addizionali – Istanza di rimborso – Indennità di volo o di navigazione – Diniego – Art. 51, comma 6, d.P.R. n. 917/1986 – Soggetto posto in quiescenza – Applicabilità dell'indennità erogata al personale in servizio – Legittimità – Non sussiste*

L'indennità di volo o di navigazione, che concorre a formare il reddito nella misura del 50%, viene erogata esclusivamente al personale che svolge il lavoro a bordo di aerei o navi.

Il presupposto per l'applicazione dell'esenzione di cui all'art. 51 del D.P.R. n. 917/1986 è, pertanto, l'effettivo svolgimento del servizio, per cui non può essere applicata al personale posto in quiescenza che non espleta detto servizio. (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 51, comma 6, D.P.R. n. 917/1986; art. 817 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., n. 25642/2015; CTR Roma n. 247/2013.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. II – Sentenza n. 18/02/17, depositata il 23/03/2017 – Pres. Cinque, Rel. Santilli**

*IVA – Cartella di pagamento – Omessa presentazione della dichiarazione annuale – Versamento rateizzato – Credito utilizzato in compensazione – Istanza di rimborso – Silenzio rifiuto – Legittimità – Sussiste*

Nel caso in cui il contribuente ometta di trasmettere la dichiarazione Iva in via telematica, è legittimato a richiedere il credito maturato utilizzato successivamente in compensazione.

Pertanto la mancata indicazione del credito Iva nella dichiarazione annuale non comporta la decadenza del diritto di far valere il medesimo credito, purché lo stesso emerga dalle scritture contabili; il medesimo credito deve essere riconosciuto in detrazione dall'Agenzia delle entrate a fronte della documentazione attestante la sussistenza del credito. (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 36 bis d.P.R. n. 600/73, art. 54 bis d.P.R. n. 633/72; art. 21 d. lgs n. 546/92;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 17757/2016; Cass n. 17067 e 22774/2006; Corte di*

*Giustizia sent. C – 62 dell’11/07/2002.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. II – Sentenza n. 44/02/17, depositata il 27/03/2017 – Pres. Cinque, Rel. Mazzatosta**

*Iva – Avviso di avvenuta iscrizione ipotecaria – Impugnabilità – Natura di atto eventuale ediscrezionale – Illegittimità – Sussiste*

L’avviso di avvenuta iscrizione ipotecaria è un atto meramente eventuale e discrezionale per il quale non sussiste alcun obbligo di formalità in capo all’Agente della riscossione, mentre la comunicazione preventiva di iscrizione ipotecaria costituisce atto obbligatorio ai sensi dell’art. 77, comma 2 – bis, D.P.R. n. 602/1973.

Pertanto, attesa la non impugnabilità del suddetto avviso, i vizi formali concernenti la mancata indicazione e sottoscrizione del responsabile del procedimento relativa al suddetto avviso sono da ritenersi infondati. (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 77 D.P.R n. 602/1973; art. 19, comma 3, D. Lgs n. 546/1992;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass.n. 19688/2014; n. 8810/2015; Comm. trib. prov. Rieti n. 241/01/2016.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. I – Sentenza n. 53/01/17, depositata il 11/04/2017 – Pres. Cinque, Rel. Ariolli**

*IVA – Avviso di accertamento – P.V.C. della Guardia di Finanza – Fatture emesse per operazioni inesistenti – Obbligo per l’emittente del versamento dell’imposta – Legittimità – Sussiste*

In caso di fatture emesse per operazioni inesistenti, il soggetto emittente è tenuto al versamento dell’IVA. In tali casi il presupposto dell’imposta è costituito dal contenuto del documento che lo rappresenta che, per il solo fatto della sua emissione, è titolo di credito d’imposta per il suo destinatario e, pertanto, impone il pagamento della corrispondente imposta da parte del soggetto passivo IVA. (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 21 D.P.R. n. 633/1972;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 1251/2007; n. 309/2006.*

## **NOTIFICAZIONI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez.XVI – Sentenza n.449/16/17, depositata il 09/02/2017 – Pres. Terrinoni P. – Rel. Benedetti R.**

*Notificazioni – Preavviso di fermo amministrativo – Notifica delle cartelle presupposte – Consegna a persona dichiaratasi familiare convivente – Mancanza della convivenza di fatto – Inesistenza del titolo esecutivo – Non sussiste.*

È infondata l’eccezione di nullità del preavviso di fermo amministrativo per mancata notifica delle presupposte cartelle in quanto consegnate a persona dichiaratasi familiare convivente pur in mancanza della effettività dello stato di convivenza. La consegna di un atto a persona rinvenuta nell’abitazione del destinatario fa presumere un legame tra i due soggetti, che giustifica il comportamento del notificatore e perfeziona la notifica così avvenuta, non spettando al notificatore approfondire ulteriormente il legame presunto, sia perché le regole della notificazione non richiedono necessariamente la convivenza (art. 139, comma 2 cpc), sia perché l’eventuale mancata consegna dell’atto all’interessato riguarda il rapporto interno fra i due soggetti, non opponibile all’agente notificatore (e per conseguenza, al soggetto richiedente la notifica), essendo fidefaciente l’attività da lui svolta riguardo all’effettiva consegna a persona qualificatasi in tale senso. (M.L.P.)

*Riferimenti normativi: art.139 cpc richiamato dal DPR n.600/73,art.60;*

*Riferimento giurisprudenziali: Cass. Sez V, n. 16499/2016 del 5/08/2016; Cass. nn 23368/2006, 21362/2010, 26501/2014, 7211/2016,12181/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 530/12/17, depositata il 13/02/2017 – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Notificazioni – Cartella dipagamento – Notifica diretta del concessionario – Legittimità – Momento perfezionativo – Ricezione del destinatario*

In tema di riscossione delle imposte, la notifica della cartella di pagamento può avvenire anche

mediante invio diretto, da parte del concessionario, di lettera raccomandata con avviso di ricevimento, in quanto la seconda parte del comma 1 dell'art. 26 del d.P.R. 29.09.1973, n. 602, prevede una modalità di notifica, integralmente affidata al concessionario stesso ed all'ufficiale postale, alternativa rispetto a quella della prima parte della medesima disposizione e di competenza esclusiva dei soggetti indicati. In tal caso la notifica si perfeziona con la ricezione del destinatario della cartella. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26, c. 1;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 4567/2015 e 15746/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 544/10/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tafuro, Rel. Tozzi**

*Notificazioni – Uffici finanziari – Notifica diretta – Normativa applicabile – Legge n. 890 del 1982 – Esclusione*

Gli uffici finanziari possono procedere alla notificazione a mezzo posta ed in modo diretto degli avvisi e degli atti che per legge vanno notificati al contribuente. Ne consegue che, quando il predetto ufficio si sia avvalso di tale facoltà di notificazione semplificata, alla spedizione dell'atto si applicano le norme concernenti il servizio postale ordinario e non quelle della legge n. 890 del 1982. (D.A.)

*Riferimenti normativi: l. 890/1982;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 3254/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 657/07/17, depositata il 16/02/2017 – Pres. Picozza, Rel. Guidi**

*Notificazioni – Procedimento notificatorio – Momentanea assenza del destinatario – Decorrenza del dies “de quo” – Conseguenze.*

Il procedimento notificatorio è scandito da fasi che determinano effetti giuridici e decorrenza di termini, aventi contesto processuale.

L'introduzione del ricorso va effettuata decorsi giorni 10 dalla comunicazione di avvenuto deposito dell'atto, che non si è potuto consegnare per momentanea assenza del destinatario, essendo del tutto irrilevante il momento dell'effettivo ritiro. (G.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 8 L. n. 890/92;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 26088/15.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 795/19/17, depositata il 22/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Notificazioni – Cartella di pagamento – Regolarità della notifica senza relata .*

La notifica della cartella di pagamento effettuata dal concessionario a mezzo posta con avviso di ricevimento e senza relata è da ritenersi valida in forza del fatto che è l'ufficiale postale a garantire l'esecuzione effettuata su istanza del soggetto legittimato e l'effettiva coincidenza tra destinatario e consegnatario della cartella. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art. 26 d.P.R. 602/73;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cassazione sentenza n. 6359/14, Cass. sent. N. 14327/2009; Cass. sent. N. 4757/2009, Cass. Sent. N. 21558/15 e Consiglio di Stato sentenza n. 2570/15.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 812/08/17, depositata il 23/02/2017 – Pres. Messineo, Rel. Capizzi**

*Notificazioni – Avviso di ricevimento della cartella – Disconoscimento della conformità all'originale – Onere per chi produce il documento di dimostrarne la conformità all'originale.*

Se è pur vero che il disconoscimento della conformità all'originale della copia dell'avviso di ricevimento della cartella, giusta il disposto dell'art. 2719 c.c., non esclude il valore della fotocopia, nondimeno determina l'onere per chi l'ha prodotta di dimostrarne la conformità all'originale. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Art. 2719 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 1651/15.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 994/12/17, depositata il 02/03/2017 – Pres. e Rel. Musilli**

*Notificazioni – Notifica per posta – Cartella di pagamento – Mancanza attestazione delle vane ricerche e prova della consegna al portiere – Nullità – Consegue.*

In tema di riscossione la notifica per posta presuppone, a pena di nullità, l'attestazione delle vane ricerche delle altre persone abilitate a ricevere l'atto, la prova della spedizione della raccomandata contenente l'avviso di consegna dell'atto al portiere e la certezza di detta spedizione. (V.D.)

*Riferimenti normativi: art. 19, co. 2, d. lgs. 546/92; art. 139 c.p.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass.sentenze n. 8214 e 11332 del 2005; 6101 del 2006 e 18332 del 2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1167/09/17, depositata il 09/03/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi**

*Notificazioni – Cartella di pagamento – Imposta di registro – Inesistenza della notifica – Sussiste – Proposizione ricorso – Sanatoria nullità notificazione – Non sussiste – Potere di accertamento – Scadenza del termine di decadenza – Appello accolto – Consegue.*

L'Agente della Riscossione per la notifica della cartella di pagamento deve fare riferimento al domicilio fiscale attuale del contribuente, così come statuito dall'art. 58, co. 1, del d.P.R. n. 600/1973, per il quale "le persone fisiche residenti nel territorio dello Stato hanno il domicilio fiscale nel comune nella cui anagrafe sono iscritte". La notifica nel caso di specie è stata effettuata invece in un luogo nel quale il contribuente non era più residente da oltre quattro anni. La Suprema Corte (Cass., Sent. n. 27473/2016), su questi aspetti, ha affermato che la proposizione del ricorso non è, poi, motivo per sanare la nullità della notificazione se sono scaduti i termini di decadenza per l'esercizio dell'attività di accertamento dell'Ufficio. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: art. 156, c.p.c.; d.P.R. n. 602/73, art. 26, co. 5; d.P.R. n. 600/73, art. 58, co. 1 e art. 60.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. n. 360/2006; Cass. n. 26542/2008, Cass. Ord. n. 13510/2009.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1197/14/17, depositata il 13/03/2017 – Pres. Amodio, Rel. Leoni**

*Notificazioni – Cartelle di pagamento – Diritto annuale della Camera di Commercio – Società – Cancellazione dal registro delle imprese – Fenomeno di tipo successorio – Sussiste – Socio accomandatario di società di persone – Destinatario sostanziale degli atti esattoriali – Consegue.*

In tema di effetti sui rapporti sostanziali e processuali della cancellazione della società di persone, la notifica delle cartelle di pagamento è effettuata correttamente al socio accomandatario di società di persone. Questi è il destinatario sostanziale degli atti esattoriali in quanto si determina, in tal senso, un fenomeno di tipo successorio. Le obbligazioni societarie sono trasferite ai soci nei cui confronti i creditori, così come accade per gli eredi, possono promuovere azione per il soddisfacimento dei propri crediti. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 600/73, art. 60, lett. b) bis; artt. 2313 e 2324 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. n. 6070/2013; Comm. trib. reg. della Lombardia, Sent. n. 40/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n.1229/08/17, depositata il 14/03/2017 – Pres. Filocamo, Rel. Giorgianni**

*Notificazioni – Credito iscritto a ruolo – Avviso di iscrizione ipotecaria – Mancata notifica della cartella esattoriale – Prescrizione crediti tributari – Consegue – Illegittimità dell'atto.*

L'iscrizione ipotecaria è nulla se le cartelle di pagamento presupposte sono state notificate da più di cinque anni rispetto al momento della notifica dell'avviso di iscrizione ipotecaria; con la conseguenza che i crediti tributari portati da dette cartelle devono ritenersi non più esigibili per essere maturato il termine prescrizione. (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n.1235/15/17, depositata il 14/03/2017 – Pres. Lunerti Rel. Loreto**

*Notificazioni – Cartella di pagamento – Raccomandata – Avviso di ricevimento – Atto pubblico.*

La notifica della cartella di pagamento, a norma dell'art. 26 del D.P.R. 29 settembre 1973 n. 602, può essere disposta anche tramite lettera raccomandata con avviso di ricevimento; in tal caso la notifica si perfeziona con la ricezione da parte del destinatario, alla data risultante dall'avviso di ricevimento, senza necessità di redigere apposita relata. Pertanto l'accertamento circa la coincidenza tra la persona cui la cartella è destinata e quella cui è consegnata è di competenza esclusiva dell'ufficiale postale, che vi provvede con un atto assistito dall'efficacia probatoria di cui agli artt. 2699 c.c. e s.s., avendo l'avviso di ricevimento della raccomandata natura di atto pubblico. (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1419/12/17, depositata il 17/03/2017 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi.**

*Notificazioni – Agente della riscossione – Cartella di pagamento – Notifica ex art. 26 DPR 602/1973 – Legittimità – Mancanza di relata – Ininfluenza.*

Nel caso di notificazione della cartella di pagamento ad opera dell'Agente della riscossione mediante raccomandata con avviso di ricevimento ai sensi dell'art. 26 del DPR 602/1973, tale notificazione è legittima e si perfeziona con la ricezione del destinatario alla data risultante dall'avviso di ricevimento senza necessità di un'apposita relata. (V.C.)

*Riferimenti normativi: DPR 602/1973: art. 26;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n.11708/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 2080/16/17, depositata l'11/04/17 – Pres. De Niederhausern, Rel. Savo Amodio**

*Notificazioni – Irritualità – Casistica*

In tema di notificazione è frutto di errore materiale l'apposizione della firma del contribuente nel riquadro sbagliato, in quanto riferito al portiere.

Concludono i giudici tributari regionali del Lazio che anche a voler ritenere che la firma apposta sulla relata debba considerarsi quella del portiere, la necessità dell'invio della raccomandata al destinatario, successiva all'avventura notifica al portiere, rileva per la sola forma di notifica a mezzo di ufficiale giudiziario e non anche quando l'A.F. si serva dell'ordinario servizio postale. (V.D.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cassazione 23/06/2014 n.14190.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2226/02/17, depositata il 12/04/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Panzini**

*Notificazioni – Applicabilità art. 60 lett e) d.P.R. 600/73*

La notificazione dell'avviso tributario deve essere effettuata secondo il rito previsto dall'art. 140 c.p.c. quando siano conosciuti l'indirizzo e la residenza del destinatario ma non si sia potuto eseguire la consegna perché questi non è stato rinvenuto in detto indirizzo, da dove, tuttavia, non risulta trasferito. Invece, quando il messo non reperisca il contribuente, che risulti trasferito in altro luogo sconosciuto, trova applicazione l'art. 60 lett e) d.P.R. 600/73. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Art.140 c.p.c. e art. 60 lett. e) d.P.R.600/73.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n. 8433/17 e 8812/17.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 2260/13/17, depositata il 18/04/2017 – Pres. Palillo, Rel. Guerra**

*Notificazioni – Cartella esattoriale su sentenza definitiva – Termine prescrizione ordinaria – Applicabilità.*

In caso di notifica di cartella esattoriale fondata su una sentenza passata in giudicato relativa ad un atto impositivo, non sono applicabili i termini di decadenza e/o prescrizione che scandiscono i tempi dell'azione amministrativa/tributaria, ma soltanto il termine di prescrizione generale previsto dall'art. 2953 c.c., perché il titolo della pretesa tributaria cessa di essere l'atto e diventa la sentenza, pronunciando sul rapporto, ne ha confermato la legittimità, derivandone l'inapplicabilità del termine di decadenza di cui all'art. 25 del D.P.R. n. 602 del 1973, che concerne la messa in esecuzione dell'atto amministrativo e presidia l'esigenza di certezza dei rapporti giuridici e l'interesse del contribuente alla predeterminazione del tempo di soggezione all'iniziativa unilaterale dell'ufficio. (A.V.)

*Riferimenti normativi: art.2953 C.C. e art. 25 d.P.R. n.602/1973;*  
*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Sentenza n. 16730/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII– Sentenza n. 2418/13/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Palillo, Rel. Tozzi**

*Notificazioni – soggetti non residenti – AIRE – applicazione art. 142 c.p.c. – esclusione.*

Nel caso di cittadino residente all'estero e iscritto all'Aire, è onere dell'Amministrazione finanziaria di espletare la procedura di notifica presso la residenza estera risultante dall'anagrafe mediante spedizione di lettera raccomandata con ricevuta di ritorno o per il tramite del competente Consolato. L'iscrizione nel registro AIRE conferisce infatti maggiori garanzie nel caso di notificazione di atti tributari prevedendo, solo per coloro che ne risultano iscritti, l'applicazione dell'art. 142 del c.p.c. (M.D.)

*Riferimenti normativi: 142 del c.p.c; Art. 58, secondo comma, e 60, primo comma, lettere c), e) ed f), del D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Costituzionale Sent. n. 366/2007.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 2464/12/17, depositata il 04/05/2017 – Pres. Musilli, Rel. Galeota**

*Notifica avviso accertamento – Garanzie procedurali – Termini emissione avvisi*

La Legge n. 212 del 2000, art. 12, comma 7, nel prevedere che l'avviso di accertamento non possa essere emanato prima della scadenza del termine di 60 giorni dall'emissione del PVC, salvi i casi di urgenza, impone un termine per l'esercizio dell'azione amministrativa e non un obbligo di motivazione circa il requisito dell'urgenza nell'emissione anticipata dell'atto impositivo.(M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 12, comma 7, Legge n. 212/2000, art. 42, D.p.r. n. 600/1973, art. 56, D.p.r. n. 633/1972*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. S.U., n. 18184/2013*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 2596/06/17, depositata il 10/05/2017 – Pres. Panzani, Rel. Caputi**

*Notificazioni – Mancata notifica dell'avviso di accertamento – Non sussiste – Irreperibilità del destinatario – Avviso di accertamento a fondamento della cartella di pagamento – Notificazione regolare – Decadenza a norma dell'art. 19 d.lgs. n. 546/1992 – Conseguenze.*

La ritualità della notificazione dell'avviso di accertamento a fondamento della cartella di pagamento comporta che quest'ultima possa essere impugnata solo per vizi propri e non come conseguenza dell'asserito vizio dell'atto presupposto. Nel caso di irreperibilità del destinatario, la notifica dell'atto mediante deposito dell'atto nelle forme di rito deve essere seguita anche dall'invio di raccomandata postale costituente ulteriore avviso di avvenuto deposito dell'atto. La raccomandata che è risultata non ritirata dal destinatario si considera, conseguentemente, notificata per compiuta giacenza. Peraltro, è quindi violato l'art. 19 del d.lgs. n. 546/1992, in merito al rispetto dei termini di impugnazione, quando, in questi casi, si pretende di rivolgere le doglianze nei confronti di un successivo e distinto atto della sequenza procedimentale. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/73, art. 26, ultimo comma; d.P.R. n. 600/1973, art. 60, co. 1, lett. e); c.p.c., art. 140; d.lgs. n. 546/1992, art. 19.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 17598/2010, n. 1091/2013, n. 23341/2015, n. 25079/2014; Corte Cost. n. 285/2012; Comm. trib. reg. del Lazio n. 2131/2017, Comm. trib. reg. del Lazio n. 2598/06/17.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3116/17/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Fruscella, Rel. Tozzi**

*Notificazione – Cartella di pagamento – Perfezionamento – Avviso di ricevimento – Produzione – Necessità.*

In tema di notifica della cartella di pagamento, la prova del perfezionamento del procedimento di notificazione e della relativa data è assolta mediante la produzione dell'avviso di ricevimento, non essendo necessario che l'agente della riscossione produca l'originale o la copia della cartella di pagamento notificata, né che dia la prova del contenuto del plico spedito con lettera raccomandata. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 9246/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3123/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Gallucci, Rel. Pennacchia**

*Notificazione – Cartella di pagamento – Notifica diretta del concessionario – Relazione di notifica – Obbligo – Esclusione – Fondamento.*

In tema di notificazione della cartella di pagamento, è valida la notifica eseguita, ai sensi dell'art. 26 del D.p.r. 602/1973, mediante invio di raccomandata con avviso di ricevimento senza necessità di redigere una apposita relata. Tale disposizione infatti ha natura speciale e autorizza il Concessionario ad utilizzare direttamente il mezzo dell'ufficio postale per la notifica della cartella, senza la osservanza delle disposizioni di cui alla legge n 890/82, ed in particolare senza necessità di redigere la relata di notifica. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26; l. 890/1982;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 7217/2015 e 1091/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3182/17/17, depositata il 31/05/2017 – Pres. Cappelli, Rel. Tozzi**

*Notificazione – Regolarità – Interesse ad agire – Istanza di rateazione – Diritto camerale – Prescrizione decennale*

Ai fini della regolare notifica della cartella di pagamento è irrilevante la circostanza che la raccomandata non sia stata recapitata alla sede legale della società a causa dell'assenza del destinatario. Infatti, qualora il plico venga depositato presso il Comune e venga affisso all'albo il relativo avviso di deposito e spedita al destinatario la c.d. raccomandata informativa, la notifica è da considerarsi regolare.

Inoltre, qualora venga presentata ed accolta un'istanza di rateazione relativa a cartelle oggetto di giudizio, l'interesse ad agire della parte per l'annullamento dell'atto deve considerarsi cessato in quanto la presentazione di tale istanza implica il riconoscimento del debito tributario e la rinuncia alla possibilità di ricorso.

Da ultimo, si rileva che la carenza normativa in merito alla prescrizione del diritto camerale rende applicabile il termine decennale di prescrizione definito dall'art. 2946 c.c. È infatti errato considerare assimilabili i tributi in oggetto ai tributi locali prescrivibili nel termine quinquennale.(M.V.)

*Riferimenti normativi: art. 2946 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., Sez. VI, n. 13301/2014*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 3419/14/17, depositata il 14/06/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Notificazioni – Soggetto contribuente – Avvenuto trasferimento residenza – Rileva – Concessionario riscossione – Attualità residenza anagrafica – Omessa verifica – Precedente residenza anagrafica – Notifica cartella pagamento – Ritiro portiere stabile – Non rileva – Notifica soggetto estraneo – Sussiste – Notifica luogo estraneo – Sussiste – Preavviso fermo amministrativo – Illegittimità gravame – Consegue*

È illegittimo il preavviso di fermo amministrativo formato dal Concessionario della riscossione dopo avere notificato le cartelle di pagamento, senza le preventive verifiche sulla residenza anagrafica del contribuente destinatario, a mani del portiere dello stabile dove il contribuente non risulta più residente in quanto siffatte notifiche devono ritenersi irrituali poiché effettuate ad un soggetto estraneo in un luogo estraneo. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 38, D.p.r. 29 settembre 1973, n. 600; art. 22, D.L. 22 maggio 2010, n. 78; art. 2697 C.C.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 16412/2007; Conf. Cass. 12301/2014*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4419/07/17, depositata il 17/07/2017 – Pres. Picozza, Rel. Di Amato**

*Notifica a mezzo servizio postale – Mancata produzione dell'avviso di ricevimento*

La notifica a mezzo servizio postale non si esaurisce con la spedizione dell'atto, ma si perfeziona con la consegna del relativo plico al destinatario. L'avviso di ricevimento prescritto dall'art. 149

Cod. proc. civ. e dalle disposizioni della legge 20 novembre 1982, n. 890, è il solo documento idoneo a dimostrare sia l'intervenuta consegna che la data di essa e l'identità e l'idoneità della persona a mani della quale è stata eseguita. Ne consegue che, anche nel processo tributario, la mancata produzione dell'avviso di ricevimento comporta, non la mera nullità, ma la insussistenza della conoscibilità legale dell'atto cui tende la notificazione, nonché l'inammissibilità del ricorso medesimo, non potendosi accertare l'effettiva e valida costituzione del contraddittorio, in caso di mancata costituzione in giudizio della controparte.(M.D.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8717/2013*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenze nn. 5608/02/17 e 5609/02/17, depositate il 27/09/2017 – Pres. Liotta, Rel. Novelli**

*Notificazioni – processo tributario telematico – spedizione ricorso a mezzo posta elettronica certificata – inammissibilità del ricorso – inesistenza della notifica – sussiste.*

L'art. 12, comma 3, del d.lgs. n. 156/2015 prevede che le disposizioni contenute nell'art. 16 – bis, comma 3, del d.l. n. 546/1992, ai sensi del quale le notificazioni tra le parti e i depositi presso la competente Commissione tributaria possono avvenire in via telematica, si applicano con decorrenza e modalità previste dai decreti di cui all'art. 3, comma 3, del d.m. n. 163/2013.

Con riferimento alle Commissioni tributarie provinciali e regionali presenti nella regione Lazio, il d.m. 15 dicembre 2016 ha previsto l'entrata in vigore di dette disposizioni per gli atti processuali relativi ai ricorsi notificati a partire dal 15 aprile 2017. Conseguentemente gli atti notificati a mezzo PEC antecedentemente alla predetta data devono dichiararsi inammissibili per inesistenza della notifica.

Nel caso di specie i giudici aditi hanno dichiarato inammissibile l'appello notificato a mezzo PEC dal contribuente in una data antecedente il 15 aprile 2017, statuendo che lo stesso aveva utilizzato un sistema di notificazione ancora non vigente per le Commissioni tributarie della regione Lazio, da ciò è derivato non solo la nullità bensì l'inesistenza della notifica, circostanza che preclude ogni possibilità di concessione di termini per il suo rinnovo ovvero la sanabilità della stessa per effetto della costituzione delle parti appellate.(U.I.)

*Riferimenti normativi: d.l. n. 546/1992, art. 16 – bis;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 17941/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5758/04/17, depositata il 05/10/2017 – Pres. Taglienti, Rel. Petitti**

*Notificazioni – A mezzo posta ordinaria – Legittimità – Sussiste – Intimazione di pagamento – Notifica oltre 5 anni dalla notifica della cartella – Intervenuta prescrizione – Sussiste*

L'avvenuta tempestiva notifica della cartella di pagamento, ancorché a mezzo posta ordinaria come consentito dagli artt. 26 dPR 602/73 e 60 dPR 600/73, costituisce atto propedeutico per la notifica dell'intimazione di pagamento da parte del Concessionario della riscossione. Si matura la prescrizione ove tra le due notifiche intercorra un intervallo temporale superiore a 10 anni ove il diritto alla riscossione sia derivato da sentenza passata in giudicato e di 5 anni ove la cartella, come nel caso in esame, abbia natura di atto amministrativo trattandosi di iscrizione a ruolo derivante da provvedimento divenuto definitivo per acquiescenza del contribuente.(G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 26 dPR 602/73; art. 60 dPR 600/73.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 15665/14; Cass. SS.UU. 23397/16.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5935/09/17, depositata il 12/10/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Mazzi.**

*Notificazioni – Atti giudiziari e amministrativi – Servizio postale – Agenzie private di recapito – Inesistenza*

In tema di notificazione, quando il legislatore prescrive per l'esecuzione il ricorso alla "raccomandata con avviso di ricevimento", non può che farsi esclusivo riferimento al servizio postale fornito dall'Ente Poste con la conseguenza che, qualora tale adempimento sia stato affidato dall'Amministrazione finanziaria ovvero dall'Ente locale ad un'agenzia privata di recapito, esso non è conforme al modello legale e, pertanto, deve essere rilevata l'inesistenza della notifica e ciò anche qualora il plico risulti essere stato comunque consegnato al destinatario. (A.T.)

*Riferimenti normativi: c.p.c., art. 149 e L. n. 890/1982*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 2922/2015*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5967/16/17, depositata il 17/10/2017 – Pres. Zaccardi, Rel. De Solaini.**

*Notificazioni – Appello – Domicilio eletto ai fini del giudizio – Necessità – Mancanza – Inesistenza*  
Posto che nel giudizio di appello, l'atto di impugnazione indirizzato a soggetto diverso dal procuratore costituito è da considerare inesistente anziché nullo, con conseguente insanabilità, deve ritenersi inammissibile l'atto di gravame notificato anziché nel domicilio eletto ai fini del giudizio presso il procuratore costituito, presso la sede legale della controparte. (A.T.)

*Riferimenti normativi: c.p.c., artt. 170, 285 e 330*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 24506/2011*

**Comm. trib. prov. Roma, sez. XVII – Sentenza n.409/17/17, depositata il 13/01/2017 – Pres. D'Agostino, Rel. Proietti**

*Notificazioni – Riscossione – Cartella esattoriale – Notificazione diretta da parte del concessionario a mezzo del servizio postale – Validità.*

In tema di notificazioni a mezzo del servizio postale di una cartella esattoriale, il Collegio ha stabilito che la notifica per posta della cartella di pagamento di cui all'articolo 26 del d.P.R. n. 602/73 ha carattere di specialità e che la possibilità di avvalersi di Poste italiane si desume dagli articoli 45 e 65 del decreto legislativo n. 112/99, da applicare in combinato disposto con l'articolo 14 legge n.890/1982 e con l'articolo 60 del decreto sulla riscossione. (V.D.)

*Riferimenti normativi: art. 26 del d.P.R. n. 602/73; artt. 45 e 65 d. lgs. n. 112/99; d.lgs n.261/99; articolo 14 legge n.890/1982;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cassazione n.14327/2009 e n.15948/10.*

**Comm. trib. prov. Roma, sez. XXVI – Sentenza n. 23404/26/17, depositata il 02/10/17 – Pres.Luberti, Rel.Montella**

*Notificazione ai non residenti – Necessità dell'invio della comunicazione da controllo automatizzato – Sussiste*

In tema di notificazione, il collegio ha stabilito la necessità di comunicazione del controllo effettuato ai sensi dell'articolo 36bis del DPR n.600/73 nei confronti dei non residenti con le modalità previste dalle disposizioni dell'articolo 60 del predetto decreto, lettere e bis), d) ed f), pena l'annullamento della relativa cartella di pagamento inidonea ad offrirgli necessarie spiegazioni. (V.D.)

*Riferimenti normativi: art. 36 bis del d. P.R. n. 600/73*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. n.366 del 24/10/17*

## **PROCESSO TRIBUTARIO**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 02/13/17, depositata il 10/01/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Saccà**

*Processo tributario – Notifica appello tramite PEC – Inammissibilità nel caso di specie*

Il Collegio ha statuito che l'appello notificato tramite PEC, è da considerarsi inesistente e, pertanto, deve essere dichiarato inammissibile non essendo vigente nella Regione Lazio la procedura del processo telematico. (V.D.)

*Riferimenti normativi: art. 39, co. 8, d.l. n 98 del 2011; art. 16 del Decreto del Min. Economia e Finanze.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 151/06/17, depositata il 25/01/2017 – Pres. Panzani, Rel. Caputi.**

*Processo tributario – Estratto di ruolo – Impugnazione – Ammissibilità – Condizioni*

È ammissibile l'impugnazione del ruolo che non sia stato (validamente) notificato e di cui il contribuente sia venuto a conoscenza solo attraverso l'estratto di ruolo rilasciato su sua richiesta dal concessionario, senza che a ciò sia di ostacolo il disposto dell'ultima parte del comma 3 dell'art. 19 del d.lgs. n. 546/92. Il ricorso deve però essere considerato inammissibile, qualora, all'esito

dell'accertamento compiuto dal giudice in base ai documenti di causa, risulti in concreto la validità della notifica della cartella di pagamento recante il ruolo. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.lgs n. 546/92, art. 19;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 11439/2016 e n. 19704/15.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 270/13/17, depositata il 30/01/2017 – Pres. Palillo, Rel. Sacca**

*Processo tributario – Ente impositore appellante – Potere sostitutivo sottoscrizione – Delega firma – Nominativo soggetto delegato – Mancata indicazione – Oggetto rappresentanza – Mancata indicazione – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Inammissibilità appello – Consegue*

È inammissibile l'appello proposto dall'Amministrazione quando, senza assolvere l'onere probatorio a proprio carico in merito all'esercizio del potere sostitutivo di sottoscrizione, produca una delega di firma da cui non emerge il nominativo del soggetto delegato e/o l'oggetto della rappresentanza conferitagli. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 2697 c.c.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 273/13/17, depositata il 30/01/2017 – Pres. Pannullo Rel. Frattarolo**

*Processo tributario – Ente impositore appellante – Appello contribuente – Notifica mezzo posta – Ricevuta raccomandata – Deposito processuale – Onere probatorio – Compiuto assolvimento – Avviso ricevimento – Deposito processuale – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Soggetto contribuente – Mancata costituzione – Ente impositore – Avviso ricevimento – Deposito udienza – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Rimessione termini – Mancata richiesta – Inammissibilità appello – Consegue*

È inammissibile l'appello proposto dall'Amministrazione quando, in conseguenza della mancata costituzione in giudizio del contribuente appellato, non risulti essere stato depositato e/o esibito in udienza l'avviso di ricevimento della raccomandata di notifica del gravame a mezzo posta e non sia neppure stata fatta richiesta di rimessione in termini per produrre un suo duplicato. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 2697 c.c.; art. 184 – bis c.p.c.;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 5 luglio 2013, n. 16906.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXXVII – Sentenza n. 537/37/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Zaccardi, Rel. Frittella**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella di pagamento – Art. 26 D.p.r. 602/1973 – Notifica diretta del concessionario – Legittimità*

In ossequio al disposto di cui all'art. 26 del d.P.R. n. 602/73, è pienamente legittima la notifica "diretta" della cartella ad opera dell'agente della riscossione a mezzo del servizio postale, ed è sufficiente, per il relativo perfezionamento, che la spedizione postale sia avvenuta con consegna del plico al domicilio del destinatario. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XXXVII – Sentenza n. 538/37/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Zaccardi, Rel. Frittella**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella di pagamento – Art. 26 d.P.R. 602/1973 – Applicazione – Lex specialis*

In tema di notificazione dell'atto tributario l'art. 26 del d.P.R. n. 602/73 ha carattere di specialità e disciplina espressamente la notifica della cartella esattoriale, prevedendo che, nei casi previsti dall'art. 140 c.p.c., la notificazione della cartella di pagamento si effettua con le modalità stabilite dall'art. 60 del D.p.r. n. 600/73 e si ha per eseguita nel giorno successivo a quello in cui l'avviso del deposito è affisso nell'albo del Comune. La relata di notifica è assistita da fede fino a querela di falso ex art. 2700 cod. civ. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26 e 60; c.p.c. art. 140; c.c. art. 2700.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 539/16/17, depositata il 11/07/2017 – Pres. Zaccardi, Rel. Frittella**

*Processo tributario – Notificazione – Notifica a mezzo del servizio postale – Consegnatario – Ordine – Mancato rispetto – Effetti – Nullità – Sussistenza*

Nella notificazione a mezzo del servizio postale, l'inosservanza dell'ordine delle persone indicate dall'art. 7 della Legge 20.11.1982, n. 890, quali possibili consegnatari dell'atto nel caso di assenza del destinatario è causa di nullità della notificazione, e parimenti è nulla la notificazione nelle mani del portiere quando la relazione dell'ufficiale giudiziarie non contenga l'attestazione del mancato rinvenimento delle persone indicate nella norma citata, e non sia stata inviata la raccomandata informativa di cui all'art. 139 c.p.c. (D.A.)

*Riferimenti normativi: l. 890/1982, art. 7; c.p.c. art. 139.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 550/12/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Oddi, Rel. Galeota**

*Processo tributario – Riassunzione – Omissione – Estinzione – Effetto – Esigibilità della pretesa tributaria – Sussistenza*

Nel giudizio tributario, l'omessa riassunzione della causa davanti al giudice di rinvio determina l'estinzione del processo, ai sensi dell'art. 63, comma 2, del d.lgs. n. 546 del 1992, e la definitività dell'atto di accertamento impugnato, con la conseguente esigibilità della pretesa tributaria ivi contenuta, sicché sia il termine di prescrizione, sia anche il diverso termine di decadenza della pretesa tributaria stessa, necessariamente incorporata nell'atto impositivo, decorrono dalla data di scadenza del termine utile per la non attuata riassunzione, momento dal quale l'Amministrazione finanziaria può attivare la procedura di riscossione. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 63, c. 2.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 557/12/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Oddi, Rel. Ciccone**

*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Motivi diversi dal primo grado – Violazione del divieto dei nova in appello – Sussistenza – Effetti – Inammissibilità*

È inammissibile l'atto di appello che contiene motivi diversi da quelli sollevati nel corso del giudizio di primo grado. Ricorre, infatti, in tali ipotesi la violazione del divieto dei nova in appello, espressamente stabilito dall'art. 57 del d.lgs. n. 546/1992. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 57.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 575/09/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Molteni, Rel. Scalisi**

*Processo tributario – Contenzioso – Accertamento – Revisione per classamento – Documenti – Giudice – Libertà di valutazione ed esame – Sussistenza – Limite – Motivazione.*

In tema di controversia relativa ad impugnazione di accertamento avente ad oggetto revisione per classamento, il giudice è libero di esaminare e valutare i documenti esibiti scegliendo quelli ritenuti più idonei a sorreggere la propria decisione. Tale libertà incontra l'unico limite rappresentato dalla indicazione delle ragioni del proprio convincimento, senza essere tenuto a discutere ogni singolo elemento o a confutare tutte le deduzioni difensive, dovendo ritenersi implicitamente disattesi tutti i rilievi e circostanze che, sebbene non menzionati specificamente, sono logicamente incompatibili con la decisione adottata. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 579/14/17, depositata il 17/01/2017 – Pres. Amodio, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Contenzioso – Accertamento – Emissione prima dello spirare del termine di prescrizione – Legittimità.*

È tempestivo l'avviso di accertamento emesso dall'ufficio in limine alla scadenza del termine di prescrizione a nulla rilevando che la notifica al contribuente sia pervenuta quando il termine prescrizione era già spirato. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 597/07/17, depositata il 15/02/2017 – Pres. Picozza, Rel. D’Amato**

*Processo tributario – Impugnazione – Appello – Ufficio periferico dell’Ufficio – Provenienza – Rappresentazione volontà – Idoneità – Presunzione – Sussistenza – Limiti*

In tema di contenzioso tributario, la provenienza di un atto di appello dall’Ufficio periferico dell’Agenzia delle Entrate e la sua idoneità a rappresentarne la volontà si presumono anche ove non sia esibita in giudizio una corrispondente specifica delega, salvo che non sia eccepita e provata la non appartenenza del sottoscrittore all’ufficio appellante o, comunque, l’usurpazione del potere di impugnare la sentenza. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. nn. 15470/2016 e 20628/2015.*

**Comm. trib. reg. Roma, sez. IX – Sentenza n. 683/09/17, depositata il 16/02/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Lepore.**

*Processo tributario – Appello*

L’atto di appello deve tra l’altro contenere, a pena di inammissibilità, l’indicazione dei motivi specifici di impugnazione ai sensi dell’art. 53 D.Lgs. 546/92; tale requisito non è soddisfatto quando l’appellante si limita a riproporre i motivi precedentemente esposti in sede di ricorso introduttivo, in modo assolutamente generico. (C.C.)

*Riferimenti normativi: art. 53 del D.Lgs. n. 546 del 1992.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 710/05/17, depositata il 21/02/2017 – Pres. Gallucci, Rel. Briguori.**

*Processo tributario – Notifiche*

La mancata notificazione dell’udienza di discussione in primo grado al difensore comporta l’accoglimento dell’eccepito vizio di nullità della sentenza e la rimessione degli atti al primo giudice. (C.C.)

*Riferimenti normativi: art. 31, comma 1, del D Lgs. n. 546 del 1992; Cost. art. 24.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 798/19/17, depositata il 22/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Accordo conciliativo – Cessazione della materia del contendere.*

L’accordo conciliativo firmato dall’ufficio fiscale e dal contribuente comporta la cessazione della materia del contendere, con compensazione delle spese nel caso in cui venga firmato in corso di causa. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art. 15 d. lgs 546/92;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ordinanze n. 10917/2016 e ord. N. 1122 /2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 801/19/17, depositata il 22/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Dichiarazione di cessazione della materia del contendere – Compensazione delle spese.*

A seguito della sentenza n. 274/05 della Corte Costituzionale, con la quale viene dichiarata l’illegittimità costituzionale dell’art. 46, comma 3, d.lgs. 546/92, nella parte in cui si riferisce alle ipotesi di cessazione della materia del contendere diverse dai casi di definizione delle pendenze tributarie previsti dalla legge, ai casi di definizione delle pendente tributarie previsti dalla legge continua ad applicarsila compensazione delle spese, così come previsto dall’art. 46 comma 3, senza che vi sia alcuna deroga al principio di responsabilità delle spese. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art. 46 comma 3 d.lgs. n. 546/92;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Costituzionale, sentenza n. 274/05.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 923/11/17, depositata l’01/03/2017 – Pres. e Rel. Sorrentino**

*Processo tributario – Produzione documentale – Termine di venti giorni liberi anteriori all’udienza – Produzione tardiva – Inammissibilità – Sussiste*

In tema di ammissibilità della produzione documentale di parte, nel processo tributario il termine di 20 giorni anteriori all’udienza di trattazione della causa costituisce termine preclusivo e la sua

violazione comporta la decadenza della produzione documentale tardiva. Pertanto, tale termine non può essere prorogato né è soggetto ad eccezioni, se non espressamente previste dalla legge, salvo che ricorrano le ipotesi, nella fattispecie non dedotte, di caso fortuito o forza maggiore, ex art. 153, secondo comma, c.p.c., da far valere con istanza di rimessione in termini. (G.T.)

*Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992, artt. 32, co. 1, e 61;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3661/2015; n. 655/2014; n. 20109/2012; n. 1915/2007; n. 21224/2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 964/03/17, depositata il 02/03/2017 – Pres. Block, Rel. Ferrante**

*Processo tributario – Produzione nuovi documenti in appello – Facoltà delle parti – Ammissibile Rispetto del principio di corrispondenza tra il chiesto e il pronunciato – Necessità di trattazione delle questioni rilevanti – Sussiste*

Nell'ambito del giudizio d'appello, è da ritenersi ammissibile la facoltà delle parti di produrre nuovi documenti.

Nell'ambito di un giudizio, ai sensi dell'art. 112 c.p.c., in aderenza al principio sostanziale di corrispondenza tra il chiesto e il pronunciato, devono necessariamente essere vagliate tutte le questioni rilevanti al fine di esaurire la vicenda sottoposta all'attenzione del giudice. (G.PI.)

*Riferimenti normativi: art. 112 c.p.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 12783/2015, 12783/2013, 10567/2012 e 7329/2003; Cass. nn. 7663/2012 e 3260/1995.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1064/02/17, depositata il 07/03/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Nuove prove in appello – Divieto – Non sussiste – Ordine di esibizione – Ammissibile.*

La produzione in appello di documenti già esistenti prima dell'inizio del procedimento contenzioso non costituisce domanda ed eccezione nuova, né nuova prova in appello, bensì facoltà (ammessa) della parte di produrre nuovi documenti. Ciò in quanto al processo tributario, in forza del principio di specialità dettato dall'art. 1, comma 2, d. lgs. n. 546/92, non si applicano le preclusioni previste dall'art. 345, comma 3, c.p.c.. In particolare, la parte interessata, senza incorrere nel divieto di "nuove prove in appello", può, dunque, depositare in secondo grado la relata della notifica dell'avviso di accertamento se non ha potuto fornirla nel precedente grado di giudizio, viepiù se non vi aveva provveduto ritenendo che oggetto di tale grado fosse solo l'atto della riscossione e non anche l'atto di accertamento.

Al giudice di appello è comunque sempre data la facoltà di disporre l'esibizione della documentazione ritenuta necessaria ai fini della decisione. (F.R.)

*Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92, artt. 1, 57 e 58; c.p.c., art. 345.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 4075/2017, 13331/2016 e 21619/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1180/09/17, depositata il 09/03/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi**

*Processo tributario – Cartella di pagamento – Notificazioni – Relate di notifica – Nuovi documenti in appello – Modalità di notificazione della cartella – Applicazione art. 26, co. 1, seconda parte, d.P.R. n. 602/73 – Sussiste.*

Nell'ambito delle procedure di notifica delle cartelle di pagamento deve affermarsi l'idoneità della produzione delle relate di notifica delle medesime cartelle in sede di appello a comprovare l'effettuazione delle notifiche in oggetto. L'art. 58, co. 2, del d.lgs. n. 546/1992 conferma, infatti, tale possibilità statuendo che nel giudizio di appello "è fatta salva la facoltà delle parti di produrre nuovi documenti" e tale eventualità non è, poi, subordinata alla dimostrazione della parte di non averle potute fornire nel precedente grado di giudizio per causa ad essa non imputabile (Cass. n. 9685/2016). L'art. 26, co. 1, seconda parte, del d.P.R. n. 602/73 dispone che, in tema di notificazione della cartella di pagamento, "la notifica può essere eseguita anche mediante invio di raccomandata con avviso di ricevimento" (Cfr. Cass., n. 6395/2014). (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: d. lgs. n. 546/92, art. 58, co. 2; d.P.R. n. 602/73, art. 26, co. 1, seconda parte.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn.6395/2014, 9685/2016, Comm. trib. reg. del Lazio n. 1168/17.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 1425/13/17, depositata il 17/03/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo.**

*Processo tributario – Revocazione – Erratasupposizione espressa dell’esistenza o insussistenza di un fatto – Sussiste – Sentenza presupponente l’esistenzadi unfatto incontrovertibilmente escluso o l’inesistenza di un fatto positivamente stabilito – Non sussiste errore revocatorio – Fruizione del ricorso per cassazione*

L’errore revocatorio deve consistere in una falsa rappresentazione della realtà basata sull’espressa supposizione dell’esistenza o insussistenza di un fatto rilevabile raffrontandol’impugnata sentenzaagli atti e i documenti esistenti nel fascicolo processuale. Non sussiste errore revocatorio nel caso in cui la sentenza, senza dare espressamente conto dell’esistenza o inesistenza di un determinato fatto, si limiti a pronunciare una decisione che giuridicamente presupponga l’esistenza di un determinato fatto ed esso risulti incontrovertibilmente escluso o la sua inesistenza ed esso risulti positivamente stabilito, atteso che in siffatti casi sarà esperibile il ricorso per cassazione. (V.C.)

*Riferimenti normativi:art.395 c.p.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass.Ord. n.1/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1729/18/17, depositata il 29/03/2017 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio**

*Processo tributario – Impugnazione – Appello – Inammissibilità – Tardività – Sottrazione raccomandata contenente avviso – Onere dell’appellante*

In tema di tempestività dell’appello non può l’appellante giustificare la tardività dello stesso con la denuncia sporta nei confronti del padre, delegato al ritiro, per la sottrazione della raccomandata contenente l’avviso di accertamento, se non dimostra perchè non si è attivato per prendere cognizione del contenuto della raccomandata. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1741/11/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni**

*Processo tributario – Impugnazione – Notificazione – Servizio postale – Avviso di ricevimento – Omessa produzione – Inesistenza della notifica – Inesistenza ricorso – Effetto*

Nel processo tributario, qualora per la notifica del ricorso sia stato fatto ricorso al servizio postale, la mancata produzione dell’avviso di ricevimento comporta, non la mera nullità, ma la insussistenza della conoscibilità legale dell’atto cui tende la notificazione nonché l’inammissibilità del ricorso medesimo, non potendosi accertare l’effettiva e valida costituzione del contraddittorio, in caso di mancata costituzione in giudizio della controparte, anche se risulti provata la tempestività della proposizione dell’impugnazione. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. n. 8717/2013 e 10506/2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1745/11/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni**

*Processo tributario – Notificazione – Messo notificatore – Omessa indicazione attestato abilitazione – Validità – Sussiste*

In tema di accertamento, è valida la notifica eseguita dal messo notificatore senza l’indicazione, nella notifica stessa, dell’attestato di abilitazione del messo atteso che tale elemento non è richiesto ai fini della ritualità della notifica dell’atto. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 1756/18/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella esattoriale – Servizio postale – Perfezionamento – Prova – Avviso di ricevimento – Obbligo*

In tema di notifica della cartella esattoriale ex art. 26, comma 1, seconda parte, la prova del perfezionamento del procedimento di notificazione e della relativa data deve essere assolta mediante la produzione dell’avviso di ricevimento. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/1972, art. 26, c. 1;*  
*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. n. 3036/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1761/11/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. Cofano**

*Processo tributario – Cartella di pagamento – Ricorso – Accoglimento – Successivo sgravio ente impositore – Illegittimità – Sussistenza*

È illegittimo l'esercizio, da parte dell'ente impositore, del potere di autotutela quando ormai si è formato il giudicato sull'impugnazione dell'atto tributario. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1764/11/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni**

*Processo tributario – Contenzioso – Onere della prova – Presunzioni – Valenza probatoria*

Nel processo tributario, in tema di presunzioni e onere della prova, se chi vi ha interesse ha dato la prova di una serie di fatti che possono costituire presunzioni gravi, precise e concordanti del fatto da provare, la controparte ha l'onere – ma anche la possibilità – di provare la non concordanza, semplicemente dando la prova di un controindizio, idoneo a rendere probabile una verità opposta, ma soprattutto a falsificare la prova critica avversaria. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. n. 12315/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1776/12/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Oddi, Rel. Galeota**

*Processo tributario – Cartella di pagamento – Notificazione – Notifica diretta del concessionario – Momento perfezionativo – Individuazione.*

In tema di notifica della cartella esattoriale ex art. 26, comma 1, seconda parte, del D.p.r. n. 602 del 1973, la prova del perfezionamento del procedimento di notificazione e della relativa data è assolta mediante la produzione dell'avviso di ricevimento, non essendo necessario che l'agente della riscossione produca la copia della cartella di pagamento, la quale, una volta pervenuta all'indirizzo del destinatario, deve ritenersi ritualmente consegnata a quest'ultimo, stante la presunzione di conoscenza di cui all'art. 1335 c.c., superabile solo se il medesimo provi di essersi trovato senza sua colpa nell'impossibilità di prenderne cognizione. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26, c. 1, parte seconda; c.c. art. 1335;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. 15795/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1781/19/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Contenzioso – Estratto di ruolo – Impugnazione autonoma – Esclusione.*

L'estratto di ruolo, atto interno all'Amministrazione, non può essere oggetto di autonoma impugnazione, ma deve essere impugnato unitamente all'atto impositivo, notificato di regola con la cartella di pagamento nella quale il ruolo viene trasfuso, in difetto non sussistendo un interesse concreto e attuale al contribuente, ex art. 100 c.p.c., ad instaurare una lite tributaria, che non ammette azioni di accertamento negativo. (D.R.)

*Riferimenti normativi: c.p.c., art. 100;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 6395/2014 e 66010/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1788/19/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Iscrizione ipotecaria – Impugnabilità – Sussistenza – Limiti*

L'iscrizione di ipoteca sugli immobili di cui all'art. 77 del d.P.R. n. 602/1973 è atto impugnabile, ai sensi dell'art. 19 del D.lgs. n. 546 del 1992, art. 1 e – bis, ma solo per vizi propri, riservando l'esame del merito solo in caso di mancata notificazione degli atti presupposti. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 546/1992, art. 1 e – bis; d.P.R. 602/1973, art. 77;*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1789/19/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Impugnazione – Appello – Nuova documentazione – Produzione – Ammissibilità*

Nel processo tributario le parti possono depositare nuovi documenti senza alcuna limitazione, anche in appello, purchè nel rispetto del termine di venti giorni antecedenti la trattazione. Pertanto, a differenza del rito civile ordinario, la cui formazione del thema decidendum è regolata in sede di giudizio di appello dall'art. 345 c.p.c. che dichiara la impossibilità del produrre nel giudizio di appello nuovi documenti tranne il caso della incolpevole mancanza, il processo tributario contempla esplicitamente la facoltà per il giudice di disporre nuove prove e per la parte di produrre nuovi documenti indipendentemente dalla impossibilità dell'interessato di produrlo in prima istanza per causa a lui non imputabile. (D.A.)

*Riferimenti normativi: c.p.c. art. 345;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. nn. 2027/2003 e 9604/2000.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1932/01/17, depositata il 06/04/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Ente impositore – Notifica accertamento – Soggetto contribuente – Ricovero ospedaliero – Compiuta notifica – Esclusione – Causa forza maggiore – Sussiste – Decorso termini opposizione – Esclusione – Inammissibilità ricorso introduttivo – Esclusione – Giudice tributario – Obbligo rimessione termini – Consegue*

Non è inammissibile il ricorso introduttivo proposto dal contribuente che, a causa di un ricovero ospedaliero, non ha potuto ricevere la notifica dell'accertamento, in quanto opera in questo caso la causa di forza maggiore che obbliga il giudice tributario a disporre la rimessione in termine ai fini processuali. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 153, comma 2, c.p.c.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1936/01/17, depositata il 06/04/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Mancata esibizione in primo grado di documenti rilevanti – Mera dimenticanza – Produzione tempestiva della documentazione in appello – Ammissibilità – Consegue*

Il contribuente che non abbia prodotto nel primo grado di giudizio, per mera dimenticanza, documenti rilevanti ai fini della decisione, è legittimato a produrli in grado di appello rispettando il termine dei venti giorni liberi prima dell'udienza per la loro produzione, sempreché dalla produzione documentale non derivi ampliamento dell'oggetto del contendere. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 32, D. Lgs. 31 dicembre 1992, n. 546; art. 57, D. Lgs. 31 dicembre 1992, n. 546;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 16003/2000, Cass. 232/2009, Cass. 21309/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 1942/10/17, depositata il 06/04/2017 – Pres. Tafuro, Rel. Flamini**

*Processo tributario – Ricorso appello – Sentenza impugnata – Ratio decidendi – Ragioni dissenso – Mancata enunciazione – Nullità insanabile – Rilevabilità d'ufficio – Sussiste*

Il ricorso in appello che non esprima le ragioni di dissenso rispetto alla ratio decidendi della sentenza impugnata è affetto da nullità insanabile, vizio rilevabile d'ufficio anche in sede di legittimità. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 53, d. lgs. 31 dicembre 1992, n. 546;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1054/2008, Cass. 12589/2004, Cass. 11273/2001.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1956/09/17, depositata il 06/04/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Lepore.**

*Processo tributario – Regime di trasparenza – Litisconsorzio necessario – Sussiste – Mancanza – Nullità assoluta del giudizio*

In materia tributaria, nel caso di rettifica delle dichiarazioni dei redditi di una società di capitali (nella specie, una s.r.l.), in cui i soci hanno optato per il regime di trasparenza fiscale ai sensi dell'art. 116 del TUIR, con conseguente automatica imputazione dei redditi sociali a ciascun socio, proporzionalmente alla quota di partecipazione agli utili ed indipendentemente dalla percezione

degli stessi, il ricorso proposto anche da uno soltanto dei soggetti interessati determina un litisconsorzio necessario ed impone l'integrazione del contraddittorio ex art. 14 del d.lgs n. 546 del 1992 nei confronti di tutti i soci e della società, sicché il giudizio celebrato senza la partecipazione di tutti i litisconsorti necessari è affetto da nullità assoluta, rilevabile in ogni stato e grado del procedimento, anche di ufficio. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 917/86, art. 116; d.lgs. n. 546/92 artt. 14 e 59*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 24472/2015*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez X – Sentenza n. 1967/10/17, depositata il 07/04/2017 – Pres. Tafuro, Rel. Flamini.**

*Processo tributario – Ricorso – Notifica a mezzo pec – Inammissibilità – Sussiste*

È inammissibile il ricorso in appello notificato a mezzo posta elettronica certificata per espressa esclusione, ai sensi dell'art. 6, co. 4, del regolamento recante disposizioni per l'utilizzo della posta elettronica certificata, approvato con d.p.r. n. 68/05. L'utilizzo della posta elettronica certificata è previsto limitatamente alle comunicazioni di cui all'art. 16 del d.lgs. n. 546/92 ed esteso alle notificazioni soltanto per le commissioni tributarie in relazione alle quali già sia applicabile il processo tributario telematico. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, art. 16 e d.P.R. n. 68/2005, art. 6, co. 4*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Comm. trib. reg. Puglia, 2364/2016*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2003/03/17, depositata il 10/04/2017 – Pres. Block, Rel. De Masellis.**

*Processo tributario – Dichiarazione sostitutiva di atto di notorietà – Valenza – Mero indizio*

Nel processo tributario, la dichiarazione sostitutiva dell'atto di notorietà – la quale è prevista dalla legge allo scopo di velocizzare l'attività amministrativa, esimendo il soggetto dal produrre un documento o una certificazione pubblica – non può costituire, anche se resa da un terzo, prova della verità del suo contenuto, bensì semplicemente un indizio, valutabile in relazione agli altri elementi acquisiti. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 445/2000, art. 47*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 27173/2011*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2075/10/17, depositata l'11/04/17 – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Appello – Mancanza di motivi specifici – Inammissibilità – Conseguenze*

In tema di impugnazioni, è inammissibile, per difetto di specificità dei motivi, l'appello tributario quando non risultano enunciati e argomentati i rilievi criticirispetto alle ragioni di fatto o di diritto poste a fondamento della sentenza impugnata.

Pertanto, la specificità che deve caratterizzare i motivi di appello, va intesa in rapporto alla funzione dell'impugnazione, nel senso che i predetti motivi devono contenere nelle linee essenziali le ragioni che confutano o sovvertono sul piano logico e strutturale le valutazioni del primo giudice, non essendo sufficiente la mera riproposizione di temi reputati nel primo grado insufficienti o inidonei. (V.D.)

*Riferimenti normativi: art. 53, comma 1, del d. lgs n. 546/92;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 4049/01, n. 7981/03 e n. 227/16.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n. 2155/08/17, depositata il 12/04/2017 – Pres. Messineo, Rel. Capizzi**

*Processo tributario – Parte resistente – Costituzione in giudizio – Tardività – Decadenza dalla facoltà di proporre eccezioni non rilevabili d'ufficio e di fare istanza di chiamata di terzi – Conseguenze – Ammissibilità della costituzione in giudizio – Sussiste.*

In tema di contenzioso tributario, la costituzione in giudizio della parte resistente deve avvenire, ai sensi del d.lgs. 31 dicembre 1992, n. 546, art. 23, entro sessanta giorni dalla notifica del ricorso, con espressa comminatoria della decadenza dalle facoltà di proporre eccezioni processuali e di merito che non siano rilevabili d'ufficio e di proporre istanza per la chiamata in causa di terzi, ma nessuna altra conseguenza sfavorevole può derivarne al resistente.

Pertanto, deve escludersi qualsiasi sanzione di inammissibilità per il solo fatto della tardiva

costituzione della parte resistente, alla quale deve riconoscersi il diritto, garantito dall'art. 24 Cost., sia di difendersi, negando i fatti costitutivi della pretesa attrice o contestando l'applicabilità delle norme di diritto invocate dal ricorrente, sia di produrre documenti ai sensi degli artt. 24 e 32 del d.lgs. n. 546 del 1992, facoltà peraltro esercitabile anche in appello ai sensi dell'art. 58 del medesimo decreto. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art.23, 24, 32 e 58 d.lgs.546/1992;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 6734/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2228/02/17, depositata il 12/04/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Panzini**

*Processo tributario – Erronea comunicazione della data di fissazione udienza – Conseguenze*

Quando la cancelleria del tribunale comunica la data di udienza fissata ad un indirizzo sbagliato, si incorre in uno dei casi previsti dalla lettera b) dell'art. 59 del d.lgs. 546/1992, con la conseguenza che tale errore inficia non solo quell'atto ma tutti quelli da esso scaturenti con conseguente annullamento della sentenza e remissione della causa alla CTP. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art.59 lett. b) d.lg.s. 546/1992.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n. 15771/2005.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2229/02/17, depositata il 12/04/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Panzini**

*Processo tributario – Art 13 comma 1 quater d.P.R. 115/2002.*

Nel caso in cui la cartella sia affetta da nullità, si applica l'art. 13 comma 1 quater d.P.R. 115/2002, che dispone l'obbligo del versamento per il ricorrente di un ulteriore importo a titolo di contributo unificato, nel caso in cui la sua impugnazione sia stata integralmente rigettata. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art. 13 comma 1 quater d.P.R. 115/2002.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ.SU. Sentenza n. 3774/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2230/02/17, depositata il 12/04/2017 – Pres. e Rel. Liotta**

*Processo tributario – Revocatoria.*

Il procedimento di revocazione comprende due fasi di giudizio: la fase rescindente, necessaria ed ineludibile, che ha ad oggetto l'esame dei motivi di revocazione e che si conclude con la revocazione della sentenza con il respingimento della relativa domanda; la fase rescissoria, solo eventuale, che in caso di accoglimento della prima domanda ha ad oggetto l'esame dell'originario appello e si conclude come l'emissione di una sentenza che sostituisce in tutto e per tutto la sentenza revocata. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Art.395 n. 5 c.p.c. e art. 65 comma 2 D.Lgs. 546/92;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. S.U. n. 5303/1997; Cass. n. 15319/2000, Cass. n.18027/2005.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 2239/09/17, depositata il 13/04/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Lepore**

*Processo tributario – Tardiva costituzione in giudizio.*

Quando una parte si costituisce tardivamente in giudizio, può produrre documenti purchè si costituisca almeno nel rispetto del termine previsto dall'art. 32 del D.Lgs. 546/92. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Art.32 D.Lgs. 546/92.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. sentenza. N. 2121/2004 ; Cass. civ. Sentenza n. 20952/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2243/10/17, depositata il 14/04/2017 – Pres. e Rel. Patrizi**

*Processo tributario – Termini perentori per la proposizione dell'appello.*

È chiarissimo il disposto dell'art. 327 c.p.c. che indica i termini perentori in cui l'appello deve essere proposto indipendentemente dalla notificazione della sentenza. La disposizione non si applica solo quanto la parte è contumace e dimostri di non aver avuto conoscenza del processo per nullità della citazione o della notificazione di essa. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art. 327 c.p.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. n.4217/2014*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 2289/13/17, depositata il 19/04/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Frattarolo**

*Processo tributario – Sospensione della riscossione della sentenza della CTR – Presupposti – Valutazione del solo periculum in mora – Legittimità.*

Non rileva in sede di sospensione dell'esecuzione della sentenza della CTR la valutazione in ordine al *fumus boni iuris*, essendo tale ultimo elemento già valutato dal giudice che ha emesso la sentenza impugnata; il presupposto del *periculum in mora* deve essere interpretato come pregiudizio di rilevante attuale gravità e di concreto pericolo di subire danni irrimediabili o difficilmente rimediabili, alla luce delle concrete disponibilità economiche della parte ricorrente.

Orbene, nel caso di specie, si ritiene l'insussistenza della attualità di un tale pregiudizio, non risultando attivata da parte dell'Amministrazione finanziaria alcuna procedura esecutiva né notificata alla contribuente relativa cartella di pagamento. (A.V.)

*Riferimenti normativi: art. 62 bis D.lgs. n.546/1992 e 373 c.p.c..*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 2358/03/17, depositata il 02/05/2017 – Pres. M. Block, Rel. G. Tozzi**

*Processo – Impugnazioni – Appello – Mezzo di gravame a critica libera – Esplicitazione dei motivi di censura – Effetto devolutivo dell'appello*

La rinnovazione del giudizio è possibile solo attraverso censure specifiche mosse avverso la sentenza resa nella prima fase del giudizio e nei limiti delle critiche avverso di essa sollevate, al fine di creare un collegamento tra la prima e l'eventuale seconda fase del giudizio, evitando che quest'ultima si configuri quale reiterazione *ex novo* del primo giudizio. L'importanza di un'indicazione puntuale e specifica delle censure mosse verso la sentenza impugnata trova fondamento nella stabilità del *dictum* giudiziale, che può essere rimesso in discussione solo ove se ne assuma l'illegittimità o il vizio di merito, e nell'esigenza di garantire il diritto di difesa dell'appellato che deve essere messo in condizione di articolare in relazione a specifici profili di censura.(E.Q.)

*Riferimenti normativi: art. 53 D.Lgs. 546/1992.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 13012/2001; 16/2000*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n.2360/03/17, depositata il 02/05/2017 – Pres. M. Block, Rel. G. Tozzi**

*Contenzioso tributario – Vizio di incompetenza – Rappresentanza del direttore e/o del delegato – Mera delega di firma – Ammissibilità*

Non è configurabile un vizio di incompetenza qualora si sia in presenza non già di delega di funzioni, ma di mera delega di firma che, senza alterare l'ordine delle competenze, attribuisce al soggetto titolare dell'ufficio delegato il potere di sottoscrivere atti che continuano ad essere, sostanzialmente, atti dell'autorità e non a quella delegata. Il delegato non esercita alcun potere o competenza riservata al delegante, il quale resta l'unico soggetto responsabile dell'atto, configurandosi unicamente quale mero sostituto nell'esecuzione dell'operazione materiale di sottoscrizione.(E.Q.)

*Riferimenti normativi: art. 42 D.P.R. 600/1973.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cons. Stato, n. 1573/2015; Cass. nn. 6882/2000; 20682/2015*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n.2377/19/17, depositata il 02/05/2017 – Pres. Tersigni e Rel. Terrinoni**

*Processo tributario – Giurisdizione – Atto pignoramento crediti presso terzi – Art. 72 bis del D.P.R. n. 602/1973 – Giurisdizione tributaria – Esclusione*

Sono escluse dalla giurisdizione tributaria le controversie riguardanti gli atti dell'esecuzione forzata, successivi alla notifica della cartella di pagamento, quale il pignoramento crediti presso terzi. (M.A.P.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 29 aprile 2015, n. 8618.*



**Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XIX – Sentenza n. 2405/19/17, depositata il 02/05/2017 – Pres. Lentini, Rel. Terrinoni**

*Processo tributario – Ricorso in appello – Mera riproposizione dei motivi di primo grado – Inammissibilità*

È inammissibile l'appello che non contiene censure alla motivazione o all'iter logico – giuridico della pronuncia. In particolare, la mera riproposizione dei motivi addotti in primo grado è ammessa soltanto qualora il giudice non li abbia esaminati o li abbia disattesi con argomentazioni palesemente inconferenti, ma in tal caso l'appellante è tenuto a contestare il difetto di motivazione e quindi a censurare specificamente l'assunto dei primi giudici. (M.D.)

*Riferimenti giurisprudenziali: CTR Lazio, Sez. 28 sent. n. 4329 del 5 luglio 2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 2408/13/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Palillo, Rel. Tozzi**

*Processo Tributario – Recupero a tassazione di più tributi – Pronuncia limitata al solo petitum – Necessità – Annullamento integrale dell'atto impositivo – Illegittimità*

Il giudice chiamato a decidere su una controversia concernente più recuperi a tassazione, non può annullare integralmente l'atto impositivo, ma deve limitare la propria pronuncia a quella parte o a quelle parti che si trovino in rapporto di necessaria connessione con il *petitum* e la *causa petendi*. (M.D.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. , sent.n. 11212/2007.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 2410/18/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Falascina, Rel. Attanasio**

*Processo tributario – Notificazioni – A mezzo raccomandata – Consegna al domicilio del destinatario – Verifica della persona legittimata alla ricezione – Compete all'ufficiale postale – Firma sul registro di consegna della corrispondenza e sull'avviso di ricevimento – Sufficienza Finanza locale – Contributi consortili – Opere di bonifica – Inserimento del Fondo nel Piano di classifica – Opere previste e non eseguite – Eccezione e prova dell'inadempimento – Grava sul contribuente*

In tema di notificazioni, la cartella esattoriale può essere notificata, ai sensi dell'art. 26 del D.P.R. n. 602 del 29 settembre 1973, anche direttamente da parte del Concessionario, mediante raccomandata con avviso di ricevimento, nel qual caso è sufficiente, per il relativo perfezionamento, che la spedizione postale sia avvenuta con la consegna del plico al domicilio del destinatario, senz'altro adempimento ad opera dell'ufficiale postale se non quello di curare che la persona da lui individuata come legittimata alla ricezione apponga la sua firma sul registro di consegna della corrispondenza, oltre che sull'avviso di ricevimento da restituire al mittente.

In tema di contributi consortili per il mantenimento di opere di bonifica e pulizia idraulica dei terreni, grava sul contribuente, il cui fondo sia inserito in un piano di classifica, l'onere di provare l'inadempimento delle indicazioni contenute in tale piano, e segnatamente la mancata esecuzione delle opere di manutenzione da questo previste, in quanto l'avvenuta approvazione del piano e l'inclusione dell'immobile nel perimetro di intervento contabile fanno presumere il prodursi del vantaggio diretto ed immediato per il fondo, che costituisce il presupposto dell'obbligo di contribuzione. (M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 26 del d.P.R. n. 602 del 29 settembre 1973, artt. 860 cod. civ. e 10 r.d. 13 febbraio 1933.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. civ. Sez. V, sent. n. 23511 del 18 novembre 2016; Cass. civ. Sez. V, sent. n. 13167 dell'11 giugno 2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII, Sentenza n. 2422/13/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Palillo, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Produzione documentale – Limiti – Art 345 c.p.c – Esclusione – Atti non impugnabili – Atti di pignoramento.*

Ai sensi dell'art. 58 del D. Lgs. 546/92 è ammessa la facoltà delle parti di produrre documenti nuovi anche in sede di appello in quanto non trova applicazione la preclusione documentale di cui all'art. 345 terzo comma del C.p.c.. Tuttavia in sede di appello non sono producibili atti di

pignoramento i quali non sono autonomamente impugnabili non contendendo alcuna pretesa fiscale.(M.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 58 del d.lgs. 31 dicembre 1992, n. 546, Art. 345 c.p.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 665/2014; Cass. n. 20109/2012; Cass. n. 18907/2011; Cass. 23616/11 e 2019/12; Cass. n. 9224/2007; Cass. 17724/2006 e n. 14072/201.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII, Sentenza n. 2423/13/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Palillo, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Eccezione di inammissibilità – Regolare costituzione del rapporto processuale – Rilevabilità d’ufficio.*

L’eccezione di inammissibilità può essere sollevata anche per la prima volta in sede di gravame, afferendo a questioni relative alla regolare costituzione del rapporto processuale, e che, essendo rilevabili anche d’ufficio dal giudice, possono essere fatte valere in qualsiasi stato e grado del giudizio.(M.D.)

*Riferimenti normativi: artt. 21 e 22 del D. Lgs. 546/1992.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 25240/2007.*

**Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XVIII – Sentenza n. 2432/18/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Falascina e Rel. Attanasio**

*Processo tributario – Domande nuove proposte in appello – Inammissibilità*

L’art. 57 del decreto legislativo n. 546 del 1992 dispone che “nel giudizio d’appello non possono proporsi domande nuove e, se proposte, debbono essere dichiarate inammissibili d’ufficio”. In proposito, in tema di processo tributario, si ha domanda nuova, improponibile nel giudizio di appello ex art. 57 del D.Lgs. 31 dicembre 1992, n. 546, quando il contribuente, nell’atto di appello, introduce, al fine di ottenere l’eliminazione o la riduzione delle conseguenze dell’atto impugnato, una “*causa petendi*” diversa, fondata su situazioni giuridiche non prospettate in primo grado, sicché risulti inserito nel processo un nuovo tema di indagine. (M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 57 del D.Lgs. 31 dicembre 1992, n. 546*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. civ., Sez. V, 13 gennaio 2017, n. 749.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2440/02/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Liotta e Rel. Buscema**

*Processo tributario – Notificazione – Mancato perfezionamento – Ragioni non imputabili al notificante – Ripresa del procedimento notificatorio – Attivazione in un tempo ragionevole – Necessita.*

In tema di notificazione degli atti processuali, si considera nulla la notifica dell’atto di appello se il plico viene consegnato al portiere dello stabile in assenza del destinatario e l’agente postale non ne dà notizia al destinatario stesso mediante lettera raccomandata. Al riguardo, si ritiene che in tema di notificazione degli atti processuali, quando la stessa debba avvenire in un termine perentorio e non si concluda positivamente per circostanze non imputabili al richiedente, la parte istante, dopo aver appreso l’esito negativo del procedimento notificatorio, ha l’onere di attivarsi tempestivamente, entro un termine rispettoso del principio della ragionevole durata del processo, per evitare decadenze.(M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 140 c.p.c.;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. civ., sent. n. 22487/2013; Cass. civ., sent. n. 9114/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2442/02/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Liotta e Rel. Moliterni**

*Processo tributario– Riscossione – Notificazione – Cartella di pagamento – Chiamata in causa – Litisconsorzio necessario*

È errato sostenere il difetto di legittimazione passiva dell’Agenzia delle Entrate nel caso di un ricorso concernente la notificazione della cartella di pagamento. L’azione del contribuente di contestazione della pretesa tributaria può essere fatta valere indifferentemente nei confronti dell’ente creditore o del concessionario della riscossione senza che sia necessaria l’instaurazione di un litisconsorzio necessario essendo rimessa alla sola volontà del concessionario evocato in giudizio la facoltà di chiamare in causa l’ente creditore.(M.D.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Sez. Unite Cass. civ., ord. n. 15423/2015*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2445/02/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Liotta e Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Procedimento – Regime di nullità dell'atto amministrativo ex artt. 21 septies della l. n. 241 del 1990 e 31, comma 4, del d.lgs. n. 104 del 2010 – Applicabilità alle tipologie di nullità degli atti tributari – Esclusione*

Tutti i vizi di validità dell'atto tributario, indipendentemente dalla peculiare natura di ciascuno, (invalidità – annullabilità) vanno tempestivamente fatti valere dal contribuente mediante l'impugnazione da proporsi, con ricorso, entro il termine di decadenza di cui all'art. 21 del d.lgs. n. 546/92, in difetto del quale il provvedimento tributario si consolida divenendo definitivo e legittimando l'amministrazione finanziaria alla riscossione coattiva dell'imposta. Tali vizi non possono essere comunque fatti valere per la prima volta dal contribuente con l'impugnazione dell'atto consequenziale o essere rilevati d'ufficio dal Giudice Tributario in difetto di norma di legge che attribuisca espressamente tale potere.

Le precedenti massime sono state riviste, da inserire annotando la sigla di del Vaglio. Quelle successive sono da rileggere. Sono tante. Se posso le integrerò altrimenti resteranno fuori.(M.D.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. civ., ord. n. 381/2016 e Cass. civ., sent. n. 18488/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2447/02/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Liotta e Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Dichiarazione dei redditi – Delega al professionista – Omessa presentazione – Non esenta da colpa il contribuente – Prova dell'avvenuto controllo – Necessita.*

Ai sensi dell'art. 5 del D.Lgs. n. 472/1997, la violazione delle norme tributarie suscettibile di sanzione da parte della legge, richiede che il comportamento addebitato sia posto in essere con dolo o con colpa. Il contribuente, a cui venga contestata la mancata presentazione della dichiarazione dei redditi e l'omessa tenuta delle scritture obbligatorie, non può considerarsi esente da colpa per il solo fatto di avere incaricato un professionista delle relative adempienze, dovendo egli altresì allegare e dimostrare, al fine di escludere ogni profilo di negligenza, di avere svolto atti diretti a controllare la loro effettiva esecuzione. (M.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 2457/06/17, depositata il 04/05/2017 – Pres. Panzani, Rel. Laudati**

*Interesse ad agire – Rilevabilità d'ufficio*

L'interesse ad agire deve essere concreto (ossia effettivo), ed attuale (ossia esistente quantomeno al momento della decisione da parte del giudice tributario). Nei casi di carenza di interesse ad agire, tale condizione è rilevabile anche d'ufficio in ogni stato e grado del procedimento, costituendo un presupposto per la trattazione del merito della domanda.(M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 100, Cod. proc. civ.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 2564/10/17, depositata il 09/05/2017 – Pres. Tarufo, Rel. Flamini**

*Processo tributario – Mancata comunicazione della data di udienza – Conseguenza – Nullità della sentenza – Sussiste.*

Nel processo tributario, la comunicazione della data di udienza, ai sensi dell'art. 31 del d. lgs. 31 dicembre 1992, n. 546, adempie ad una essenziale funzione di garanzia del diritto di difesa e del principio del contraddittorio; ne consegue che l'omessa comunicazione alle parti, almeno trenta giorni prima, dell'avviso di fissazione dell'udienza di discussione determina la nullità della decisione della commissione tributaria. (G.G.-M.B.)

*Riferimenti normativi: d. lgs n. 546/1992, art.31.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 1786/2016, 23323/2013, 11487/2013*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2776/02/17, depositata il 17/05/2017 – Pres. Liotta, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Preavviso di fermo amministrativo – Notifica degli atti presupposti. Prova documentale in appello – Ammissibilità – Tardiva costituzione – Non rileva.*

La costituzione dell'Agente di Riscossione nel solo giudizio di appello, con il deposito della prova documentale della notificazione di atti prodromici alla riscossione coattiva, non trova limiti alla luce della distinzione tra prova e documento probatorio. L'art. 58 del D.Lgs. n. 546/92 consente tale facoltà di produzione anche in appello.

La tardività della costituzione in giudizio non implica conseguenze di preclusioni, dovendo prevalere il diritto costituzionale alla difesa. (G.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 58 D.Lgs. n. 546/92;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 6734/15.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2787/02/17, depositata il 17/05/2017 – Pres. Liotta, Rel. Molinterni**

*Processo tributario – Revocazione per errore di fatto – Punto controverso del giudizio e carattere di decisività – Giudizio di valutazione – Inammissibilità del ricorso in revoca.*

L'impugnazione straordinaria per revocazione, ex art. 395 n. 4 del c.p.c., presuppone che l'errore sia rappresentato da una falsa percezione della realtà e non abbia costituito valutazione di un punto ritenuto decisivo per la sentenza emessa. La data di notificazione dell'atto impugnato e la tempestività della medesima, non rientra in tale ipotesi, ma in una argomentazione emendabile solo attraverso il ricorso alla Suprema Corte, trattandosi di un giudizio di diritto. (G.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 395 n. 4 c.p.c. e 64 D.Lgs. n. 546/92;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS. UU. n. 23306/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 2797/06/17, depositata il 17/05/2017 – Pres. Musumeci, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Giudizio di rinvio – Riassunzione – Termini e decadenza – Decisione sulle spese.*

La mancata riassunzione, ad istanza di parte prevista dall'art. 63 del D.Lgs. n. 546/92, comporta declaratoria di estinzione del giudizio, ove non esperita nel termine di Legge. Tale statuizione determina l'inefficacia di determinazione delle spese di giudizio, in quanto si verifica l'estinzione del rapporto processuale. (G.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 63 D.Lgs. n. 546/92;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 7372/2002.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3005/13/17, depositata il 25/05/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra**

*Processo tributario – Competenza del giudice tributario.*

Con riferimento alle controversie aventi per oggetto il provvedimento di fermo di beni mobili registrati, ai fini della giurisdizione rileva la natura dei crediti posti a fondamento del preavviso di fermo, con la conseguenza che la giurisdizione spetterà al giudice tributario oppure al giudice ordinario seconda della natura tributaria o meno dei crediti, ovvero ad entrambi se il provvedimento di fermo si riferisce in parte a crediti tributari ed in parte a crediti non tributari. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Art. 86 DPR 602/72.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 14831/2008; Cass. SS.UU. 15425/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 3010/04/17, depositata il 25/05/2017 – Pres. Gizzi, Rel. Fortunato**

*Processo tributario – qualificazione giuridica delle attività contestate.*

In relazione alla qualificazione giuridica da dare all'attività svolta dal contribuente, le valutazioni del giudice penale non possono vincolare il giudice tributario. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Artt. 2 e 21 D.lg 74/2000.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. pen.. n. 6823/15; Cass. Civ. n.24857 del 3.12.2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3011/09/17, depositata il 25/05/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi**

*Processo tributario – Integrazione del contraddittorio in appello – Differenza cause scindibili e inscindibili.*

La norma di legge secondo la quale l'appello deve essere proposto nei confronti di tutte le parti che hanno partecipato al giudizio di primo grado non fa venire meno la distinzione tra cause inscindibili e cause scindibili. Nel caso in cui la controversia abbia ad oggetto l'esistenza dell'obbligazione tributaria, la mancata proposizione dell'appello anche nei confronti del Concessionario alla riscossione, convenuto in primo grado, non comporta l'obbligo di disporre la notificazione del ricorso in suo favore, essendo quest'ultimo estraneo al rapporto sostanziale dedotto in giudizio. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art. 331 c.p.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. civ. n. 24607/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3016/09/17, depositata il 25/05/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi**

*Processo tributario – Estinzione del giudizio per cessazione della materia del contendere.*

L'art. 46 D.Lgs. 546/92, relativamente alla estinzione del giudizio per cessazione della materia del contendere, prevede che le spese del giudizio estinto restano a carico della parte che le ha anticipate solo nei casi di definizione delle pendenze tributarie previsti dalla legge: in ogni altro caso, quindi, si applica la disciplina ordinaria di cui all'art. 15 comma 2 della stessa norma, secondo cui le spese di giudizio possono essere compensate soltanto in caso di reciproca soccombenza o qualora sussistano gravi ed eccezionali motivi che devono essere espressamente indicati. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Art. 46 e art. 15 D.Lgs. 546/92.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. SS.UU. n. 20598 e 20599/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3018/09/17, depositata il 25/05/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi**

*Processo tributario – Remissione in termini.*

Nel processo tributario, l'istituto della remissione in termini, di cui all'art. 184 bis cpc, dovendo essere letto alla luce dei principi costituzionali di effettività del contraddittorio e delle garanzie difensive, trova applicazione non solo nel caso di decadenza dai poteri processuali di parte interni al giudizio di primo grado, ma anche nel caso di decadenza dall'impugnazione per inconsapevole decorso del termine. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Art. 184 bis cpc.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. sente. N. 8715/14; Cass. Civ. Sent. N. 3277/12.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3020/09/17, depositata il 25/05/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Fortuni**

*Processo tributario – Processo tributario telematico – Inammissibilità del ricorso per omessa sottoscrizione telematica.*

Il processo tributario telematico non è allo stato attivo nella Regione Lazio, per cui non è ancora consentito alle parti utilizzare il sistema di posta elettronica certificata per la notifica dell'atto di impugnazione. Anche se tale forma di notifica non è ancora attiva, l'atto deve essere sottoscritto con firma elettronica digitale dall'appellante. Mancando anche tale valida firma, l'impugnazione è inammissibile. (S.T.)

*Riferimenti normativi: D.L. 98/2011*

*Prassi: decreto direttore generale delle Finanze del 4 agosto 2015.*

*Riferimenti giurisprudenziali: CTR Bologna n.2065/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3021/09/17, depositata il 25/05/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi**

*Processo tributario – Impugnazione per revocazione delle sentenze.*

Ai sensi dell'art. 395 n. 4 c.p.c., la sentenza di appello può essere impugnata per revocazione soltanto se è l'effetto di un errore di fatto risultante dagli atti o documenti della causa. L'errata supposizione della sussistenza o insussistenza di un fatto deve essere espressa e non implicita: è cioè necessario che la motivazione della sentenza che si assume affetta da errore revocatorio dia espressamente atto della esistenza di un fatto la cui verità sia assolutamente esclusa o della inesistenza di un fatto la cui verità sia positivamente stabilita. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Art. 395 n. 4 c.p.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ. Ordinanza n. 1/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 3022/09/17, depositata il 25/05/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi**

*Processo tributario – computo dei termini per l’impugnazione.*

Il computo dei termini per l’impugnazione, come previsto dall’art. 1 L. 742/1969, deve essere interpretato nel senso che il termine sospeso dal 1 al 31 agosto, ricomincia a decorrere dalla fine del periodo di sospensione, con la conseguenza che, escluso il mese di agosto, il computo dei mesi riprende dal 1 settembre con l’applicazione della disciplina di cui all’art. 2963 cc, secondo la quale la prescrizione a mesisi verifica nel mese di scadenza e nel giorno di questo corrispondente mese iniziale. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Art.1 L. 742/1969; Cod. Civ. art. 2963.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Civ.17313/2015, Cass. civ. n. 11491/2014; Cass. Civ. Ord. N. 6066/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 3028/04/17, depositata il 25/05/2017 – Pres. e Rel. Gizzi**

*Processo tributario – Produzione di documenti in appello.*

La produzione per la prima volta di documentali fondamentali per la decisione in grado di appello, viola l’obbligo di lealtà e correttezza che incombe su tutte le parti processuali, in special modo su quelle pubbliche, come gli incaricati di pubblico servizio. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Artt. 58 comma 2 D.Lgs. 546/92*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. civ.n. 2027 dell’11 febbraio 2003.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 3029/15/17, depositata il 26/05/2017 – Pres. e Rel. Lunerti**

*Processo tributario – Competenza del giudice tributario in caso di preavviso di fermo amministrativo.*

Il preavviso di fermo amministrativo avente ad oggetto una pretesa creditoria di natura tributaria è impugnabile dinanzi al giudice tributario in quanto funzionale a portare a conoscenza del contribuente, destinatario del fermo, la pretesa tributaria. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Artt. 86 DPR 600/73.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. civ.SS.UU. n 11087/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3079/11/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. Cofano**

*Processo tributario – Contenzioso – Notificazione – Cartella di pagamento – Notifica diretta del concessionario – Legittimità.*

In tema di notifica della cartella di pagamento l’art. 26 del D.p.r. n. 602 del 1973 autorizza la notifica della cartella anche direttamente da parte dell’Agente della riscossione mediante raccomandata con avviso di ricevimento, anche dopo la modificazione apportata a quest’ultima norma con l’art. 12 del d.lgs. n. 46 del 1999. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26; D.lgs. 46/1999, art. 12;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 12351/2016 e 11708/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3080/11/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza**

*Processo tributario – Controllo – Fattura – Lavori in subappalto – Cartiera – Notizia di reato – Raddoppio termini – Regime transitorio – Applicabilità.*

Qualora a carico della Srl ci siano gravi indizi di reato, i termini per l’accertamento a fini Ires ed Iva si raddoppiano, non potendosi applicare il termine ordinario (articolo 43 Dpr. 600/73 e articolo 57 Dpr. 633/72). Ai fini del raddoppio, per come disposto dall’art.37, comma 24, del di. n. 223/2006, convertito nella legge n. 248/2006, che ha modificato l’art.43, comma 3, del d.P.R. n.602/1973 e l’art.57, comma 2 bis, del d.P R. n.633/1972 (nei testi applicabili *ratione temporis*), non è necessaria l’effettiva presentazione della denuncia (né tanto meno la produzione di questa in giudizio). Come, infatti, statuito dalla Corte Costituzionale (sentenza n. 247/2011), l’unica

condizione per il raddoppio dei termini è costituita dalla sussistenza dell'obbligo di denuncia penale, indipendentemente dal momento in cui tale obbligo sorga ed indipendentemente dal suo adempimento, sicché "il raddoppio dei termini consegue dal mero riscontro di fatti comportanti l'obbligo di denuncia penale" ed "il giudice tributario dovrà controllare, se richiesto con i motivi di impugnazione, la sussistenza dei presupposti dell'obbligo di denuncia, compiendo, al riguardo, una valutazione ora per allora (cosiddetta "prognosi postuma") circa la loro ricorrenza ed accertando, quindi, se l'amministrazione finanziaria abbia agito con imparzialità od abbia, invece, fatto uso pretestuoso e strumentale delle disposizioni denunciate al fine di fruire ingiustificatamente di un più ampio termine di accertamento. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 43, d.P.R. 633/72, art. 57, d. P.R. 602/73, art. 43, l. 248/06, D.lgs. 128/15, l. 208/15.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 9322/2017, 26037/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3081/11/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. Prospero**

*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Appello – Superamento del termine lungo per la proposizione – Errore della CTP – Rimessione in termini – Ammissibilità.*

Costituisce giusto motivo per la rimessione nei termini per la proposizione dell'appello la circostanza che il superamento del termine previsto dalla legge è stato superato a causa delle omissioni da parte della segreteria della Commissione Provinciale tanto dell'avviso di trattazione della causa, quanto della pubblicazione della sentenza, derivate dall'invio delle relative comunicazioni ad altro indirizzo pec per erronea scrittura del cognome dell'interessato. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3085/11/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza**

*Processo tributario – Contenzioso – Accertamento – Sottoscrizione del delegato – Legittimità – Sussistenza.*

In tema di contenzioso tributario, l'ufficio periferico dell'Agenzia delle entrate è rappresentato in giudizio dal titolare dell'organo che, qualora non intenda trasferire il potere di rappresentanza processuale ad altro funzionario, può demandare, nell'esercizio dei poteri di organizzazione e gestione delle risorse umane, la sola materiale sottoscrizione dell'atto difensivo ad un "delegato alla firma", mero sostituto nell'esecuzione di tale adempimento, sicché, ove l'atto difensivo sia stato sottoscritto dal delegato alla firma con la chiara indicazione della relativa qualità (ad esempio, con formula "per il dirigente"), l'ufficio periferico deve presumersi ritualmente costituito in giudizio a mezzo del dirigente legittimato processualmente, non essendo sufficiente la mera contestazione per fare insorgere l'onere in capo all'Amministrazione finanziaria di fornire la prova dell'atto interno di organizzazione adottato dal dirigente. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 20628/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3087/11/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza**

*Processo tributario – Notificazione – A mezzo del servizio postale – Perfezionamento – Avviso di ricevimento – Idoneità – Sussistenza.*

La notifica a mezzo servizio postale non si esaurisce con la spedizione dell'atto, ma si perfeziona con la consegna del relativo plico al destinatario, e l'avviso di ricevimento prescritto dall'art. 149 cod. proc. civ. e dalle disposizioni della legge 20 novembre 1982, n. 890, è il solo documento idoneo a dimostrare sia l'intervenuta consegna che la data di essa e l'identità e l'idoneità della persona a mani della quale è stata eseguita. Ne consegue che, anche nel processo tributario, qualora tale mezzo sia stato adottato per la notifica del ricorso, la mancata produzione dell'avviso di ricevimento comporta, non la mera nullità, ma la insussistenza della conoscibilità legale dell'atto cui tende la notificazione (della quale, pertanto, non può essere disposta la rinnovazione ai sensi dell'art. 291 cod. proc. civ.), nonché l'inammissibilità del ricorso medesimo, non potendosi accertare l'effettiva e valida costituzione del contraddittorio, in caso di mancata costituzione in giudizio della controparte, anche se risulti provata la tempestività della proposizione dell'impugnazione. (D.R.)

*Riferimenti normativi: c.p.c. art. 149, 291; l. 890/1982*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 8717/2013 e 10506/2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3096/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Reali, Rel. Frettoni**

*Processo tributario – Contenzioso – Definizione – Soccombenza – Compensazione spese di lite – Ragioni eccezionali – Omessa notifica atti presupposti – Configurabilità – Esclusione.*

La compensazione delle spese può essere formulata solo in relazione a «gravi ed eccezionali ragioni». Queste, però, non possono essere ravvisate né nella ridotta entità del tributo, né nel fatto che la notificazione degli atti presupposti risulti non completata e tuttavia non del tutto omessa, giacché l'invalidità di una notifica per mancato perfezionamento della procedura prescritta dalla legge integra un vizio ordinariamente evitabile e non un aspetto eccezionale e grave della controversia, atto a "giustificare" la soccombenza. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 11301/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3105/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Gallucci, Rel. Ruggiero**

*Processo tributario – Notificazione – Assenza del destinatario – Art. 140 c.p.c. – Omessa affissione – Nullità – Sussistenza.*

È nulla la notifica della cartella di pagamento eseguita ai sensi dell'art. 140 c.p.c. se manca l'adempimento dell'affissione alla porta di abitazione del contribuente. (D.R.)

*Riferimenti normativi: c.p.c. art. 140.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 3109/10/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Mazzi**

*Processo tributario – Contenzioso – Comunicazione iscrizione ipotecaria – Cartella di pagamento presupposta – Impugnazione – Difetto di notifica – Ammissibilità – Omessa impugnazione cartella presupposta – Impugnabilità iscrizione – Esclusione.*

L'avviso di accertamento può essere impugnato, per un preteso difetto di notifica, unitamente alla cartella di pagamento, ma, ove non sia stata impugnata la cartella di pagamento regolarmente notificata, non può eccepirsi il difetto di notifica dell'avviso di accertamento in sede di impugnazione della comunicazione preventiva di iscrizione ipotecaria. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3183/17/17, depositata il 31/05/2017 – Pres. e Rel. Cappelli**

*Preavviso di fermo – Produzione documentale – Ricevute di ricevimento – Appello*

La mancata produzione documentale durante il giudizio di primo grado delle ricevute di ricevimento relative a cartelle di pagamento non preclude la possibilità che tali documenti vengano prodotti in sede di appello. Questi, tuttavia, dovranno essere preesistenti al giudizio di primo grado. Inoltre, essendo sufficiente la semplice indicazione degli estremi dell'atto all'interno del preavviso di fermo, l'Agente della Riscossione non ha l'obbligo di allegarvi la cartella di pagamento. (M.V.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n.3192/16/17, depositata il 31/05/2017 – Pres. De Niederhausern, Rel. Savo Amodio**

*Notificazioni – Notifica a mezzo del servizio postale – Deposito in giudizio dell'avviso di ricevimento – Onere del notificante – Sussiste*

La notifica a mezzo del servizio postale non si esaurisce con la spedizione dell'atto, ma si perfeziona con la consegna del relativo plico al destinatario. In tal senso, l'avviso di ricevimento, prescritto dall'art. 149 c.p.c. e dalle disposizioni della L. 20 novembre 1982, n. 890, costituisce il solo documento idoneo a dimostrare l'effettiva consegna, nonché la data, l'identità e l'idoneità della persona a mani della quale è stata eseguita. Ne consegue, pertanto, che è onere posto a carico del notificante depositare in giudizio l'avviso di ricevimento della notifica eseguita a mezzo posta. (G.PI.)

*Riferimenti normativi: art. 149 c.p.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 26108/2015 e 16354/2007*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 3202/10/17, depositata il 31/05/2017 – Pres. Tafuro, Rel. Ufilugelli – Processo tributario – Doppio binario – Rapporti con procedimento penale.**

Stante il principio del c.d. doppio binario vigente nel nostro ordinamento non sussiste alcun rapporto di pregiudizialità tra il processo tributario e il procedimento penale eventualmente avviato avente ad oggetto i medesimi fatti. Nel caso di specie è stato ritenuto non determinante l'intervenuta archiviazione del procedimento penale a carico del legale rappresentate della società. Nel processo avente ad oggetto la correlata azione di accertamento fiscale nei confronti della società la pronuncia penale è rimessa al prudente apprezzamento del giudice. (M.M.)

*Riferimenti normativi: L. 10 marzo 2000, n.74, art. 19.*

*Giurisprudenza: Cass. Sent. 27 febbraio 2013, n. 4924.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 3270/19/17, depositata il 06/06/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Giudizio primo grado – Avviso trattazione – Errata notifica PEC – Violazione diritto difesa – Sussiste – Violazione principio contraddittorio – Sussiste – Giudizio secondo grado – Nullità sentenza di primo grado – Sussiste – Rimessione causa CTP – Consegue.*

Nel caso di errata notifica via PEC al contribuente dell'avviso di trattazione riguardante il giudizio di primo grado la sentenza emessa è nulla in quanto sono stati violati il diritto di difesa e il principio del contraddittorio e pertanto il contribuente, dopo avere instaurato il giudizio di secondo grado, può ottenere pregiudizialmente la rimessione della causa in CTP. (V.D.)

*Riferimenti normative: art. 31, D.Lgs. 31 dicembre 1992; n. 546, art. 24 Costituzione.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 3318/06/17, depositata l'08/06/2017 – Pres. Musumeci, Rel. Colaiuda.**

*Processo tributario – Revocazione – Motivi – Contrarietà a precedente giudicato – Identità di soggetti e di oggetto – Mancanza – Inammissibilità*

Ai fini dell'applicazione dell'art. 395, n. 5, c.p.c., perché una sentenza possa considerarsi contraria ad altra precedente avente tra le parti autorità di cosa giudicata e, quindi, essere oggetto di revocazione, occorre che tra i due giudizi vi sia identità di soggetti e di oggetto, non sussistendo tale circostanza nell'ipotesi di difformi giudicati formati rispetto ai diversi coobbligati in solido al pagamento del tributo. (A.T.)

*Riferimenti normativi: c.p.c. , art. 395*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 12348/2009 e n. 25072/2006*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 3318/06/17, depositata l'08/06/2017 – Pres. Musumeci, Rel. Colaiuda.**

*Processo tributario – Appello – Carenza di motivazione della sentenza – Poteri del Collegio – Rimessione della causa al giudice di primo grado – Esclusione*

Il giudice d'appello che rilevi la carenza di motivazione della sentenza di primo grado deve decidere la causa nel merito e non può rimetterla al primo giudice, posto che tale vizio non risulta tra le ipotesi di rimessione tassativamente previste dall'art. 59 del d.lgs. n. 546/1992. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.l.gs. n. 546/792, art. 59;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n.28838/2008.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 3319/06/17, depositata l'08/06/2017 – Pres. Musumeci, Rel. Francaviglia.**

*Processo tributario – Interruzione – Cause – Riassunzione – Termine perentorio – Mancato rispetto – Inammissibilità – Sussiste*

L'interruzione del processo, per le cause tassativamente previste dall'art. 40 del d.lgs. n. 546/1992, opera automaticamente fin dal momento in cui ricorre una di esse allorché la parte sta in giudizio personalmente nonché nell'ipotesi in cui la stessa riguarda il soggetto incaricato dell'assistenza tecnica, mentre in tutti gli altri casi da quando del fatto interruttivo è resa dichiarazione dal difensore in pubblica udienza o questi ne fa comunicazione scritta alla Commissione, essendo poi onere della parte interessata presentare istanza di trattazione entro il termine perentorio di sei mesi decorrenti dalla dichiarazione dell'interruzione, pena l'inammissibilità dell'atto riassuntivo e

l'estinzione del processo. (A.T.).

*Riferimenti normativi:* d.lgs. n. 546/92, artt 40, 43 3 45;

*Riferimenti giurisprudenziali:* Conf.Cass. n. 4242/2017.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 3384/03/17 depositata il 12/06/2017 – Pres. e Rel. De Santi**

*Processo tributario – Giudizio primo grado – Accoglimento ricorso contribuente – Spese giudizio – Avvenuta compensazione – Obbligo motivazione – Omessa pronuncia – Gravi eccezionali ragioni – Mancata sussistenza – Appello contribuente – Avvenuto accoglimento – Spese giudizio – Primo e secondo grado – Integrale riconoscimento – Consegue*

Deve essere accolto l'appello del contribuente proposto, a seguito di accoglimento del ricorso introduttivo, per ottenere il riconoscimento a proprio favore delle spese di giudizio sostenute laddove la sentenza gravata abbia disposto, senza motivazione alcuna ed in assenza di gravi ed eccezionali ragioni, la loro compensazione integrale. (G.R.)

*Riferimenti normativi:* art. 92, comma 2 C.P.C.;

*Riferimenti giurisprudenziali:* Conf. Cass. 20324/2010; Conf. Cass. 26987/2011;

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 3428/14/17, depositata il 14/06/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Processo tributario – Giudizio primo grado – Soggetto contribuente – Documenti probatori – Impossibilità produzione – Non rileva – Giudizio secondo grado – Giudice tributario – Nuove prove – Facoltà disposizione – Sussiste – Soggetto contribuente – Nuovi documenti – Procedimento notificatorio – Documentazione probatoria – Ammissibilità produzione – Sussiste – Nuovi documenti – Pretesa tributaria – Documentazione istruttoria – Ammissibilità produzione – Sussiste*

Nel giudizio di secondo grado del processo tributario il giudice ha sempre facoltà di disporre nuove prove mentre il contribuente, indipendentemente dall'impossibilità di produrre i documenti nel giudizio di primo grado per causa a lui non imputabile, è sempre legittimato a produrre nuova documentazione probatoria riguardante sia il procedimento notificatorio che il procedimento istruttorio da cui è poi scaturita la pretesa tributaria. (G.R.)

*Riferimenti normativi:* art. 58, comma 2, D. Lgs. 31 dicembre 1992, n. 546

*Riferimenti giurisprudenziali:* Conf. Cass. 9604/2000; Conf. Cass. 2027/2003.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 3751/11/17, depositata il 21/06/2017 – Pres. Patrizi, Rel. La Terza**

*Processo – Appello – Ammissibilità – Deposito avviso di ricevimenti – Termine per il deposito.*

L'avviso di ricevimento prescritto dall'art. 149 c.p.c. e dalle disposizioni della legge 20 novembre 1982, n. 890, è documento idoneo a dimostrare l'intervenuta consegna di un atto, la data di essa, l'identità e l'idoneità della persona a mani della quale è stata eseguita. Ne consegue che, nel processo tributario, qualora sia stata adottata lo strumento della trasmissione a mezzo posta per la notifica del ricorso, la mancata produzione dell'avviso di ricevimento comporta l'inammissibilità del ricorso introduttivo, non potendosi accertare (in caso di mancata costituzione in giudizio della controparte) l'effettiva e valida costituzione del contraddittorio.

L'avviso di ricevimento non può essere depositato in udienza, ma deve essere depositato nel termine di venti giorni liberi prima della stessa. Tale termine, sia in primo grado, sia in appello, è da considerarsi perentorio e non può essere prorogato né superato mediante i poteri di acquisizione d'ufficio, a meno che non ricorrano le ipotesi di caso fortuito o forza maggiore, ex art. 153, secondo comma, c.p.c., da far valere con istanza di rimessione in termini.(F.R.)

*Riferimenti normativi:* d. lgs. 546/92, artt. 16, 20 e 53; c.p.c., artt. 149 e 153.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Conf. Cass. Sez. Un. n. 13452/2017.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 3781/15/17, depositata il 22/06/2017 – Pres. e Rel. Silvestri**

*Processo – Giudicato esterno – Ammissibilità – Medesimezza.*

L'accertamento della risoluzione di un contratto di locazione avvenuto con sentenza passata in giudicato è un elemento che può essere validamente utilizzato in altri giudizi in quanto l'esistenza o meno di un rapporto contrattuale costituisce un elemento della fattispecie tributaria durevole e

costante nel tempo che entra a comporre la fattispecie medesima per una pluralità di periodi di imposta. (F.R.)

*Riferimenti normativi: c.p.c., art. 324; c.c., art. 2909.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 25508/2013; Cass. n. 26482/2007.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 3813/02/17, depositata il 22/06/2017 – Pres. Liotta, Rel. Novelli**

*Processo – Deposito di documenti in appello – Deposito di documenti tardivamente prodotti in primo grado – Ammissibilità – Termini – Deposito di documenti in copia – Disconoscimento.*

L'art. 58, comma 2, d. lgs. 546/92 abilita alla produzione di qualsivoglia documento in appello, senza restrizione alcuna. Detta produzione deve avvenire entro il termine perentorio di venti giorni liberi prima dell'udienza, applicabile anche in secondo grado (art. 32, comma 1, d. lgs. 546/92).

Entro tali limiti, possono essere legittimamente prodotti in appello e utilizzati dal giudice anche documenti tardivamente prodotti in primo grado.

La parte contro la quale sono prodotti documenti in copia, per evitare che gli stessi siano utilizzati nel giudizio, deve procedere ad un formale disconoscimento di quelli che ritiene non conformi, indicando in quali punti la copia costituisca un falso ed offrendo elementi, almeno indiziari, sul diverso contenuto che presentava la versione originale del documento. In base agli artt. 214 e 215 c.p.c. il disconoscimento deve essere proposto nella prima udienza o nella prima risposta successiva alla produzione. (F.R.)

*Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92, artt. 32 e 38; c.p.c., artt. 214 e 215.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 755/2017; Cass. n. 1464/2017; Cass. n. 5077/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 3831/18/17, depositata il 22/06/2017 – Pres. Taddei, Rel. Attanasio.**

*Processo tributario – Costituzione in giudizio della parte resistente – Costituzione tardiva – Inammissibilità – Non sussiste. Decadenza dalla possibilità di proporre eccezioni processuali e di merito non rilevabili di ufficio e di chiamare in causa terzi – Sussiste.*

È ammissibile la tardiva costituzione in giudizio della parte resistente la quale non comporta l'inammissibilità della stessa ma unicamente la decadenza dalla possibilità di proporre eccezioni processuali e di merito non rilevabili di ufficio e di chiamare in causa terzi. (V.C.)

*Riferimenti normativi: D.Lgs. 31/12/1992 art. 23;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 13331/2009.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 4013/11/17, depositata il 04/07/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Cofano**

*Processo tributario – Cartella esattoriale – Produzione in copia – Validità – Mandato alle liti – Divergenza soggetto indicato in epigrafe e sottoscrittore – Regolarizzabilità – Preclusione ex art. 345, terzo comma, cod. proc. civ. – Inapplicabilità.*

È sufficiente la produzione delle sole fotocopie delle cartelle esattoriali non essendo necessario, ai fini della prova del contenuto delle stesse, l'allegazione degli originali.

Inoltre, ai sensi dell'art. 182 c.p.c., il mandato alle liti sottoscritto da soggetto diverso da quello indicato nell'epigrafe dell'atto, può essere successivamente regolarizzato.

Infine, in materia di produzione documentale in grado di appello tributario, tenuto conto del principio di specialità di cui all'art. 1, comma 2, del d.lgs. 31 dicembre 1992, n. 546, secondo cui, nel rapporto fra norma processuale civile e norma processuale tributaria, prevale quest'ultima, non trova applicazione la preclusione di cui all'art. 345, terzo comma, cod. proc. civ., essendo la materia regolata dall'art. 58, comma 2, del citato d.lgs., che consente alle parti di produrre liberamente i documenti anche in sede di gravame, sebbene preesistenti al giudizio svoltosi in primo grado. (V.D.)

*Riferimenti normativi: artt. 182 e 345 c.p.c.; artt. 1, co. 2 e 58, co. 2 d. lgs. n. 546/1992;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 5491/2017.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 4114/01/17, depositata il 10/07/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Processo tributario – Giudizio di riassunzione – Avviso di liquidazione – Cartella di pagamento –*

*Raccomandata confirmatoria – Consegna nelle mani del destinatario – Mancata produzione in giudizio – Notifica non valida.*

Il procedimento di notifica della cartella di pagamento non si perfeziona qualora l'Ufficio non produca, nel giudizio di riassunzione, la documentazione che prova la ricezione della seconda raccomandata confirmatoria nelle mani del contribuente. Anche se per la seconda raccomandata non è previsto l'adempimento della ricevuta di ritorno, avendo controparte contestato di aver ricevuto la seconda raccomandata, per il principio della corrispondenza tra chiesto e pronunciato, è onere dell'ufficio produrre la prova dell'avvenuta consegna della stessa nelle mani del destinatario. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Comm. trib. reg. n. 233/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 4467/14/17, depositata il 18/07/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Processo – Revocazione – Ammissibilità – Vizi denunciabili.*

Nel contenzioso tributario, in forza della specifica disciplina contenuta nell'art. 64, d. lgs. 546/92, l'istanza di revocazione per errore di fatto è ammessa soltanto nei confronti di sentenze che non siano ulteriormente impugnabili sul punto controverso con i mezzi ordinari di gravame e che non siano state impugunate nei termini. Non è configurabile l'errore revocatorio quando si denunci l'omessa o l'errata valutazione di un atto processuale o di una norma di legge.

L'errore revocatorio presuppone un contrasto:

- a) fra due diverse rappresentazioni dello stesso oggetto emergenti, l'una dalla sentenza e l'altra da documenti ed atti processuali, con assoluta immediatezza e senza necessità di particolari indagini ermeneutiche o di argomentazioni induttive;
- b) fra la sentenza impugnata e un'altra sentenza precedente avente tra le medesime parti autorità di cosa giudicata (concordanza soggettiva) e concernente il medesimo fatto o un fatto ad esso antitetico (concordanza soggettiva). (F.R.)

*Riferimenti normativi: d. lgs. 546/92, art. 64; c.p.c., art. 395.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 7386/2012; Cass. n. 14719/2013; Cass. n. 22100/2017*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 4757/16/17, depositata il 26/07/2017 – Pres. Zaccardi, Rel. Savo Amodio**

*Processo tributario – Società estinta – Impugnazione – Proposizione da parte dell'ultimo legale rappresentate – Inammissibilità – Sussiste.*

Deve essere dichiarata inammissibile l'impugnazione proposta, in nome e nell'interesse della società estinta per effetto della sua cancellazione del Registro delle Imprese, dall'ultimo legale rappresentate dell'ente; in tale ipotesi, l'appello deve proposto dai soci in forza del fenomeno di tipo successorio che si determina a seguito della cessazione della persona giuridica, in virtù del quale le obbligazioni si trasferiscono ai soci, i quali ne rispondono a seconda del grado – limitato o illimitato – della loro responsabilità. (G.G.-M.B.)

*Riferimenti normativi: c.c., art. 2495.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 15177/2016, 665/2014, 6070/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 4882/03/17, depositata il 02/08/2017 – Pres. Block, Rel. Tozzi.**

*Processo tributario – Revocazione – Motivi – Errore di giudizio – Inammissibilità*

Ai fini della ammissibilità del ricorso, ai sensi dell'art. 395, n. 4, c.p.c., l'errore di fatto idoneo a legittimare la revocazione della sentenza impugnata non può derivare dall'inesatto apprezzamento o dall'erronea valutazione delle risultanze processuali, ossia da un errore di giudizio denunziabile solo con ricorso per cassazione. (A.T.)

*Riferimenti normativi: c.p.c., art. 395*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 4521/2016*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 4905/11/17, depositata il 03/08/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza.**

*Processo tributario – Appello – Sottoscrizione – Provenienza dall'Ufficio – Sufficienza – Delega –*

*Non necessita*

In tema di contenzioso tributario, la provenienza dell'atto di appello dall'Ufficio periferico dell'Agenzia delle Entrate e la sua idoneità a rappresentarne la volontà si presumono anche ove non esibita in giudizio una corrispondente specifica delega, salvo che non sia eccepita e provata la non appartenenza del sottoscrittore all'ufficio appellante o, comunque, l'usurpazione del potere di impugnare la sentenza. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, art. 53*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 15470/2016*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 4966/17/17, depositata il 09/08/2017 – Pres. Cappelli, Rel. Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Ente impositore – Attività liquidatoria – Avviso bonario – Omessa comunicazione – Iscrizione ruolo – Oggettiva nullità – Esclusione – Atti derivati – Cartella pagamento – Mera irregolarità – Consegue*

Il ruolo conseguente ad attività liquidatoria può essere reso esecutivo dall'ente impositore nonostante la mancata comunicazione al contribuente dell'avviso bonario. Questo in quanto tale omissione non è in grado di determinare la nullità degli atti derivati come la cartella di pagamento bensì la loro mera irregolarità. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 36 – bis, D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600; art. 54 – bis, D.P.R. 26 ottobre 1972, n. 633*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 19052/2015*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 4970/17/17, depositata il 09/08/2017 – Pres. Cappelli, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Ente impositore – Dati dichiarati – Verificata inattendibilità – Accertamento analitico – induttivo – Soggetto contribuente – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Ente impositore – Notifica atto impositivo – Soggetto contribuente – Tentativo adesione – Ente impositore – Collaborazione buona fede – Riduzione sanzioni 40% – Soggetto contribuente – Mancata adesione – Proposizione ricorso – Giudice tributario – Proposta adesiva originaria – Adeguata considerazione – Ampia facoltà – Parziale accoglimento ricorso – Consegue*

Il giudice tributario che constati la correttezza dell'operato dell'Amministrazione emittente l'atto impositivo a causa dell'inattendibilità dei dati dichiarati e del contemporaneo mancato assolvimento dell'onere probatorio da parte del contribuente sui rilievi emersi nella fase istruttoria dell'accertamento analitico – induttivo ha ampia facoltà di considerare, ai fini del parziale accoglimento del ricorso, la proposta adesiva in allora prospettata dall'Amministrazione in un'ottica di collaborazione e buona fede con riduzione delle sanzioni al 40% anche se poi non accettata dal contribuente/ricorrente. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 40, D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600; art. 24, D. Lgs. 15 dicembre 1997, n. 446; art. 54, D.P.R. 26 ottobre 1972, n. 633; art. 10, L. 27 luglio 2000, n. 212*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 4976/17/17, depositata il 09/08/2017 – Pres. Cappelli, Rel. Musilli**

*Processo tributario – Soggetto contribuente – Notifica ricorso introduttivo – Ente impositore – Avvenuto ricevimento – Avvio procedimento mediazione – Esito negativo – Novanta giorni – Compiuto decorso – Soggetto contribuente – Trenta giorni successivi – Competente Commissione Tributaria – Obbligo deposito – Sussiste – Ricorso introduttivo mediazione – Ricorso introduttivo depositato – Mancata conformità – Inammissibilità ricorso introduttivo – Consegue*

Il contribuente che, dopo il compiuto decorso dei novanta giorni decorrenti dalla data in cui l'ente impositore ha ricevuto il ricorso introduttivo contenente l'istanza di mediazione, intende procedere al deposito del ricorso introduttivo presso la competente Commissione Tributaria per esito negativo della stessa mediazione deve, a pena di inammissibilità del ricorso introduttivo, depositare un atto conforme nel contenuto a quello notificato in precedenza all'ente impositore. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 17 – bis, D. Lgs. 31 dicembre 1992, n. 546/1992; art. 22, D. Lgs. 31 dicembre 1992, n. 546*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5023/05/17, depositata il 31/08/2017 – Pres. e Rel. Reali**

*Processo tributario – Contribuente ricorrente – Giudizio primo grado – Commissione tributaria – Deposito ricorso – Ente impositore – Deposito controdeduzioni – Contribuente ricorrente – Decorso sessanta giorni – Omessa disamina – Integrazione motivi ricorso – Esclusione – Inammissibilità motivo – Consegue*

Nel giudizio di primo grado è onere precipuo del contribuente/ricorrente che voglia contrastare i rilievi contenuti nelle controdeduzioni, di provvedere non oltre sessanta giorni dal loro deposito da parte dell'Amministrazione alla loro disamina per potere effettuare l'eventuale integrazione dei motivi del ricorso introduttivo. Questo in quanto, decorso tale termine, l'integrazione dei motivi del ricorso introduttivo non è più ammessa e il motivo eventualmente introdotto è inammissibile.(G.R.)  
*Riferimenti normativi: art. 24, comma 2, D. Lgs. 31 dicembre 1992, n. 546*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5252/10/17, depositata il 15/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. De Leoni**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella di pagamento – Notifica diretta del Concessionario – Ammissibilità – Consegnata nelle mani del consegnatario – Omessa indicazione generalità – Validità – Sussistenza.*

In tema di notificazione della cartella di pagamento, è legittima la notifica diretta da parte del Concessionario, ai sensi dell'art. 26 del d.P.R. 29 settembre 1973, n. 602, mediante raccomandata con avviso di ricevimento. Ne consegue che, è sufficiente, per il relativo perfezionamento, che la spedizione postale sia avvenuta con consegna del plico al domicilio del destinatario. Ove questi non sia presente e l'atto venga ritirato dal cd. consegnatario, e manchi nell'avviso di ricevimento la generalità di questo, l'atto è comunque valido, poichè la relazione tra la persona cui esso è destinato e quella cui è stato consegnato costituisce oggetto di un preliminare accertamento di competenza dell'ufficiale postale, assistito dall'efficacia probatoria di cui all'art. 2700 cod. civ. ed eventualmente solo in tal modo impugnabile, stante la natura di atto pubblico dell'avviso di ricevimento della raccomandata. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, n. 26.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 9111/2012 e 11708/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5257/14/17, depositata il 18/09/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Cianci**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella di pagamento – Mancata impugnazione – Definitività – Sussistenza – Successiva iscrizione ipotecaria – Legittimità.*

È legittima la notifica dell'iscrizione di ipoteca e l'intimazione di pagamento preceduti dalla notifica della cartella di pagamento sottesa e mai impugnata. Non può pertanto invocarsi la intervenuta prescrizione della pretesa atteso che la mancata impugnazione della cartella di pagamento prodromica comporta la definitività dell'atto.(D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5260/14/17, depositata il 18/09/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Ciancio**

*Processo tributario – Ricorso introduttivo – Documenti depositati anche in appello – Proposizione tardiva – Errore sul termine – Conseguenze.*

Tramite la deposizione di documenti in sede di appello il contribuente può dimostrare che il ricorso introduttivo è tempestivo; diversamente, qualora la notifica sia tardiva, l'avviso sulla base di indagini bancarie che accerta un reddito da lavoro autonomo non dichiarato è legittimo. Né può ritenersi scusabile l'errore sul termine, per il solo fatto che nel verbale del procedimento di adesione sia erroneamente stata indicata un'altra data della notifica. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, art. 58.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5269/10/17, depositata il 18/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Notificazione – Ricorso – Notificazione a mezzo PEC – Esclusione – Inesistenza.*

È esclusa, nel processo tributario, la notificazione del ricorso introduttivo direttamente a mezzo di posta raccomandata ai sensi della L. n. 53 del 1994 o a mezzo di P.E.C.. In tali ipotesi infatti, essendo il procedimento notificatorio posto in essere da un soggetto cui l'ordinamento non riconosce alcuna legittimazione in tal senso, ci si trova dinanzi ad una notifica non già nulla bensì inesistente, circostanza che preclude, tra l'altro, ogni possibilità di concessione di termini per il suo rinnovo. Ne consegue la inammissibilità del ricorso. (D.R.)

*Riferimenti normativi: l. 53/1994.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5272/10/17, depositata il 18/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Contenzioso – Estratto di ruolo – Impugnabilità autonoma – Esclusione.*

L'estratto di ruolo non è atto autonomamente impugnabile atteso che costituisce un documento sintetico rilasciato dall'esattore contenente gli estremi della cartella esattoriale. Esso non è specificamente previsto da nessuna disposizione di legge vigente, ma viene consegnato dal Concessionario soltanto su richiesta del debitore e costituisce semplicemente un elaborato informatico formato dall'esattore, sostanzialmente contenente gli elementi della cartella esattoriale, quindi anche gli elementi del ruolo afferente quella cartella. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5273/10/17, depositata il 18/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Riscossione – Pretese P.A. – Termine quinquennale – Eccezioni.*

Le pretese della Pubblica Amministrazione (Agenzia delle Entrate, Inps, Inail, Comuni, Regioni etc.) si prescrivono nel termine "breve" di cinque anni, eccetto nei casi in cui la sussistenza del credito non sia stata accertata con sentenza passata in giudicato o a mezzo di decreto ingiuntivo. Ne consegue che la cartella di pagamento non è titolo giudiziale ed è regolata dallo stesso termine di prescrizione del credito da essa portata e pertanto, la prescrizione della cartella esattoriale è decennale solo qualora ci si trovi dinanzi ad una sentenza passata in giudicato (c.d. *actio iudicati* ex art. 2953 c.c.). (D.R.)

*Riferimenti normativi: C.c. art. 2953;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 23397/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5276/10/17, depositata il 18/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella di pagamento – Notifica diretta del Concessionario – Perfezionamento – Data indicata sull'avviso di ricevimento – Produzione – Necessità – Eccezione – Prova di data diversa – Ammissibilità – Incombenza.*

In tema di notifica della cartella esattoriale, ai sensi del D.P.R. 29 settembre 1973, n. 602, ex art. 26, comma 1, seconda parte, la prova del perfezionamento della notificazione e della relativa data si intende assolta mediante la produzione dell'avviso di ricevimento, essendo esclusa la possibilità di ricorrere a documenti equipollenti, quali, ad esempio, registri o archivi in formatici dell'Amministrazione finanziaria attestazioni dell'ufficio postale, salva l'applicabilità del principio del raggiungimento dello scopo, in virtù del quale si determina uno spostamento dell'"onus probandi" gravando sulla parte, che abbia dimostrato di conoscere l'atto e che intenda far valere in giudizio un diritto il cui esercizio è assoggettato a termine di decadenza, l'onere di dimostrare la diversa data di ricezione dell'atto e la tempestività della pretesa. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26, c. 1.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 23213/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5284/11/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza**

*Processo tributario – Contenzioso – Cartella di pagamento – Notificazione – Irreperibilità relativa – Disciplina applicabile – Art. 140 c.p.c. – Ammissibilità.*

In tema di notifica della cartella di pagamento, nei casi di "irreperibilità cd. relativa" del destinatario, va applicato l'art. 140 c.p.c., in virtù del combinato disposto del citato art. 26, ultimo comma, e dell'art. 60, comma 1, del D.P.R. n. 600 del 1973, sicché è necessario, ai fini del suo perfezionamento, che siano effettuati tutti gli adempimenti ivi prescritti, incluso l'inoltro al

destinatario e l'effettiva ricezione della raccomandata informativa del deposito dell'atto presso la casa comunale, non essendone sufficiente la sola spedizione. (D.R.)

*Riferimenti normativi: c.p.c. art. 140; d.P.R. 600/1973, art. 26, u.c. e art. 60, c. 1.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 25079/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5291/06/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Musumeci, Rel. Francaviglia**

*Processo tributario – Notificazione – Cartella di pagamento – Notifica diretta del concessionario – Ammissibilità.*

La notificazione può essere eseguita anche mediante invio, da parte dell'esattore, di lettera raccomandata con avviso di ricevimento, senza necessità di redigere un'apposita relata di notifica, rispondendo tale soluzione alla previsione di cui all'art. 26 del D.P.R. n. 602/1973, che prescrive, altresì, l'onere per il concessionario di conservare per cinque anni la matrice o la copia della cartella con la relazione di notifica o l'avviso di ricevimento, con l'obbligo di esibirla su richiesta del contribuente o dell'amministrazione. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 5898/2015 e 16949/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5298/09/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Miceli**

*Processo tributario – Avviso di accertamento – Prescrizione – Interruzione – Principio della cd. "postalizzazione" – Applicabilità.*

In tema di prescrizione dell'avviso di accertamento si applica il principio della postalizzazione per cui per interrompere la prescrizione dell'azione accertativa della Pubblica Amministrazione è decisiva la data di spedizione dell'atto, non quella di ricezione. (D.R.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 5299/09/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Miceli**

*Processo tributario – Criterio comparativo di valutazione – Compravendite precedenti – Terreno edificabile – Valutazione – Divieto di porre nuove ragioni alla base dell'atto impositivo impugnato.*

Il criterio comparativo di valutazione eseguito a posteriori con alcune compravendite risalenti rispetto al contratto oggetto di contestazione non può essere preso in considerazione in appello se non contemplato nell'accertamento. Nel processo tributario, come noto, esiste il divieto di porre nuovi motivi alla base dell'atto impositivo impugnato. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 504/92, art. 5.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 5302/05/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Gallucci, Relatore Di Giulio**

*Processo tributario – Sospensione per pendenza procedimento penale – Truffa del commercialista – Dichiarazioni legale rappresentante Srl – Atto impositivo notificato alla Srl – Autonomia del processo tributario.*

Le affermazioni dell'imprenditore che sostiene di essere vittima di una truffa a opera del commercialista non sono sufficienti a scalfire le risultanze della camera di commercio da cui risulta che lo stesso contribuente è il legale rappresentante dell'azienda. Pertanto, la richiesta di sospendere il processo tributario perché pende un procedimento penale non è fondata posto anche che l'imprenditore può tutelarsi in sede civile. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 42, d.l. 16/12, art. 8.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3268/2012, 22800/2015, 2432/2001.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5521/16/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. De Niederhausern, Rel. Tozzi.**

*Processo tributario – Spese – Fasi del giudizio – Liquidazione separata – Necessità*

In tema di spese processuali, il Giudice deve liquidarne l'ammontare separatamente, specificando le diverse fasi del giudizio e delle voci di tariffa e di spesa, al fine di consentire il controllo sulla correttezza della operata liquidazione. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 12543/2015; 16723/2016; 16724/2016; 3989/1993; 6338/2008.*

*Riferimenti normativi: art. 91 c.p.c. e 75 disp. att. c.p.c.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5871/14/17, depositata il 11/10/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Scipioni**

*Processo tributario – Contribuente persona fisica – Soggetto appellante – Notifica atto appello – Associazione consumatori – Qualifica parte processo – Esclusione – Inammissibilità appello notificato – Consegue*

Il ricorso in appello notificato con PEC da parte di un'associazione di consumatori in luogo del contribuente persona fisica appellante è inammissibile. Questo in quanto, se l'associazione di consumatori non risulta parte del processo, costituisce soggetto giuridico distinto dall'appellante persona fisica. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 7, D. Lgs. 31 dicembre 1992, n. 546;*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 5888/07/17, depositata il 11/10/2017 – Pres. Picozza, Rel. Scalisi**

*Processo tributario – Parte convenuta – Integrale soccombenza – Gravi ed eccezionali ragioni – Esclusione – Natura impugnazione – Non rileva – Sede decisoria – Riduzione domanda – Non rileva – Contumacia controparte – Non rileva – Giudice tributario – Compensazione spese giudizio – Oggettiva illegittimità – Consegue*

È illegittima la compensazione delle spese di giudizio disposta dal giudice tributario nonostante l'integrale soccombenza della parte convenuta dal contribuente se non sussistono gravi ed eccezionali ragioni per disporla, non potendo rilevare a tal fine la natura dell'impugnazione, l'eventuale riduzione della domanda in sede decisoria e infine la possibile contumacia della controparte. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 92 c.p.c.; art. 15, D. Lgs. 31 dicembre 1992, n. 546*

**Comm.trib.reg.Lazio, sez. XII – sentenza n. 6003/12/17, depositata il 25/09/2017 – Pres. Musilli, Rel. Casalena.**

*Processo tributario – Crediti Irpef ed Iva – Prescrizione decennale – Liquidazione spese in favore di Ente vittorioso in primo grado ma non costituito in giudizio – Illegittimità.*

Nel giudizio tributario è decennale, ex articolo 2946 codice civile, la prescrizione dei crediti per Irpef ed Iva. È illegittima e va quindi annullata in parte qua la sentenza della Commissione tributaria provinciale che ha liquidato le spese di giudizio in favore dell'Ente vittorioso in primo grado, nella specie Equitalia Sud spa, ma non costituito in giudizio. (V.C.)

*Riferimenti normativi: art. 2946 codice civile*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 13080/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVIII – Sentenza n. 6106/18/17, depositata il 23/10/2017 – Pres. Falascina, Rel. Attanasio**

*Processo tributario – Notifica – Residenza o indirizzo del destinatario noti – Destinatario assente al momento della consegna – Temporanea irreperibilità – Notifica del prodromico accertamento eseguita ai sensi dell'art. 60, lett. e, DPR 600/73 – Illegittimità – Impugnazione dell'intimazione di pagamento – Legittimità*

È legittima e fondata l'impugnativa dell'intimazione di pagamento notificata dall'Agente incaricato della riscossione ove il prodromico avviso di accertamento sia stato illegittimamente notificato al contribuente, non rinvenuto al momento della consegna dell'atto, all'indirizzo noto nella città di residenza, ai sensi dell'art. 60 lett. e) del DPR 600/73 e non ai sensi dell'art. 140 c.p.c. procedura, questa, che prevede l'affissione presso l'abitazione del contribuente dell'avviso di deposito del'atto presso la casa comunale e spedizione della raccomandata di rito. La procedura ex art. 60 lett. e) del DPR 600/73 è applicabile allorquando il notificatore non reperisca il contribuente perché trasferitosi in luogo sconosciuto e sempre che il notificatore stesso abbia accertato, prelieve ricerche, attestate nella relata, che il trasferimento non sia consistito nel mero mutamento di indirizzo nell'ambito dello stesso comune del domicilio fiscale. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 60 lett. e) del DPR 600/73; art. 140 c.p.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ordin. n.6788/17; sent. nn. 7067/2008, 20425/2007, 10189/2003, 7268/2002.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 6109/13/17, depositata il 23/10/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Tozzi**

*Finanza locale – Contributi consortili – Presupposti – Inclusione nel perimetro del Consorzio – Adozione del Piano di Classifica per il riparto degli oneri consortili – Mancata opposizione – Iscrizione a ruolo – Cartella di pagamento – Legittimità*

È legittima la richiesta di pagamento dei contributi mediante cartella esattoriale notificata ad un Consorziato, il cui immobile è incluso nel perimetro di interesse del Consorzio i cui atti deliberativi, Piano di classifica per il riparto degli oneri consortili e Piano annuale di riparto delle spese tra consorziati, e le successive “Delibere di approvazione del Consiglio Regionale (nel caso in esame del Lazio), non siano stati previamente impugnati in sede giurisdizionale. (G.T.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 21177/14, 21181/14, 661/12, 10231/12, 7159/11.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 6316/09/17, depositata il 03/11/2017 – Pres. Moliterni, Rel. Lepore**

*Processo tributario – Notificazione – Notifica ai sensi dell’art. 140 c.p.c. – Perfezionamento.*

In tema di notifiche tributarie, sensi dell’art. 140 c.p.c. la notifica si perfeziona con la ricezione della lettera raccomandata contenente la notizia del deposito dell’atto presso la Casa Comunale, o comunque decorsi 10 giorni dalla sua spedizione. (D.R.)

*Riferimenti normativi: c.p.c. art. 140.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 7291/2016 e 13405/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 6319/06/17, depositata il 07/11/2017 – Pres. Panzani, Rel. Maffei**

*Processo tributario – Contenzioso – Impugnazione – Procedimento introdotto nel 2014 – Appello – Proposizione – Termine semestrale – Sussistenza.*

In tema di impugnazione si applica il termine lungo semestrale (e non più annuale) ex art. 327 c.p.c. per la presentazione dell’appello, così come richiamato in via generale dall’art. 49 del D.lgs n. 546/1992, relativamente alle controversie introdotte dal contribuente nel luglio 2014. (D.R.)

*Riferimenti normativi: c.p.c. art. 327, d.lgs. 546/1992, art. 49.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 6406/14/17, depositata il 10/11/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Scipioni**

*Processo tributario – Notifica via PEC prima dell’avvio delle modalità telematiche – Appello – Inammissibilità.*

È inammissibile l’appello notificato via PEC all’appellato – nel caso di specie l’Agenzia delle Entrate nella qualità di subentrante nei rapporti giuridici di Equitalia – ove la notifica in data 16 dicembre 2016 risulta eseguita prima del 15 aprile 2017, data stabilita con DM 15.12:2016 per l’attivazione delle modalità telematiche per la notifica degli atti processuali tributari. (G.T.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 7175/17/17, depositata il 17/12/2017 – Pres. Fruscella, Rel. Tozzi**

*Processo tributario – Impugnazione – Appello – Mera riproposizione delle argomentazioni esposte in 1° grado – Violazione art. 53 D.lgs 546/1992 – Inammissibilità – Consue*

È inammissibile, per violazione dell’art. 53, comma 1, del D.lgs. n. 546/1992, l’appello che si riduce ad una mera riproposizione delle argomentazioni esposte in 1° grado, limitandosi a riportare le eccezioni già formulate e disattese e non ad indicare i punti e i capi della sentenza che dovrebbero essere oggetto di riforma, né tantomeno le motivazioni poste alla base di tali doglianze. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d. lgs. 546/1992, art. 53, c. 1.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 7204/19/17, depositata il 07/12/2017 – Pres. Lentini, Rel. Terrinoni**

*Processo tributario – Notificazione – Notifica presso indirizzo indicato nella dichiarazione dei*

*redditi – Validità – Principio di affidamento – Applicazione.*

È valida la notifica dell'atto perfezionatosi presso l'indirizzo indicato nella dichiarazione dei redditi, atteso che, ai sensi dell'art. 58, comma 4, del D.p.rn. 600 del 1973 la dichiarazione deve essere effettuata in buona fede e nel rispetto del principio di affidamento. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 58, c. 4.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 15258/2015 e 23024/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 7889/01/17, depositata il 20/12/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Di Giulio**

*Processo tributario – Notificazioni – Residenza e indirizzo noti – Mancata consegna per assenza – Irreperibilità temporanea – Notifica ex art. 140 cpc – Necessità*

In tema di notificazioni di cartelle esattoriali, ove siano conosciuti la residenza e l'indirizzo del destinatario e non si sia potuto eseguire la consegna perché questi (od altro possibile consegnatario) non è stato rinvenuto in detto indirizzo per essere temporaneamente irreperibile, la notifica deve essere effettuata, nel sistema delineato dall'articolo 60 del dpr 600/73, secondo il rito previsto dall'art. 140 del cpc. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 60 dpr 600/73; art. 140 cpc;*

## **REGISTRO, IPOTECARIE E CATASTALI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 23/01/17, depositata il 16/01/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Tozzi**

*Registro, ipotecarie e catastali – Agevolazione prima casa – Mancato trasferimento residenza – Causa di forza maggiore – Condizioni.*

Il trasferimento della residenza nel Comune di ubicazione dell'immobile entro i diciotto mesi dall'acquisto rappresenta un obbligo per il contribuente che voglia conservare l'agevolazione "prima casa". Tuttavia, la decadenza dal predetto beneficio è da escludersi qualora il mancato adempimento di tale obbligo sia conseguenza di una causa di forza maggiore, ossia di eventi caratterizzati dai requisiti della non imputabilità al contribuente, della necessità e della imprevedibilità sopravvenuti alla stipula del contratto di acquisto. (G.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86 art. 1, nota II bis, Parte prima, Tariffa;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 864/2016*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 178/01/17, depositata il 26/01/17 – Pres. Oddi, Rel. Tozzi.**

*Registro, ipotecarie e catastali – Accertamento maggior valore – Stima UTE – Inversione onere della prova.*

Non può essere accolta la doglianza del contribuente riguardo alla rideterminazione del valore di un terreno, effettuata dall'Ufficio sulla base di una stima dell'UTE, sul mero rilievo che tale stima è stata eseguita senza sopralluogo, senza al contempo dedurre specifiche argomentazioni critiche ed omettendo di indicare elementi atti a sostenere una diversa valutazione del bene. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 131/86 art. 51.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 339/2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 568/14/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. D'Amaro**

*Registro, ipotecarie e catastali – Imposta di registro – Omesso pagamento – Notaio – Responsabilità – Sussistenza*

In tema di responsabilità del notaio per il mancato pagamento delle imposte dovute dalle parti, in base alla solidarietà passiva, il notaio è tenuto, quale responsabile di imposta, a corrispondere all'Erario le somme dovute a fronte della registrazione dell'atto perfezionato per il suo tramite. Mentre sotto il profilo prettamente tributario rimane fermo il principio per cui i soggetti obbligati al pagamento dell'imposta restano sempre le parti sostanziali. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XL – Sentenza n. 590/40/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Terrinoni**

*Registro, ipotecarie e catastali – Trasferimento immobile – Scioglimento della comunione ereditaria – Bene caduto in successione – Somme attribuite a titolo di conguaglio ad altri condividenti – Assoggettamento a tassazione – Sussiste.*

Nel caso di scioglimento della comunione ereditaria e di attribuzione del bene caduto in successione, le somme versate a titolo di conguaglio devono ritenersi corrispettivo del trasferimento immobiliare eccedente e, pertanto, le stesse soggiacciono alle aliquote relative alla vendita, nel caso di specie dei terreni, per l'imposta di registro, ipotecaria e catastale, ai sensi del Dpr n. 131/86. La tassazione, inoltre, è legittima anche sotto il profilo della solidarietà di imposta ex art. 57 del decreto citato. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d. P.R. n. 131/86, art. 57.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 675/09/17, depositata il 16/02/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi**

*Registro, ipotecarie e catastali – Trasferimenti immobiliari – Accertamento in rettifica del valore dichiarato – Valutazione desunta dall'OMI – Giudizio comparativo – Necessita.*

Il valore del corrispettivo conseguito dalla compravendita di beni immobili, è sottoposto al giudizio di valutazione dell'Amm.ne Finanziaria.

Quest'ultima può anche riferirsi agli indici dell'Osservatorio Mercato Immobiliare, ma tale criterio deve essere accompagnato da un adeguato percorso motivazionale della rettifica estimativa. (G.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 52 D.P.R. n. 131/86;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 20914/14 – Cass. n. 14027/12.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 805/17/17, depositata il 23/02/2017 – Pres. Fruscella, Rel. Spagna Musso**

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di liquidazione imposta di registro – Tassazione in misura fissa per i piani di recupero.*

L'art. 5 della legge n. 168/82 prevede l'applicazione delle imposte di registro, ipotecarie e catastali in misura fissa ai trasferimenti effettuati a favore degli attuatori dei piani di recupero sia di iniziativa pubblica che privata purchè convenzionati. Ne consegue che per fruire dell'agevolazione fiscale l'immobile deve risultare inserito in un piano di recupero di iniziativa pubblica o privata, purchè, in quest'ultimo caso, convenzionato con il Comune sulla base di una delibera consiliare che approvi il Piano insieme allo schema di convenzione attuativa. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art. 5 L. n. 168/1982;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Ord. N. 22899/15.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 926/11/17, depositata il 01/03/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Cofano**

*Registro, ipotecarie e catastali – Atti soggetti a registrazione in termine fisso – GEIE, Gruppo Europeo di Interesse Economico – Atti propri – Acquisto di unità immobiliare da terzi – Imposta in misura fissa – Esclusione.*

In tema di imposte indirette, analogamente a quanto previsto per le società e per gli altri soggetti ad esse equiparate dall'art. 4 della Parte Prima della Tariffa allegata al d.P.R. 131/1986, la registrazione in termine fisso deve ritenersi consentita solo per gli atti e le operazioni interne al GEIE che abbiano comportato il trasferimento di immobili o la costituzione – o il trasferimento – di diritti reali immobiliari.

Viceversa – dato che la nozione di “atti propri” coincide con quella di atti “endosocietari”, vale a dire operazioni diverse dalla conclusione di contratti di scambio con soggetti terzi estranei alla compagine sociale – non sono soggetti a registrazione in termine fisso, né assoggettati ad imposta di registro in misura fissa, i contratti di compravendita di immobili con soggetti terzi, indipendentemente dal rilievo che tali atti possono assumere in punto di riferibilità all'oggetto sociale (ossia a prescindere dal fatto che l'atto costitutivo e/o lo statuto del soggetto prevedano la facoltà di compiere operazioni immobiliari per il conseguimento dell'oggetto sociale). (A.L.)

*Riferimenti normativi: Tariffa – Parte Prima allegata al d.P.R. 131/1986, art. 4, lett. g); d. lgs. 240/1991, art. 12, co.3.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n.982/17/17, depositata il 02/03/17 – Pres. Cappelli, Rel. Tozzi.**

*Registro, ipotecarie e catastali – Accertamento maggior valore – Stima Agenzia del Territorio – Inversione onere della prova.*

In materia di imposta di registro, è onere del contribuente fornire la prova contraria in caso di accertamento di valore di un complesso immobiliare operato dall'Ufficio sulla base della perizia dell'Agenzia del Territorio

Il contribuente, trattandosi di circostanze tendenti a incrinare l'efficacia probatoria di un mezzo legittimamente disposto (perizia dell'Agenzia del Territorio), è dunque gravato dal relativo onere della prova e non si può limitare a contestare la pretesa con affermazioni generiche e non dimostrate, "senza offrire specifiche argomentazioni critiche ed omettendo di indicare concreti elementi atti a sostenere un diverso opinamento". (G.T.)

*Riferimenti normativi: d.R.R. 131/86 art. 51.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 339/2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 1063/02/17, depositata il 07/03/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Panzini**

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di rettifica e liquidazione – INVIM – Registro – Trasferimento diritti terreno – Rettifica valori – Legittimazione occupazione – Possesso.*

Il trasferimento del mero possesso di un bene, quale presupposto per acquisire eventualmente un interesse legittimo alla futura legittimazione e conseguente affrancazione o, in subordine, alla liquidazione ad uso civico, non costituisce un trasferimento della titolarità di un diritto soggettivo perfetto.

Dunque, il trasferimento del mero possesso non può dall'Ufficio essere valutato alla stregua di un trasferimento di proprietà per una rettifica ai fini INVIM e Registro.(A.D.)

*Riferimenti normativi: artt. 9 e 10 L. 1766/1927;*

*Riferimenti Giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 6378/2013; Cass. n. 21133/2009; Commiss. trib. reg. Roma Sez. XIV, 26/04/2004, n. 17.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1131/14/17, depositata il 8/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Registro, ipotecarie e catastali – Imposta definitivamente accertata – Notificazione della cartella di pagamento – Termine di decadenza – Non applicabile – Termine di prescrizione decennale – Applicabile.*

Ai fini dell'imposta di registro, ai sensi e per gli effetti dell'art. 78 del d.P.R. n. 131/1986, il credito dell'Amministrazione finanziaria si prescrive in dieci anni, non avendo il Legislatore previsto un termine di decadenza entro il quale debbano essere notificate le cartelle di pagamento relative alle imposte indirette diverse dall'IVA (registro, ipotecarie e catastali, successioni e donazioni) e non essendo possibile per tali tributi una estensione analogica della disciplina recata dall'art. 25 del d.P.R. n. 602/1973; di conseguenza, l'Ufficio impositore può notificare la cartella di pagamento relativa all'imposta definitivamente accertata nel termine di prescrizione decennale di cui all'art. 2946 c.c., richiamato dall'art. 78 del d.P.R. n. 131/1986.(G.G.-M.B.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 131/1986, art. 78; c.c., art. 2946.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 13443/2017, 8380/2013, 6617/2011.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 1135/14/17, depositata il 8/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Registro, ipotecarie e catastali – Atti della autorità giudiziaria – Sentenza non definitiva – Assoggettamento all'imposta – Sussiste.*

In base all'art. 37 del d.P.R. n. 131/1986, gli atti dell'autorità giudiziaria sono soggetti all'imposta di registro, anche se al momento della registrazione sono stati impugnati o siano ancora impugnabili, salvo conguaglio o rimborso in base alla successiva sentenza passata in giudicato. L'assolvimento del tributo, liquidato sull'atto registrato, è pertanto di natura provvisoria e sarà oggetto di conguaglio, positivo o negativo, al momento dell'eventuale sentenza emessa in sede di impugnazione. (G.G.-M.B.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 131/1986, art. 37.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 3687/2016, 12551/2001.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 1166/17/17, depositata il 09/03/2017 – Pres. Cappelli, Rel. De Santi**

*Registro, ipotecarie e catastali – Accertamento – Determinazione del valore attribuibile agli immobili – Avviso di liquidazione imposte catastali – Rettifica del valore dichiarato – Valori OMI – Valore pienamente giustificato – Legittimità dell’avviso.*

In relazione alla vendita di un complesso immobiliare ed all’imposta di registro, l’Ufficio ha correttamente effettuato la rettifica di valore sulla base dei dati fissati nella banca dati dell’Osservatorio Immobiliare dell’Agenzia del Territorio (O.M.I.) e, quindi, determinato in modo corretto il valore normale con riferimento al periodo dell’atto di compravendita ed allo stato conservativo “normale” per la specifica destinazione d’uso dell’immobile. Per l’imposta di registro, le norme impongono la determinazione del valore venale in comune commercio, quale misura di capacità contributiva e base imponibile. L’atto impugnato è, pertanto, legittimo poiché il valore attribuito all’immobile è pienamente giustificato. In tema di imposta di registro, l’avviso di rettifica del valore degli immobili è completo e di conseguenza legittimo, a norma degli artt. 51 e 52 del d.P.R. 26 aprile 1986, n. 131, nel momento in cui contiene l’indicazione degli atti utilizzati e gli estremi della registrazione, ciò al fine di consentire al contribuente eventualmente di contestarli nel merito. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 131/86, artt. 51, 52; d.P.R. n. 600/73, artt. 39, co. 1, lett. d); d.P.R. n. 633/72, art. 54, co. 3; d.l. n. 223/06, art. 35, commi 23 bis e ter.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 24054/2014; Comm. trib. prov. di Como, Sez. 3, Sent. n. 8/2016; Comm. trib. reg. Lazio, Sez. 39, Sent. n. 2505/39/16; Comm. trib. reg. Lazio, Sez. 20, Sent. n. 3570/20/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 1187/07/17, depositata il 13/03/2017 – Pres. Picozza, Rel. Intelisano**

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di liquidazione – Imposta di registro – Atti dell’autorità giudiziaria – Elementi dell’avviso di liquidazione – Altri elementi conoscitivi già in possesso della parte – Integrazione non necessaria – Obbligo di motivazione – Non sussiste.*

In tema di avviso di liquidazione a norma dell’art. 37 del d.P.R. n. 131/86, concernente la registrazione degli atti giudiziari, deve affermarsi che gli unici elementi dell’avviso di cui si è detto sono l’indicazione dell’atto soggetto a registrazione e dell’importo dell’imposta da corrispondere. In tale ipotesi, infatti, non è necessario che l’Ufficio integri l’atto medesimo con altri elementi conoscitivi già in possesso della parte nel pregresso contenzioso civile. La parte può, esattamente, verificare la correttezza del calcolo mediante una semplice operazione aritmetica. Differenti sono, invece, le ipotesi di cui agli artt. 51 e 52 del T.U. n. 131/86, per il caso di rettifica e liquidazione di maggiore imposta, e per le quali è disposto l’obbligo di motivazione. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 131/86, artt. 37, 51 e 52.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n.1224/14/17, depositata il 13/03/2017 – Pres. Amodio, Rel. Leoni**

*Registro, ipotecarie e catastali – Rideterminazione valore immobile – Riferimento esclusivo alle stime dell’O.M.I. – Insufficienza*

La rideterminazione del valore di un immobile operata dall’Amministrazione finanziaria esclusivamente sulla base delle stime O.M.I. non può essere confermata dal momento che le stime, le relazioni e le perizie redatte dagli Uffici provinciali dell’Agenzia del territorio provengono da un organo che appartiene alla stessa amministrazione pubblica che è diretta parte in causa. L’Agenzia, limitandosi a recepire acriticamente il contenuto della sopra indicata stima, non assolve al compito, che ogni Ufficio tributario ha, di provare i fatti posti a base della rettifica dell’imposta, della liquidazione della maggiore imposta e dell’irrogazione della sanzione, poiché ha omissso di svolgere un’autonoma istruttoria e di indicare le ragioni per le quali ha ritenuto di recepire integralmente il contenuto della stima stessa. (E.D.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 17703/ 2009, n. 8890/ 2007, n. 2124/2002, n. 7935/2002 e n. 8586/ 2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n.1258/01/17, depositata il 14/03/2017 – Pres. Oddi, Rel. Pennacchia**

*Registro, ipotecarie e catastali – Agevolazioni – Prima casa – Mancato trasferimento – Residenza – Termine – Inosservanza – Forza maggiore – Decadenza*

In tema d'imposta di registro, l'art. 2 del D.L. 7 febbraio 1985 n. 12, convertito in L. 5 aprile 1985 n. 118, richiede, per la fruizione dei benefici "prima casa" previsti in caso di acquisto di immobile in altro Comune, che il compratore vi trasferisca la residenza entro il termine di diciotto mesi dall'acquisto. Detto trasferimento, in quanto elemento costitutivo del beneficio richiesto, rappresenta un obbligo del contribuente verso il fisco, dovendosi però tenere conto di eventuali ostacoli nell'adempimento di tale obbligazione, caratterizzati dall'inevitabilità ed imprevedibilità dell'evento ostativo. La presunta occupazione abusiva dell'immobile non si può configurare quale causa ostativa all'adempimento di cui sopra, in quanto il contribuente potrebbe comunque tentare di trasferire la residenza presso l'immobile interessato. (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 1728/17/17, depositata il 29/03/2017 – Pres. Cappelli, Rel. Luciano**

*Registro, ipotecarie e catastali – Immobile – Valore accertato da Ufficio – Danni subiti da precedente conduttore – Atto di compravendita – Valutazioni Omi – Riduzione del valore – Sussiste.*

Qualora l'immobile, oggetto di compravendita, perda parte del suo valore per i danni del precedente conduttore, l'Amministrazione finanziaria non può non tenerne conto ai fini dell'avviso di liquidazione e rettifica dell'imposta di registro, ipotecaria e catastale. Le valutazioni OMI devono essere considerate non già come indicatori di valori di mercato dello specifico immobile oggetto di accertamento, bensì come indicatori di un probabile valore di mercato di immobili simili, avuto riguardo alla ubicazione, superficie, consistenza, caratteristiche e destinazione urbanistica degli immobili, che in assenza di esplicite argomentazioni e prove di parte ai sensi dell'art. 2697 c.c. sono da intendersi corrispondenti all'andamento concreto del valore immobiliare, così costituendo prova presuntiva su cui fondare l'accertamento di maggior valore.(D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1733/11/17, depositata il 29/03/2017 – Pres. Patrizi, Rel. La Terza**

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di liquidazione – Capannone comprato all'asta – Prezzo dichiarato e accertato – Differenze – Rapporto immobiliare Omi*

È illegittimo l'accertamento di liquidazione della maggiore imposta ipotecaria e catastale qualora il valore dell'immobile venduto all'asta risulti di poco superiore alla perizia dell'esperto incaricato dal tribunale. Inoltre, l'Amministrazione finanziaria non può trascurare di considerare il periodo di crisi in cui la compravendita avviene, come risulta provato dal rapporto immobiliare Omi e stando al quale non risulta un aumento del prezzo di terreni e fabbricati: non può, pertanto, l'avviso indicare un valore eccessivo se generalmente l'aumento rimane stabile.(D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 1738/11/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. Pieroni**

*Registro, ipotecarie e catastali – Cessione di immobile – Plusvalenza – Accertamento – TUIR art. 58,85 e 86 – Interpretazione*

Gli articoli 58, 68, 85 e 86 del TUIR, approvato con decreto del Presidente della Repubblica 22 dicembre 1986, n. 917, e gli articoli 5, 5 bis, 6 e 7 del decreto legislativo 15 dicembre 1997, n. 446, devono essere interpretati nel senso che per le cessioni di immobili e di aziende nonché per la costituzione e il trasferimento di diritti reali sugli stessi, l'esistenza di un maggior corrispettivo non è presumibile soltanto sulla base del valore anche se dichiarato, accertato o definito ai fini dell'imposta di registro di cui al decreto del Presidente della Repubblica 26 aprile 1986, n. 131, ovvero delle imposte ipotecaria e catastale di cui al decreto legislativo 31 ottobre 1990, n. 347. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 917/1986, art. 58, 85, 86; d.lgs. 446/1997, art. 5, 5 bis, 6, 7; d.P.R. 131/1986; d.P.R. 347/1990.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. n. 6135/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1779/12/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Oddi, Rel. Di Stefano**

*Registro, ipotecarie e catastali – Nuovo classamento e rendita catastale – Immobile a centro di Roma – Zona di pregio – Sedi diplomatiche prestigiose – Zona vicina a mezzi di trasporto pubblico – Rideterminazione.*

La zona di pregio vicina ai servizi pubblici di trasporto, prestigiose sedi istituzionali e rappresentanze diplomatiche nonché importanti musei e siti di interesse storico – culturale comporta la rideterminazione del classamento e della rendita catastale dell'immobile.(D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 9629/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 2326/14/17, depositata il 27/04/2017 – Pres. Tersigni, Rel. D'Amaro**

*Tributi erariali indiretti – Registro – Obbligazione solidale notaio – illecito penale – Sanzioni – Soprattasse – Interessi moratori – Esclusione – Sussiste*

In caso di mancanza di responsabilità delle parti contraenti a seguito di comportamento illecito penalmente accertato in capo al notaio rogante, si esclude l'applicazione delle sanzioni, delle soprattasse e degli interessi di mora. L'avviso di liquidazione è comunque legittimo e l'imposta è pertanto dovuta in quanto gli effetti negativi delle omissioni non possono essere riversati in capo all'Amministrazione finanziaria. (A.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 2551/11/17, depositata il 8/05/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Polito**

*Registro, ipotecarie e catastali – Agevolazione prima casa – Mancato trasferimento della residenza – Causa di forza maggiore – Rileva – Requisiti.*

In tema di benefici fiscali per l'acquisto della prima casa, la causa di forza maggiore, idonea ad impedire la decadenza dell'acquirente che non abbia trasferito la propria residenza nel comune ove è situato l'immobile entro il termine di diciotto mesi dal suo acquisto, pur potendo riferirsi alla inutilizzabilità dello stesso per mancato compimento dei lavori, o per mancato rilascio di titoli abitativi, tuttavia deve essere caratterizzata dai requisiti di non imputabilità al contribuente, della necessità e della imprevedibilità. (G.G.-M.B.)

*Riferimenti normativi: D.P.R. n. 131/1986, Tariffa Parte I, art. 1.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8351/2016, 864/2016, 16568/2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3104/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Gallucci, Rel. Ruggiero**

*Registro, ipotecarie e catastali – Contratto locazione immobile – Risoluzione anticipata del contratto – Tassazione canoni – Produzione della copia del contratto registrato – Onere probatorio – Pretesa di natura tributaria – Condizioni.*

Per vantare la pretesa di natura tributaria, in particolare l'imposta di registro, a parte la valenza probatoria degli estratti del sistema informatico dell'Amministrazione finanziaria, il diritto di credito è soggetto all'onere probatorio dello stesso fisco. È l'Amministrazione finanziaria, infatti, che allega di vantare un diritto di credito ad avere il conseguente onere di provarlo. Peraltro, ai fini del deposito della documentazione nel processo, è sempre l'Amministrazione a essere onerata alla sua produzione avendo una copia del contratto di locazione registrato in virtù del pagamento dell'imposta di registro. L'onere probatorio, peraltro, è diretto anche a stabilire l'entità dei canoni di cui si asserisce la corresponsione e la identificazione degli immobili oggetto dei contratti di locazione. (D.A.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 2704, d.P.R. n. 917/86, art. 26.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 8821/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. III – Sentenza n. 3368/03/17, depositata il 12/06/2017 – Pres. De Santi, Rel. Moliterni.**

*Registro, ipotecarie e catastali – Atti relativi ad operazioni soggette ad IVA – Principio di alternatività – Esenzione IVA – Soggezione all'imposta proporzionale di registro – Esclusione*

In tema di imposta di registro, alla luce del principio di alternatività con l'IVA, gli atti rientranti nel

campo di applicazione dell'imposta anche se di fatto oggetto di un regime di esenzione da tale tributo (nella specie operazioni di finanziamento), non debbono scontare quella proporzionale di registro. (A.T.).

*Riferimenti normativi:* d.P.R. n. 131/86, artt 5 e 40;

*Riferimenti giurisprudenziali:* Conf.Cass. n. 24268/2015.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 4072/15/17, depositata il 06/07/2017 – Pres. Lunerti, Rel. Loreto**

*Registro, ipotecarie e catastali – Beneficio fiscale sulla prima casa – Diniego – Reiterato rifiuto di concessione prestato da parte di istituti – Causa di forza maggiore – Non imputabile a contribuente – Agevolazione – Sussiste.*

Il reiterato rifiuto del credito da parte degli istituti per la concessione del prestito è una causa di forza maggiore non imputabile al contribuente. Tale impedimento non di tipo soggettivo non può essere motivo di perdita del beneficio fiscale sull'acquisto della prima casa. (D.A.)

*Riferimenti giurisprudenziali:* Cass. n. 864/2016.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4418/07/17, depositata il 17/07/2017 – Pres. Picozza e Rel. Baldi**

*Registro, Ipotecarie e Catastali – Valutazioni – Fatti notori – Quotazioni Omi – Utilizzabilità ai sensi dell'art. 115, comma 2, c.p.c. – Legittimità – Limiti*

Le quotazioni OMI, risultanti dal sito web dell'Agenzia delle Entrate, ove sono gratuitamente e liberamente consultabili, non costituiscono fonte tipica di prova ma strumento di ausilio ed indirizzo per l'esercizio della potestà di valutazione estimativa, sicché, quali nozioni di fatto che rientrano nella comune esperienza, utilizzabili dal giudice ai sensi dell'art. 115, comma 2, c.p.c., sono idonee solamente a "condurre ad indicazioni di valori di larga massima".(M.D.)

*Riferimenti normativi:* art. 115, comma 2, c.p.c.

*Riferimenti giurisprudenziali:* Conf. Cass. civ., ord. n. 25707/2015.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 4479/14/17, depositata il 18/07/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Destinazione ad aumento di capitale del finanziamento dei soci con obbligo di restituzione – Operatività dell'imposta di registro in misura proporzionale – Sussiste, se il contribuente non dimostra che la destinazione ha avuto ad oggetto un'erogazione a fondo perduto – Idoneità dei bilanci della società erogante ad assolvere tale onere probatorio – Esclusa.*

Va ritenuta fondata la pretesa dell'Amministrazione finanziaria volta ad ottenere il versamento dell'imposta di registro in misura proporzionale sul finanziamento con obbligo di restituzione effettuato dai soci e successivamente imputato ad aumento di capitale, qualora il contribuente non dimostri in modo preciso che la destinazione ad aumento di capitale ha avuto ad oggetto non un precedente finanziamento ma erogazioni a fondo perduto. L'onere difensivo gravante sul contribuente non può ritenersi assolto mediante la produzione in giudizio dei bilanci e delle note integrative della società che ha effettuato i versamenti, dal momento che la voce "Altre immobilizzazioni" espone un insieme di dati e non permette di individuare gli eventi economico-contabili che hanno determinato il valore esposto. Va dunque ritenuta priva di motivazione la sentenza che fonda la qualificazione delle somme versate come versamenti a fondo perduto (solo) sulla base della predetta documentazione. (V.D.M.)

*Riferimenti normativi:* art. 132, secondo comma, n. 4 cpc; art. 36 D.lgs. n. 546/92

*Riferimenti giurisprudenziali:* Conf. Cass. sent. n. 5748/95; n. 7653/2012.

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 4768/15/17, depositata il 27/07/2017 – Pres. Lunerti, Rel. D'Urso**

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di rettifica e liquidazione – Immobile oggetto di compravendita – Maggiore imposta – Non sussiste – Valori OMI – Stima di presunzione semplice – Documentazione prodotta – Idoneità a contrastare la presunzione di maggior valore – Illegittimità dell'accertamento.*

In materia di imposta di registro, sulla base del costante orientamento della giurisprudenza, il valore medio di mercato (stima OMI) non può rivestire natura di presunzione legale, ma di

presunzione semplice, costituendo un atto di parte, che, se può essere ritenuto sufficiente per la motivazione dell'atto di rettifica, è di per sé privo di valore probatorio se non supportato da elementi certi e precisi. La parte appellante dimostra, infatti, con la produzione di documenti che la presunzione di maggior valore non è corretta stante che, nel caso di specie, si evidenziano: crisi immobiliare, stato fatiscente dell'immobile ed ubicazione dello stesso fuori dal quartiere urbano centrale. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: c.c., art. 2967; d.P.R. n. 131/1986, art. 51, co. 2, ed art. 52; d.lgs. n. 147/2015, art. 5, co. 3; Circ., Ag. Entr. n. 16/E del 2016..*

*Riferimenti giurisprudenziali: Comm. trib. reg. del Lazio n. 175/2012; Comm. trib. reg. del Lazio n. 7294/2014; Comm. trib. reg. del Lazio n. 5681/2016; Cass. n. 14915/2016, n. 15621/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n.5188/09/17, depositata il13/09/2017 – Pres. e Rel. Moliterni**

*Registro – Terreno – Impianto fotovoltaico – Contratto di affitto – Devoluzione gratuita al proprietario del fondo alla scadenza del contratto – Non costituisce concessione di diritto reale di superficie – Corresponsione di un canone mensile – Costituisce locazione – Imposta di registro del 2% – Consegu.*

È errata la riqualificazione ex art. 20 dpr 131/86 sulla base della quale l'Agenzia delle Entrate esige la tassazione di un contratto di affitto di un terreno per installare un impianto fotovoltaico che prevede, alla scadenza, la devoluzione gratuita dell'impianto al proprietario del fondo, ritenuto dall'Ufficio concessione di diritto reale di superficie. È infondata la liquidazione dell'imposta di registro nella misura del 15%, ipotecaria al 2% e catastale all'1% in luogo di quella invece dovuta del 2%. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 20 DPR 131/86*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5258/16/17, depositata il 18/09/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Solaini**

*Registro, ipotecarie e catastali – Compendio immobiliare – Compravendita – Rettifica e liquidazione per maggiori imposte – Stato locativo – Valore commerciale – Percentuale di deprezzamento.*

Qualora l'immobile oggetto di compravendita sia ancora occupato, la rettifica sul valore dell'Ufficio andrà ridotta perché lo stato locativo incide sul valore commerciale del compendio. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 5264/16/17, depositata il 18/09/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Solaini**

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di rettifica e liquidazione – Terreno oggetto di compravendita – Manufatto insistente – Valori Omi – Perizia Ute – Deposito al servizio dell'area commerciale – Potenzialità – Legittimità della rettifica.*

Il manufatto usato come deposito al servizio di un'area commerciale all'atto di compravendita ha già potenzialità che l'acquirente può sfruttare: l'avviso di rettifica del fisco è, pertanto, corretto. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 25707/2015, 9357/2015, 26364/2010.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5268/10/17, depositata il 18/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi**

*Registro, ipotecarie e catastali – Atti allegati al verbale deposito documenti – Atti formati all'estero – Non riferibili a beni immobili del territorio dello Stato – Applicazione della norma ex art. 11 Dpr. 131/86 – Recupero a tassazione – Non sussiste.*

L'Amministrazione finanziaria non può recuperare a tassazione, con l'applicazione del disposto ex art. 11, comma 7, del Dpr. 131/86, l'imposta di registro sugli atti formati all'estero e che non fanno riferimento a beni immobili o aziende esistenti nel territorio dello Stato. (E.S.)

*Riferimenti normativi: c.c. art. 2470, d.P.R. 131/86, art., 11.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5271/10/17, depositata il 18/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. De Leoni**

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di rettifica e liquidazione – Garage – Quantificazione del bene – Valutazione equitativa del giudice tributario – Riduzione – Condizioni.*

In tema di contenzioso tributario, la valutazione del giudice tributario, in quanto frutto di un giudizio estimativo, non è riconducibile ad una decisione della causa secondo la cosiddetta equità sostitutiva, che, consentita nei soli casi previsti dalla legge, attiene al piano delle regole sostanziali utilizzabili in funzione della pronuncia e attribuisce al giudice il potere di prescindere nella fattispecie dal diritto positivo. In relazione ad essa non è, pertanto, ipotizzabile la violazione dell'art. 113 c.p.c., comma 2, e, rientrando il suddetto apprezzamento nei generali poteri conferiti al giudice dagli artt. 115 e 116 cod. proc. civ., la relativa pronuncia, rimessa alla sua prudente discrezionalità, è suscettibile di controllo, in sede di legittimità, soltanto sotto il profilo della carenza o inadeguatezza della corrispondente motivazione (nel caso di specie, ai fini della quantificazione del valore del garage, il giudice tributario non può basarsi su una valutazione equitativa, tenendo conto di una serie di elementi favorevoli e contrari al contribuente, ma deve procedere secondo diritto). (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 19756/2011, 10607/2010, 4442/2010, 24520/2005, 11354/2001.*

*Riferimenti normativi: c.p.c art. 113, 115, 116.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5293/11/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza**

*Registro, ipotecarie e catastali – Valore bene – Perizia di parte – Zona destinata a verde pubblico – Edificabile – Valutata come zona agricola – Aumento – Legittimità dell'avviso.*

La perizia di parte poco attendibile e secondo la quale la zona destinata a verde pubblico su cui è possibile edificare è da valutarsi come zona agricola legittima l'accertamento sull'imposta ipotecaria. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5319/14/17, depositata il 20/09/2017 – Pres. e Rel. Tersigni**

*Registro, ipotecarie e catastali – Riclassamento – Unità immobiliare – Quartiere a ridosso del centro storico – Trasformazione da ghetto popolare a village della città – Sussiste.*

È corretto il parziale riclassamento operato dall'Amministrazione finanziaria sugli immobili situati in un quartiere centrale della città se la redditività, negli ultimi anni, è aumentata per via della trasformazione da luogo degradato a zona attrattiva, piena di luoghi di divertimento e iniziative socio – culturali. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 2268/2014.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IV – Sentenza n. 5735/04/17, depositata il 05/10/2017 – Pres. Taglienti, Rel. Colaiuda**

*Registro, ipotecarie e catastali – Atto di conferimento in trust – Donazione indiretta – Imposte ipotecarie e catastali – Applicabilità in misura fissa – Sussiste.*

L'istituzione di un trust con conferimento di immobili e partecipazioni sociali, con durata predeterminata o fino alla morte del disponente – trustee, con beneficiari i discendenti di quest'ultimo, deve scontare l'imposta ipotecaria e quella catastale in misura fissa e non proporzionale, perché la fattispecie si inquadra in quella di una donazione indiretta cui è funzionale la segregazione, quale effetto naturale del vincolo di destinazione, da cui non deriva quindi alcun reale trasferimento di beni e arricchimento di persone, trasferimento e arricchimento che dovrà realizzarsi a favore dei beneficiari, i quali saranno perciò nel caso successivamente tenuti al pagamento dell'imposta in misura proporzionale. (G.G.-M.B.)

*Riferimenti normativi: d.l. n. 262/2006. art. 2.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 21614/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XV – Sentenza n. 6310/15/17, depositata il 02/11/2017 – Pres. e Rel. Silvestri**

*Registro, ipotecarie e catastali – Contratto locazione soggetto a Iva – Stipulato con pubblica*

*amministrazione – Misura proporzionale e non fissa – Sussiste.*

Secondo la previsione dell'articolo 35 del D.l. n. 223/06, va applicata in misura proporzionale e non fissa l'imposta di registro al contratto di locazione soggetto a Iva stipulato con la pubblica amministrazione. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.l. 223/06.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 7701/07/17, depositata il 19/12/2017 – Pres. De Santi, Rel. Scalisi**

*Registro, ipotecarie e catastali – Rettifica del valore dell'immobile – Stima Ute – Rilevazioni via telematica e tramite aerofotogrammetria – Google Earth – Insufficienza per il maggior valore accertato.*

Ai fini della rettifica dell'imposta di registro la stima dell'Ute, basata sulle rilevazioni via telematica (Google Earth) o tramite aerofotogrammetria, non è sufficiente, essendo necessario basarsi su elementi riconducibili direttamente all'immobile. La stima, provenendo da un Ente che non è al di sopra delle parti, ma è un ufficio della stessa amministrazione finanziaria dello Stato, non può costituire di per sé sola, e se non fondata su dati di riscontro certi ed oggettivi, elemento di prova a sostegno del maggior valore accertato. (E.S.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 7739/07/17, depositata il 19/12/2017 – Pres. De Santi, Rel. Colaiuda**

*Registro Ipotecarie e Catastali – Notaio – Registrazione – Duplicazione di pagamento – Rimborso – Diritto alla compensazione – Compete – Rifiuto – Illegittimità*

È illegittimo il rifiuto dell'Amministrazione finanziaria opposto al notaio di operare la compensazione, prevista invece dall'art. 3/ter del d. lgs. 18 novembre 1997 n. 463, novellato da ultimo dal comma 5 dell'art. 38, d.l. 31 maggio 2010 n. 78, per ottenere il rimborso dell'imposta di registro doppiamente versata nello stesso giorno, una volta in via tradizionale e una seconda volta in via telematica per la registrazione del medesimo atto. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 3/ter d. lgs. n. 463/97; art. 38, co. 5, d.l. n. 78/10.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 7915/19/17, depositata il 20/12/2017 – Pres. Lentini, Rel. Pennacchia**

*Registro, ipotecarie e catastali – Rettifica dei valori della compravendita del complesso industriale – Perizia tecnica di parte – Dati Omi – Insufficienza – Illegittimità della rettifica – Consegue*

I criteri fissati dall'Omi non hanno natura imperativa ma valgono come ipotesi sintomatica e non come prova di occultamento dei corrispettivi. Al contrario, hanno natura di meri atti ricognitivi del valore di mercato, alla pari dei listini delle agenzie immobiliari e degli studi di settore e come tali ammettono la prova contraria da parte del contribuente. Pertanto, la contestazione del contribuente sulla fondatezza dei risultati Omi è corretta nell'ipotesi in cui i valori possono sì riguardare vaste zone territoriali, ma non tengono conto delle particolari condizioni di fatto e di diritto di alcuni beni. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 20256/2008, 21764/2009, 15461/2010, 19145/2010.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. II – Sentenza n. 52/02/17, depositata il 10/04/2017 – Pres. Cinque, Rel. Santilli**

*Registro, ipotecarie e catastali – Avviso di liquidazione – Cessione di immobili – Rettifica del valore dichiarato – Valutazione mediante metodo estimativo con richiamo ai valori del mercato immobiliare – Perizia eseguita dal CTU incaricato – Valore unitario degli immobili diverso da quello accertato – Nuova determinazione dell'imposta – Legittimità – Sussiste*

In tema di cessione di immobili, oggetto da parte dell'ufficio di valutazione estimativa (metodo sintetico – comparativo), con riferimento ai valori presenti sul mercato immobiliare (O.M.I.) a cui è seguita una diversa valutazione effettuata dal CTU incaricato dal giudice, l'ufficio, attesa la differenza notevole tra il valore dichiarato e quello accertato, deve procedere a nuovi conteggi dell'imposta di registro complementare. (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 51 e 52 d.P.R. n. 131/1986.*

**Comm. trib. prov. Roma, sez. n. XXXIX – Sentenza n.9659/39/17, depositata il 19/04/2017 – Pres. Mazza, Rel. Vallone**

*Registro, ipotecarie e catastali – Fatti costituenti reato – Sentenze di condanna al risarcimento del danno – Prenotazione a debito – Compete – Avviso di liquidazione – Illegittimità*

Le sentenze di condanna al risarcimento del danno prodotto da fatti costituenti reato si registrano a debito, e, quindi, senza il contestuale pagamento delle imposte dovute, come previsto dall'articolo 59, lett. d) del d.P.R. 131/86. Pertanto, l'avviso di liquidazione dell'imposta è illegittimo. (V.D.)

*Riferimenti normativi: art. 59, lett. d) del d.P.R. 131/86;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. Sent. n.5952/2007.*

## **RIMBORSI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 809/17/17, depositata il 23/02/2017 – Pres. Fruscella, Rel. Luciano**

*Rimborsi – IRPEF – Diniego di rimborso – Assoggettabilità a tassazione di tutte le indennità conseguite dal lavoratore a titolo di risarcimento dei danni consistenti nella perdita di redditi.*

In tema di Irpef, tutte le indennità conseguite dal lavoratore a titolo di risarcimento dei danni consistenti nella perdita di redditi, esclusi quelli da invalidità permanente o morte, e quindi tutte le indennità aventi causa o che traggono comunque origine dal rapporto di lavoro, comprese le indennità per la risoluzione del rapporto per illegittimo comportamento del datore di lavoro, costituiscono redditi da lavoro dipendente, come tali assoggettati a tassazione separata e a ritenuta di acconto. (S.T.)

*Riferimenti normativi: Art. 6 d.P.R. n. 917/1986;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n.20482/13; Cass. n. 2549/11.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 2313/11/17, depositata il 26/04/2017 – Pres. e Rel. Sorrentino**

*Rimborsi – Credito Iva – Istanza rimborso Termine – Decorrenza.*

Il "pagamento" o versamento, cui fa riferimento in termini generali (per tutte le imposte) per la decorrenza del termine (biennale) per il rimborso l'art. 21 del d.lgs. n. 546 del 1992, va rapportato (nel caso di specie) al sistema di versamento dell'IVA, caratterizzato dalla neutralità dell'imposta stessa e quindi da dichiarazioni e liquidazioni periodiche di fatture attive e passive.

Ancorare il "pagamento" dell'IVA (relativa ad una singola fattura attiva) al materiale versamento, con mod. F24, dell'eccedenza a debito risultante dalla liquidazione periodica di tutte le operazioni poste in essere nel medesimo periodo (come sostenuto dalla contribuente) significherebbe assoggettare la singola operazione non a dati oggettivi intrinseci, ma a elementi eventuali ed esterni, rappresentati dallo svolgimento o meno di altre operazioni attive o passive, determinanti, di volta in volta, una eccedenza di IVA a debito ovvero a credito. Ne deriverebbe l'irrazionale conseguenza che la decorrenza del termine (perentorio) per far valere il diritto al rimborso per un errore verificatosi in tale computo sarebbe o potrebbe essere procrastinata a tempo indefinito, fino al momento in cui la liquidazione periodica desse, come risultato, un'eccedenza a debito, con materiale versamento di tale eccedenza con mod. F24.

Il versamento dell'IVA relativa ad una singola fattura attiva non può dunque che coincidere con l'indicazione (e quindi computo) di tale IVA nella dichiarazione e liquidazione periodica (ancorché detto versamento sia soggetto alla necessaria compensazione del relativo ammontare, in uno con altre fatture attive, con quello emergente dalle fatture passive). (A.V.)

*Riferimenti normativi: art. 21 D.lgs. n.546/1992.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3219/13/17, depositata il 31/05/2017 – Pres. Palillo, Rel. Saccà**

*Rimborso – detrazione – imposta sostitutiva rivalutazione terreni*

Il principio di alternatività tra rimborso e detrazione di cui all'art. 7, comma 2, lett. E, D.L. 70/2011 convertito in L. 106/2011 vale solo ad impedire che la stessa somma sia richiesta dal contribuente attraverso due vie alternative.

Conseguentemente, esso non opera quando la richiesta di rimborso del contribuente sia limitata alla sola parte non coperta dalla detrazione.(M.P.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3814/13/17, depositata il 22/06/2017 – Pres. Palillo, Rel. Tornatore**

*Rimborso – Tributo incompatibile con l'ordinamento europeo – Termine di decadenza dell'azione di rimborso – Dies a quo – Momento del versamento del tributo – Sussiste.*

Nel caso di richiesta di rimborso delle somme versate o trattenute alla fonte per il pagamento di un tributo dichiarato incompatibile con il diritto europeo la decorrenza del termine decadenziale è da ritenersi ancorata al momento del versamento e/o della trattenuta alla fonte, dovendo – tra le contrapposte esigenze di tutela discendenti da principi di natura diversa (certezza del diritto da un lato ed effettività della tutela dei diritti soggettivi dall'altro) – darsi prevalenza al principio della certezza delle situazioni giuridiche; principio che, opinando diversamente, riceverebbe un grave vulnus, in ragione della sostanziale protrazione a tempo indeterminato dei rapporti tributari che ne deriverebbe. (A.P.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 38.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass., sez. un., 13676/2014; Cass., 13961/2016; 13087/2012; 4670/2012; 3458/1996.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 5524/17/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Fruscella, Rel. Spagna Musso.**

*Iva – Diritto al rimborso – Prescrizione – Decorrenza*

La domanda di rimborso dell'IVA deve ritenersi già presentata con la compilazione, nella dichiarazione annuale, del quadro relativo al credito. La presentazione del modello di rimborso costituisce esclusivamente l'adempimento per dare inizio del procedimento di esecuzione.

Ne deriva che il diritto al rimborso, pure in difetto dell'apposita, ulteriore domanda, non può considerarsi assoggettato al termine biennale di decadenza, ma solo a quello di prescrizione ordinaria decennale. (C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 21907/2015; 4145/2016; 15229/2012; 20039/2011; 20678/2014; 7684/2012 (tutte conf.); 18920/2011 (diff.).*

*Riferimenti normativi: art. 21, comma 2, D.Lgs. n. 546/1992; art. 2946 c.c.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI, sentenza n. 5551/16/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. De Niederhausern, Rel. Solaini**

*Diritto al rimborso – Termine di prescrizione*

In tema di imposte sui redditi, il termine decennale per la prescrizione del diritto al rimborso di un credito d'imposta evidenziato in dichiarazione decorre dal momento della presentazione della dichiarazione stessa e non già dallo spirare del diverso e successivo termine per i controlli automatizzati ad opera dell'Ufficio. (L.B.)

*Riferimenti normativi: c.c., art. 2496*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 20678/2014, 4559/2017*

## **RISCOSSIONE E MISURE CAUTELARI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX, Sentenza n. 04/09/17, depositata il 12/01/1917 – Pres. Moliterni, Rel. Caso**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella esattoriale – Equitalia – Notifica diretta tramite il servizio postale – Ammissibilità.*

È ammissibile la notifica della cartella di pagamento effettuata direttamente da Equitalia tramite il servizio postale in quanto la cartella esattoriale può essere notificata, ai sensi dell'art. 26 del d.P.R. n. 602 del 1973, anche direttamente da parte del concessionario mediante raccomandata con avviso di ricevimento, nel qual caso, secondo la disciplina del D.M. 9 aprile 2001, artt. 32 e 39, è sufficiente, per relativo perfezionamento, che la spedizione postale sia avvenuta con consegna del plico al domicilio del destinatario, senz'altro adempimento ad opera dell'ufficiale postale se non quello di curare che la persona da lui individuata come legittimata alla ricezione apponga la sua

firma sul registro di consegna della corrispondenza, oltre che sull'avviso di ricevimento da restituire al mittente. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 26, d.P.R. 602/73;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass, civ., sez. VI, 15 giugno 2016, n. 12351; Cass. n. 11708/11; Cass. n. 14327/09; Cass. ord. n. 15948/10; Cass. n. 14746/12, n. 1091/13 e n. 6395/14*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV, Sentenza n. 07/14/17, depositata il 12/01/2017 – Pres. Tersigni Rel. Leoni**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella esattoriale – Equitalia – Notifica diretta tramite il servizio postale – Ammissibilità.*

È tempestivo il ricorso tributario presentato avverso un atto impositivo notificato secondo il rito previsto dall'art. 140 c.p.c., ove lo stesso sia stato presentato entro il 60° giorno dal ritiro dell'atto impositivo (che assicura la piena conoscibilità dell'atto). Infatti, la notifica si perfeziona, per il destinatario, con il ricevimento della raccomandata informativa o, comunque, decorsi dieci giorni dalla relativa spedizione e non con la spedizione della raccomandata medesima. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 21 d. lgs. n. 546/92; art. 60 del d.P.R. 600/1973; art. 140 c.p.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte costituzionale sentenza n. 3 del 2010; Cass. sent.n. 28 del 2004 e ord. n. 97 del 2004.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 268/13/17, depositata il 30/01/2017 – Pres. e Rel. Palillo**

*Riscossione e misure cautelari – Comunione ereditaria – Atto divisione giudiziale – Ente impositore – Avviso di liquidazione – Totalità soggetti coobbligati – Avvenuta notifica – Onere probatorio – Omesso assolvimento – Ruolo esecutivo – Cartella pagamento – Notifica singolo coobbligato – Azione regresso – Impedito esercizio – Imposta registro – Illegittimità pretesa – Conseguenze*

È illegittima la pretesa relativa all'imposta di registro conseguente all'atto di divisione giudiziale della comunione ereditaria qualora l'ente impositore abbia reso esecutivo il ruolo notificandolo attraverso la cartella di pagamento nei confronti di un solo coobbligato senza prima avere provato di avere notificato a tutti gli altri coobbligati l'avviso di liquidazione, impedendogli così il corretto esercizio dell'azione di regresso. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 1299 C.C.; art. 2697 c.c.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 290/16/17, depositata il 31/01/2017 – Pres. De Niederhausern, Rel. Brunetti**

*Riscossione e misure cautelari – Sentenza definitiva – Ente impositore – Esecutività ruolo – Rileva – Notifica cartella pagamento – Termine biennale – Avvenuto superamento – Riscossione coattiva agevolata – Esclusione – Ente impositore – Riscossione ordinaria – Termine decennale – Rileva*

È illegittima la riscossione avviata, oltre il termine decadenziale del secondo anno successivo rispetto alla data in cui la pronuncia si è resa definitiva, attraverso la notifica della cartella di pagamento riguardante il ruolo divenuto esecutivo a seguito di sentenza passata in giudicato, per il quale l'Ufficio ha facoltà residuale di riscuotere con procedura ordinaria entro il termine decennale. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 25, lett. c), d.P.R. 29 settembre 1973, n. 600*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 18 febbraio 2011, n. 3956.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 532/12/17, depositata il 13/02/2017 – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Riscossione e misure cautelari – Intimazione di pagamento – Contribuente – Istanza ex legge 228/2012 – Concessionario – Mancata risposta – Decorrenza termine – Effetti – Annullamento e discarico – Sussistenza*

L'agente della riscossione decade dalla propria pretesa se omette di rispondere – positivamente o negativamente – all'istanza presentata dal contribuente ai sensi dell'art. 1, comma 538, della legge n. 228 del 2012. In tale ipotesi, infatti, il comma 540 prevede che in caso di mancato invio, da parte del concessionario, della comunicazione prevista dal comma 539, decorso inutilmente il termine di 220 giorni dalla presentazione della dichiarazione del debitore al concessionario, le partite di cui al

comma 537 sono annullate di diritto e devono ritenersi automaticamente discaricate dai relativi ruoli. (D.A.)

*Riferimenti normativi: l. 228/2012, art. 1, c. 537, 538, 539, 540.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 534/12/17, depositata il 13/02/2017 – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Riscossione e azioni cautelari – Compensazione dei crediti vantati verso l'ente impositore – Invocabilità in sede di riscossione – Esclusione*

Il contribuente non può invocare nei confronti di Equitalia la compensazione di crediti vantati verso l'ente impositore atteso che Equitalia agisce solo quale agente della riscossione e non come portatrice di un proprio credito. (D.A.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 564/19/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Valente**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Crediti previdenziali – Opposizione – Omissione – Effetti*

Nella disciplina della riscossione mediante iscrizione a ruolo dei crediti previdenziali, di cui al D.Lgs. n. 46 del 1999, il termine per proporre opposizione alla pretesa contributiva, che dall'art. 24 dello stesso decreto è fissato in quaranta giorni dalla notifica della cartella di pagamento, deve ritenersi perentorio, perché diretto a rendere non più contestabile dal debitore il credito contributivo dell'ente previdenziale in caso di omessa tempestiva impugnazione ed a consentire così una rapida riscossione del credito medesimo. Ne consegue che, una volta divenuta intangibile la pretesa contributiva per effetto della mancata proposizione dell'opposizione alla cartella esattoriale, non è più soggetto ad estinzione per prescrizione il diritto alla contribuzione previdenziale di che trattasi e ciò che può prescriversi è soltanto l'azione diretta all'esecuzione del titolo così definitivamente formatosi. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 46/1999, art. 24;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 2835/2009 e 14692/2007*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 679/09/17, depositata il 16/02/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi.**

*Riscossione e misure cautelari – Iscrizione ipotecaria – Finanza locale – Tributi erariali*

L'ipoteca può essere iscritta, ai sensi dell'art. 77 D.P.R. 602/73 senza necessità di procedere a notifica dell'intimazione ad adempiere di cui all'art. 50, comma 2, dello stesso D.P.R. in quanto l'iscrizione ipotecaria non può essere considerata quale mezzo preordinato all'espropriazione forzata. In ordine poi alla necessità di attivare un contraddittorio preventivo con il contribuente, sia per i tributi armonizzati sia per quelli non riconducibili al diritto dell'Unione Europea, sul contribuente grava l'onere di enunciare in concreto le ragioni che avrebbe potuto far valere in sede di contraddittorio. (C.C.)

*Riferimenti normativi: art. 77 del D.P.R. n. 602 del 1973; art. 50, comma 2, del D.P.R. n. 602 del 1973.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cass. sent. n. 10234 del 2012; n. 6072 del 2015; n. 8447 del 2015; n. 9926 del 2015; n. 11505 del 2015; n. 15509 del 2015; Corte Cass. SS.UU. n. 19667 del 2014; n. 24823 del 2015.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 681/09/17, depositata il 16/02/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Lepore.**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Avviso di intimazione*

L'intimazione di pagamento non deve essere necessariamente sottoscritta dall'Agente per la riscossione poiché il modello ministeriale non prevede la sottoscrizione. (C.C.)

*Riferimenti normativi: art. 50 del D.P.R. n. 602 del 1973.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cass. sent. n. 15858/2005.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 682/09/17, depositata il 16/02/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Lepore.**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento*

È legittima la cartella priva dei calcoli degli interessi di mora *ex art 30 D.P.R. 602/73* in quanto determinati dal decreto del Ministero delle Finanze, quale atto normativo a portata generale. (C.C.)  
*Riferimenti normativi: art. 30 del D.P.R. n. 602 del 1973.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 800/19/17, depositata il 22/02/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Riscossione e misure cautelari – Legittimità del servizio di riscossione da parte di soggetto autorizzato.*

A seguito della delibera consigliare comunale che ha affidato ad un agente di riscossione l'accertamento e la riscossione della Tarsu, tutti gli accertamenti effettuati dal soggetto incaricato nel periodo di vigenza del contratto solo validi. (S.T.)

*Riferimenti normativi: art. 3 comma 25 bis Legge 248/2005;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 5972/15.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 927/11/17, depositata il 01/03/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Cofano**

*Riscossione e misure cautelari – Ruoli straordinari – Fondato pericolo per la riscossione – Onere probatorio in capo all'Amministrazione finanziaria – Legale rappresentante imputato per reati tributari – Assenza di presupposto*

È l'Amministrazione finanziaria ad essere onerata della prova positiva in ordine alle ragioni per le quali sia ravvisabile un pericolo per la riscossione tale da giustificare l'emissione di ruoli straordinari.

L'esistenza di un fondato pericolo per la riscossione nei confronti di una società non può ritenersi adeguatamente allegata e comprovata dalla pendenza di un processo penale nei confronti del legale rappresentante della medesima, che sia imputato di reati tributari. Al fine di comprovare l'esistenza di un fondato motivo di pericolo, infatti, l'Amministrazione Finanziaria, in presenza di una società che, dai bilanci depositati, risulti munita di un adeguato patrimonio, dovrebbe indicare le concrete ragioni per le quali l'esito del processo penale potrebbe ragionevolmente ed oggettivamente compromettere la riscossione dei tributi accertati, e dovrebbe altresì specificamente segnalare i profili per i quali il pericolo potrebbe derivare in ipotesi dai reati ascritti al legale rappresentante. (A.L.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, artt. 11 e 15 – bis.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1050/12/17, depositata il 07/03/2017 – Pres. e Rel. Musilli**

*Riscossione e misure cautelari – Preavviso di fermo amministrativo – Notifica eseguita oltre il quinquennio successivo alla notifica della cartella di pagamento non opposta – Diritto alla riscossione – Prescrizione quinquennale – Sussiste – Conversione del termine di prescrizione breve in quello ordinario decennale – Inapplicabilità.*

In tema di prescrizione, la mancata impugnazione di un avviso di accertamento o di una cartella esattoriale produce unicamente la definitività del credito statale, al quale sarà applicabile la prescrizione breve e non quella decennale, ai sensi dell'art. 2953 c.c., applicabile soltanto laddove il diritto di credito sia divenuto definitivo in seguito ad una sentenza passata in giudicato. (V.D.)

*Riferimenti normativi: art. 2953 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass., S.U., sentenza n. 23397 del 17.11.2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 1081/10/17, depositata l'08/03/2017 – Pres. Tafuro, Rel. Flamini**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Notificazione – Procedimento di notificazione per irreperibilità assoluta – Legittimità.*

L'irreperibilità assoluta a seguito di trasferimento in località sconosciuta della società accertata in loco dal notificatore e l'esito negativo delle verifiche anagrafiche relative all'eventuale residenza nel Comune legittimano la notifica della cartella ai sensi dell'art. 60, comma 1, lett. e), d.P.R. n. 600 del 1973 mediante deposito nella casa comunale. (A.P.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art. 60;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass., 27677/2013; 1440/2013; 20425/2007.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1168/09/17, depositata il 09/03/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Mazzi**

*Riscossione e misure cautelari – Preavviso di fermo amministrativo – Mancato pagamento di cartella esattoriale – Notifica rituale della cartella – Relata di notifica di cartella di pagamento – Produzione nuovi documenti in appello – Sussiste – Accoglimento dell'appello.*

Nell'ipotesi di ricorso avverso il preavviso di fermo amministrativo notificato a seguito del mancato pagamento di una cartella esattoriale, la notifica rituale di quest'ultima è rilevante, quale nuovo documento prodotto in appello. L'art. 58, co. 2, del d.lgs. n. 546/1992, statuisce, infatti, che nel giudizio di appello "è fatta salva la facoltà delle parti di produrre nuovi documenti". La giurisprudenza di legittimità conferma la rilevanza della possibilità di produrre nuovi documenti in appello facendo espresso riferimento alle relate di notifica delle cartelle di pagamento (Cass. n. 9685/2016). (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: d. lgs. n. 546/92, art. 58, co. 2.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 9685/2016; Comm. trib. reg. del Lazio n. 1180/17.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1777/19/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Riscossione – Tributo – Omesso pagamento – Fatto addebitabile al terzo – Denuncia alla autorità giudiziaria – Sanzione – Applicazione – Esclusione.*

Ai sensi dell'art. 6 del D.lgs. 18.12.1997, n. 472, non è soggetto a sanzione il contribuente che sia la convincente dimostrazione del fatto che il pagamento del tributo non è stato eseguito per fatto addebitabile esclusivamente a terzi denunciato all'autorità giudiziaria, indipendentemente dalla ricorrenza delle ulteriori condizioni previste dalla legge n. 423/1995, per la sospensione del ruolo a carico del contribuente e la sua commutazione in capo al professionista responsabile della violazione. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 472/1997, art. 6; l. 423/1995;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Confr. Cass. n. 26848/2007.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1783/19/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Riscossione – Cartella di pagamento – Notifica diretta del concessionario – Relata di notifica – Necessità – Esclusione.*

In tema di notifica della cartella di pagamento direttamente da parte del concessionario, l'art. 26 del D.p.r. n. 602/1973 prevede che la stessa (notifica) può essere eseguita anche mediante invio di raccomandata con avviso di ricevimento, così come espressamente stabilito nel secondo periodo del primo comma del citato articolo, senza necessità di redigere una apposita relata. (D.R.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 26;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. nn. 1091/2013 e 15746/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIX – Sentenza n. 1786/19/17, depositata il 30/03/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Riscossione e misure cautelari – Iscrizione di ipoteca – Impugnazione – Ammissibilità – Limiti*

L'iscrizione di ipoteca sugli immobili di cui all'art. 77 del D.p.r. 602/73 è atto impugnabile, ma soltanto per vizi propri, essendo riservato l'esame del merito solo in caso di mancata notificazione degli atti presupposti. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 77;*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 1913/12/17, depositata il 05/04/2017 – Pres. Musilli, Rel. Diotallevi**

*Riscossione e misure cautelari – Ruolo esecutivo – Cartella pagamento – Termini opposizione – Intervenuto decorso quinquennio – Efficacia giudicato – Esclusione – Termine prescrizione quinquennale – Conversione termine decennale – Esclusione – Intimazione pagamento – Illegittimità pretesa – Conseguenze*

È illegittima la pretesa recata dall'intimazione di pagamento qualora sia intervenuto il decorso del termine per l'opposizione al ruolo recato dalla cartella di pagamento da oltre cinque anni, non

avendo tale fattispecie efficacia di giudicato e non essendo così in grado di determinare la conversione del termine prescrizione breve quinquennale in quello ordinario decennale. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 3, commi 9 e 10, L. 335/1995; art. 2953 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 23397/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XVIII– Sentenza n. 2419/18/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Falascina, Rel. Attanasio**

*Rateizzazione – Adempimento tardivo – Danno da ritardo – Prestazione accessoria – Decadenza – Tassatività delle fattispecie sanzionatorie.*

Nel caso di pagamento rateale dell'obbligazione tributaria, la corresponsione dell'ultima rata in ritardo rispetto alle scadenze fissate non costituisce inadempimento quanto piuttosto un adempimento tardivo. Di conseguenza il danno da ritardo subito dal creditore attiene la sola prestazione accessoria e non quella principale per la quale non è comminata alcuna sanzione.(M.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 3, bis, comma 3, del d.lgs. n. 462 del 1997*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 2427/13/17, depositata il 22/03/2017 – Pres. Palillo e Rel. Tozzi**

*Riscossione emisure cautelari – Iscrizione ipotecaria natura cautelare e non esecutiva – Termini*

Decorso inutilmente il termine di sessanta giorni dalla notificazione della cartella di pagamento, il ruolo costituisce titolo per iscrivere ipoteca sugli immobili del debitore per un importo pari al doppio dell'importo complessivo del credito per cui si procede. L'iscrizione di ipoteca ha natura cautelare e non esecutiva dell'iscrizione il cui presupposto è costituito dal decorso del termine di sessanta giorni dalla notificazione della cartella esattoriale. La possibilità di iscrivere ipoteca senza la notifica dell'avviso una volta che sia decorso infruttuosamente l'anno discende dall'esecutorietà del diritto di credito e la notifica di tale avviso non è requisito preliminare per l'iscrizione ipotecaria. (M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 494 c.p.c.; artt. 77 e 50 dPR 602/73*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. ord. n. 10672/2010; Trib. Roma Sez.4 sent. n. 6244/2012*

**Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XVIII– Sentenza n. 2434/18/17, depositata il 14/02/2017 – Pres. Falascina e Rel. Attanasio**

*Riscossione – Riduzione della pretesa impositiva – Rinnovo dell'iscrizione a ruolo – Non necessita – Adeguamento della richiesta di pagamento – Sufficienza*

Nel caso in cui la sentenza abbia ridotto la pretesa impositiva, non occorre formare un ulteriore ruolo. La sentenza che riduce l'imposizione vincola sia l'Ufficio che il Concessionario, il quale ultimo è pertanto tenuto ad adeguare autonomamente il quantum della richiesta di pagamento del tributo. La mera riduzione quantitativa del credito dell'ente impositore, da parte del giudice tributario, non importa la necessità per l'ente di rinnovare l'iscrizione a ruolo per cui il concessionario della riscossione, ben può, per logica prima e per intuitive ragioni di economia del complessivo procedimento di riscossione, adeguare sua sponte la richiesta di pagamento conformemente alla situazione stabilita dal giudice tra le parti sostanziali essendo la minore pretesa confermata. (M.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 3122/17/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Fruscella, Rel. D'urso**

*Riscossione – Iscrizione ipotecaria – Natura – Atto preordinato alla espropriazione immobiliare – Effetti.*

L'iscrizione ipotecaria è un atto preordinato e strumentale all'espropriazione immobiliare, e, come tale, nessun documento produce al debitore che, se è solvibile, procede al tempestivo pagamento del debito con contestuale cancellazione dell'iscrizione ipotecaria. (D.R.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 5771/2012.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 3126/05/17, depositata il 30/05/2017 – Pres. Gallucci, Relatore Pennacchia**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Liquidatore estinta – Richiesta di cancellazione da registro imprese – Termini – Effetti.*

L'estinzione di una società dal registro delle imprese produce effetti dopo cinque anni dalla richiesta di cancellazione. In particolare, l'articolo 28, quarto comma del Dlgs. n. 175/14 prevede che ai soli fini della validità e dell'efficacia degli atti di liquidazione, contenzioso e riscossione dei tributi e contributi, sanzioni e interessi, l'estinzione della società di cui all'art. 2495 Cc. ha effetto cinque anni dopo la richiesta di cancellazione dal registro delle imprese e nello specifico non si può contestare al liquidatore alcuna violazione, ben potendo essere a lui notificate violazioni sul maggior reddito accertate nei confronti della società. (D.A.)

*Riferimenti normativi: d.Lgs. 175/14, art. 28, c.c. art. 2495, d.Lgs. 546/92, art. 15.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 11274/2001.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n.3214/16/17, depositata il 31/05/2017 – Pres. De Niederhausern, Rel. Frittella**

*Cartelle esattoriali – notifica – deduzione vizi*

La cartella esattoriale recante l'indicazione di un credito tributario deve essere tempestivamente impugnata, ancorché sia dedotta la tardiva iscrizione a ruolo delle somme pretese o altra causa di inesistenza dell'obbligazione tributaria. Per il perfezionamento della notifica è sufficiente che la spedizione postale sia avvenuta con la consegna del plico al domicilio del destinatario, con la sottoscrizione sul registro di consegna da parte della persona legittimata alla ricezione.

In ogni caso, l'esercizio del diritto di difesa mediante proposizione di ricorso preclude al contribuente la possibilità di dedurre i vizi di notificazione. (M.P.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 3317/06/17, depositata l'08/06/2017 – Pres. Musumeci, Rel. Colaiuda.**

*Riscossione e misure cautelari – Formalità ipotecaria – Iscrizione – Intimazione ad adempiere – Notifica – Necessità – Esclusione*

In tema di riscossione coattiva delle imposte, l'ipoteca prevista dall'art. 77 del d.P.R. n. 602/73 può essere iscritta senza necessità di procedere a notifica dell'intimazione ad adempiere di cui all'art. 50, comma 2, del medesimo decreto presidenziale, prescritta per il caso che l'espropriazione forzata non sia iniziata entro un anno dalla notifica della cartella di pagamento. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/73, artt. 50 e 77;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf.Cass. n. 7239/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 3815/13/17, depositata il 22/06/2017 – Pres. Palillo, Rel. Tornatore**

*Riscossione – Controllo formale della dichiarazione – Cartella di pagamento – Rateazione – Termine di notificazione*

Nel caso di controllo formale della dichiarazione e di cartella di pagamento emessa a seguito del mancato versamento da parte del contribuente di una delle rate di cui all'art. 3 – bis, d.lgs. n. 462 del 1997, la cartella stessa deve essere notificata entro il 31 dicembre del secondo anno successivo a quello di scadenza della rata non pagata, giusta il disposto dell'art. 3 – bis, comma 5, d.lgs. n. 462 del 1997, non potendo trovare applicazione il diverso termine di cui all'art. 25, comma 1, lett. a) del d.P.R. n. 602 del 1973. (A.P.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/1973, art. 25; d.lgs. 462/1997, art. 3bis.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – Sentenza n. 3836/16/17, depositata il 22/06/2017 – Pres. Zaccardi, Rel. Brunetti.**

*Riscossione e misure cautelari – Dichiarazione dei redditi con dati carenti. Cartella di pagamento emessa ex artt. 36 bis d.P.R. 600/1973 e 54 bis d.P.R. 633/1972 – Illegittimità – Obbligo di emissione di avviso di accertamento.*

È illegittima l'emissione di una cartella di pagamento ex artt. 36 bis d.P.R. 600/1973 e 54 bis d.P.R. 633/1972 nel caso di dichiarazione dei redditi con dati carenti, atteso che l'Ente impositore è tenuto all'emissione di un avviso di accertamento. (V.C.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/1973, art.36 bis e DPR 633/1972, art.54 bis;*  
*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 4539/2013;*  
*Prassi: Agenzia delle Entrate, Circolare 21/E/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. V – Sentenza n. 4184/05/17, depositata il 11/07/2017 – Pres. Gallucci, Rel. Pennacchia**

*Riscossione – Cartelle di pagamento – Intimazione di pagamento – Contributi INPS – Entrate di natura non tributaria – Giurisdizione delle Commissioni Tributarie – Esclusa*

Con riguardo alle materie attribuibili alla giurisdizione delle Commissioni Tributarie, la Corte Costituzionale con ordinanza n. 144/1998 è intervenuta chiarendo come un'intimazione di pagamento relativa a contributi INPS non rientri nei compiti assegnati alle Commissioni Tributarie, poiché in contrasto con il dettato dell'articolo 102, comma 2, (Cost.) sull'attribuzione di materie alla competenza delle Commissioni stesse. Come precisato dalle SS.UU della Corte di Cassazione (Cass. SS.UU. n. 13902/2007) l'assegnazione al giudice tributario può avvenire solo ove la connessione della materia del contendere con quella fiscale sia tanto marcata da costituire valida motivazione a favore dell'intervento di quest'ultimo rispetto al giudice ordinario. (G.Z)

*Riferimenti normativi: Cost. art. 102, co. 2.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost. rd. N. 144/98; Cass. SS. UU. n. 13902/2007.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII Sentenza n. 4189/12/17, depositata l'11/07/2017 – Pres. e Rel. Musilli**

*Accertamento e Cartella – Atti amministrativi di autoformazione – Mancata impugnazione – Conversione del termine di prescrizione breve in ordinario decennale – Illegittima*

La cartella di pagamento, l'avviso di addebito Inps e l'avviso di accertamento costituiscono semplici atti amministrativi di autoformazione come tali privi dell'attitudine ad acquistare efficacia di giudicato. All'ingiunzione fiscale è dunque inapplicabile, per assenza di giudicato, la disposizione di cui all'art. 2946 c.c., con la conseguenza che la mancata impugnazione di un atto impositivo, nonché di un atto della riscossione, non permette l'applicazione dell'art. 2953 c.c. e, quindi, la conversione del termine di prescrizione breve in quello ordinario decennale. (G.PI.)

*Riferimenti normativi: artt. 1946, 2953 c.c*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 23397/2016*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – sentenza n. 4199/16/17, depositata l'11/07/2017 – Pres. Zaccardi, Rel. Petrucci**

*Iscrizione ipotecaria – Contraddittorio preventivo*

L'intimazione ad adempiere è atto prodromico alla procedura di espropriazione. Non è pertanto obbligatoria allorché si proceda all'iscrizione di una mera garanzia reale, quale l'ipoteca ex art. 77 d.P.R. n. 602/1973. Da tale mancata comunicazione neppure discende una lesione del principio del contraddittorio, specialmente quando il contribuente, in sede di impugnazione, abbia ommesso di indicare le ragioni che avrebbe potuto far valere in caso di tempestiva comunicazione dell'atto che asserisce ommesso. (L.B.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. n. 602/73, art. 77*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 19667/2014, 24823/2015*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 4966/17/17, depositata il 09/08/2017 – Pres. Cappelli, Rel. Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Ente impositore – Attività liquidatoria – Avviso bonario – Omessa comunicazione – Iscrizione ruolo – Oggettiva nullità – Esclusione – Atti derivati – Cartella pagamento – Mera irregolarità – Consegue*

Il ruolo conseguente ad attività liquidatoria può essere reso esecutivo dall'ente impositore nonostante la mancata comunicazione al contribuente dell'avviso bonario. Questo in quanto tale omissione non è in grado di determinare la nullità degli atti derivati come la cartella di pagamento bensì la loro mera irregolarità. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 36 – bis, D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600; art. 54 – bis, D.P.R. 26 ottobre 1972, n. 633*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 19052/2015*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4982/07/17, depositata il 21/08/2017 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi**

*Riscossione e misure cautelari – Concessionario riscossione – Intimazione di pagamento – Avvenuta notifica – Soggetto contribuente – Conteggio interessi applicati – Ricostruzioni operato ente impositore – Esclusione – Concessionario riscossione – Procedimento computo interessi – Omessa annotazione – Illegittimità pretesa – Consegue*

È illegittima l'intimazione di pagamento notificata dal Concessionario della riscossione da cui non emerge il procedimento utilizzato per il conteggio degli interessi addebitati. Questo in quanto non compete al contribuente la ricostruzione dell'operato dell'ente impositore al fine di decifrare un computo degli interessi criptico e non comprensibile.(G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 7, comma 1, L. 27 luglio 2000, n. 212*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. 4516/2012*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 4985/07/17, depositata il 21/08/2017 – Pres. Colaianni, Rel. Scalisi**

*Riscossione e misure cautelari – Concessionario riscossione – Notifica cartelle pagamento – Soggetto contribuente – Omesso pagamento – Concessionario riscossione – Notifica fermo amministrativo – Cartelle non pagate – Concessionario riscossione – Notifica preavviso iscrizione ipotecaria – Divieto plurima imposizione – Oggettiva violazione – Illegittimità gravame – Consegue*

È illegittimo il preavviso di iscrizione ipotecaria notificato al contribuente per le stesse cartelle di pagamento non pagate per le quali il Concessionario della riscossione ha in precedenza già notificato un preavviso di fermo amministrativo. Questo in quanto il secondo gravame, qualora iscritto, integrerebbe violazione del divieto di plurima imposizione. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 67, D.P.R. 29 settembre 1973, n. 600;*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI, Sentenza.n. 5092/11/17, depositata il 7/09/2017 Pres. Patrizi, Rel. Polito**

*Riscossione e misure cautelari – Iscrizione ipotecaria – Rapporto di misura tra credito e misura cautelare – Sussiste*

In tema di iscrizione ipotecaria il collegio ha accolto parzialmente il ricorso con compensazione delle spese di giudizio in presenza della mancata applicazione dei principi di proporzionalità e ragionevolezza che devono considerarsi alla base della natura cautelare dell'istituto oggetto del giudizio. la violazione dei medesimi comporta non solo la lesione dell'articolo 77 del DPR n.600/73 ma determina un'eccessivo sacrificio per il contribuente vessandolo oltre misura tale da configurare un possibile abuso di diritto, specie in assenza di elementi motivazionali giustificativi della comunicazione dell'iscrizione. (D.A.)

*Riferimenti normativi: art. 77, d.P.R. n.600/73;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sez. III, n. 6533/16*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5253/10/17, depositata il 15/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Equitalia – Iscrizione ipotecaria – Cartelle di pagamento – Crediti erariali – Prescrizione decennale.*

È legittima l'iscrizione ipotecaria sull'immobile da parte di Equitalia perché i crediti oggetto delle cartelle di pagamento si prescrivono in dieci anni. I crediti, infatti, ormai incontrovertibili, sono sottoposti all'ordinario regime di prescrizione perché «cristallizzati» nel loro ammontare e nella loro esigibilità. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 600/73, art. 36 bis.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 4338/2014, 8321/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. X – Sentenza n. 5275/10/17, depositata il 18/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Tozzi**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Equitalia – Estratto ruolo – Contestazione degli interessi applicati – Informazioni utili – Condizioni.*

Per contestare gli interessi applicati, il contribuente deve impugnare la cartella di pagamento e non l'estratto di ruolo perché è la prima a consentire di ricostruire le modalità con cui è stato eseguito il calcolo e a dare la possibilità di averne contezza alla voce "informazioni utili". L'estratto, infatti, è un documento sintetico rilasciato dall'esattore e che contiene solo gli estremi della cartella.(E.S.)

*Riferimenti normativi: d.P.R. 602/73, art. art. 30, l. 244/07, art. 1, d.l. 557/93, art. 13, l. 133/94.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5283/06/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Panzani, Rel. Maffei**

*Riscossione e misure cautelari– Cartella esattoriale – Equitalia – Conoscenza tardiva del domicilio e dello studio del procuratore di controparte – Sito del Cnf – Estratto dell'albo degli avvocati – Annullamento della cartella – Inammissibilità del gravame.*

È onere del notificante accertarsi dell'assenza di mutamenti riguardanti il domicilio e lo studio del procuratore costituito al fine di verificare il luogo della notifica (mediante un controllo, nell'attualità, dello studio del procuratore avversario presso l'Albo dell'Ordine degli Avvocati). L'indicazione dell'esatto indirizzo del destinatario è una formalità che non sfugge alla disponibilità del notificante ben potendo, quest'ultimo verificare sul sito del CNF l'indirizzo attuale del procuratore di controparte. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 14934/2012, 21437/2013, 14594/2016.*

*Emiliana Sabia*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5286/06/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Panzani, Rel. Maffei**

*Riscossione e misure cautelari– Cartella esattoriale – Equitalia – Debito erariale – Garanzia fideiussoria – Confidi – Iscrizione nuovo albo intermediari finanziari – Validità della cartella.*

L'Amministrazione finanziaria può ben rifiutare la garanzia fideiussoria prestata da Confidi per il debito erariale del contribuente se la società non è iscritta al nuovo albo degli intermediari finanziari sottoposto all'autorità di vigilanza della Banca d'Italia. Non può rilevare, in questi casi, la mera sottoscrizione dell'accertamento con adesione perché la procedura non si può ritenere perfezionata. Il creditore è libero di valutare se il garante ha o meno la possibilità di soddisfare il debito del contribuente. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 141/10, art. 9.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 26681/2009, 22510/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5292/11/17, depositata il 19/09/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. La Terza**

*Riscossione e misure cautelari– Cartelle di pagamento – Equitalia – Notifica – Plico – Contenuto diverso da quanto rappresentato sulla busta – Deposito sia di notifica che di cartella – Validità delle cartelle esattoriali.*

Se Equitalia deposita le notifiche che contengono il numero delle relative cartelle va escluso che il plico arrivato nelle mani del destinatario abbia un contenuto diverso; la cartella di pagamento sarà, pertanto valida, perché non c'è difformità. (E.S.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 3036/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VI – Sentenza n. 5316/06/17, depositata il 20/09/2017 – Pres. Musumeci Rel. Caputi**

*Riscossione e misure cautelari– Fermo amministrativo – Cartella di pagamento – Tassa automobilistica – Notifica della cartella esattoriale – Relata – Ritualità.*

Risulta valida la notifica della cartella di pagamento in relazione al fermo amministrativo laddove ci sia la relata che fa fede fino a querela di falso. (E.S.)

*Riferimenti normativi: l. n. 890/82.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n. 23341/2015, 17598/2010, 1091/2013.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5537/14/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Pennacchia**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella – Mancata notifica – Intimazione di pagamento – Impugnazione – Legittimità*

L'intimazione di pagamento, quale atto contenente una pretesa tributaria, può essere impugnata unitamente alla cartella di pagamento, atto prodromico, alla sola condizione che quest'ultima non risulti notificata. Diversamente, l'atto prodromico è divenuto definitivo e pertanto l'intimazione può essere impugnata solo per vizi propri senza contestazioni di merito inerenti alla debenza del tributo. Non è configurabile un litiscorsorio necessario, con la necessità quindi di disporre l'integrazione d'ufficio, tra l'ente titolare del credito tributario ed il concessionario, incombendo sul secondo l'eventuale onere di chiamare in causa il primo. (B.L.-C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. SS.UU. 16412/2007; 21315/2010; Ord. 19476/2010.*

*Riferimenti normativi: art. 19, comma 3, D. Lgs. n. 546/92*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 5539/11/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Patrizi, Rel. Cofano**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – sgravio*

Fermo restando che lo sgravio adottato in autotutela fa venir meno l'efficacia dell'atto impositivo, è consentita la sua revoca, a seguito della quale l'Amministrazione finanziaria può emettere, in presenza dei relativi presupposti, un nuovo provvedimento per richiedere le stesse somme. (B.L.-C.C.)

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. 1643/2013; 22043/2006.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV, sentenza n. 5572/14/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Riscossione e misure cautelari – Irregolarità – Avviso bonario*

Con l'art. 36 bis del D.P.R. 600/1973, il Legislatore ha disposto che l'Amministrazione Finanziaria, prima di procedere all'iscrizione a ruolo, debba inviare al contribuente avviso bonario. Tale obbligo, tuttavia, non sussiste in caso di mere omissioni o ritardati versamenti da parte del contribuente: in questa evenienza, infatti, non si è in presenza di una divergenza tra il contenuto della dichiarazione e il risultato dei controlli automatici. (M.P.)

*Riferimenti normativi: art. 36 bis del D.P.R. 600/1973*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sez. trib., sent. 23 Luglio 2010, n.17396*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV, sentenza n. 5579/14/17, depositata il 26/09/2017 – Pres. Tersigni, Rel. Pennacchia**

*Riscossione e misure cautelari Cartella di pagamento – Vizi rilevabili*

La cartella di pagamento preceduta da avviso di accertamento definitivo si pone come un atto meramente riscossivo che va quindi impugnato solo per vizi propri ex art. 19 D.Lgs. 546/1992. Contro di essa non sono dunque ammissibili contestazioni di merito inerenti alla debenza del tributo. (M.P.)

*Riferimenti normativi: art. 19 D.Lgs. 546/1992*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sez. trib., sent. 6 settembre 2004, n. 17937*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIV – Sentenza n. 5585/14/17, depositata il 13/07/2017 – Pres. Tersigni e Rel. Ciancio**

*Riscossione – Cartella di pagamento e Avviso di iscrizione ipotecaria – Notifica da parte del Concessionario ex art. 26 DPR 602/1073 – Notifica mediante spedizione diretta a mezzo posta – Consegna al portiere – Valida*

Le notifiche di avvisi tributari, possono essere effettuate anche direttamente da parte del concessionario, avvalendosi del servizio postale, mediante raccomandata con AR, nel qual caso, è sufficiente, per il relativo perfezionamento, che la spedizione postale sia avvenuta con consegna del plico al domicilio del destinatario, senza altri adempimenti da parte dell'ufficiale postale, se non quello di verificare che la persona individuata come legittimata alla ricezione, apponga la sua firma nel registro di consegna e sull'avviso di ricevimento da restituire al mittente. Ne consegue che è legittima la notifica della cartella e dell'avviso di iscrizione di ipoteca nella mani del portiere dello stabile stante l'impossibilità di dare il plico alla parte personalmente. (M.A.P.)

*Riferimenti normativi: art 26 D.P.R. 602/1973*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n. 7197/11/17, depositata il 07/12/2017 – Pres. Sorrentino, Rel. Polito**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – Equitalia – Contributo annuale – Consiglio nazionale forense – Avvocati non cassazionisti – Foro di Roma – Sussiste.*

Il sistema normativo riconosce, all'ente "Consiglio", una potestà impositiva generale rispetto ad una prestazione che l'iscritto deve assolvere obbligatoriamente, non avendo alcuna possibilità di scegliere se versare o meno la tassa (annuale e/o di iscrizione nell'albo), al pagamento della quale è condizionata la propria appartenenza all'ordine. In tal modo si ritiene che i contributi a favore del Consiglio Nazionale Forense debbano essere estesi alla generalità degli avvocati. Siffatta "tassa" si configura come una "quota associativa" rispetto ad un ente ad appartenenza necessaria, in quanto l'iscrizione all'albo è conditio sine qua non per il legittimo esercizio della professione. In definitiva, non può porsi il dubbio che il contributo è dovuto da tutti gli avvocati degli Ordini territoriali, compresi quelli del foro di Roma, per fornire la provvista dei mezzi necessari al CNF per l'esercizio di tutte le funzioni. (E.S.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. 382/44.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Conf. Cass. n.1782/2011.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez I – Sentenza n. 59/01/17, depositata il 17/05/2017 – Pres. e Rel. Ariolli**

*Riscossione e misure cautelari – Cartella di pagamento – IVA – Rateizzazione di pagamento – Rata versata il giorno successivo alla scadenza – Errore dovuto a caso fortuito o forza maggiore – Illegittimità – Sussiste*

Nel caso di dilazione di pagamento se la società contribuente versa la rata il giorno successivo alla scadenza del termine concordato non decade dalla procedura agevolativa.

L'inadempimento in tal caso è di natura lievissima per cui trattasi di errore dovuto a caso fortuito o alla forza maggiore e, dunque, scusabile. (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 15 D. Lgs n. 159/2015;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 9176/2016.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez I – Sentenza n. 64/01/17, depositata il 21/06/2017 – Pres. Ariolli, Rel. Caminiti**

*Riscossione e misure cautelari – Intimazione di pagamento – Mancata notifica degli atti presupposti (cartella di pagamento) – Illegittimità – Sussiste*

È nulla l'intimazione di pagamento non preceduta dalla notifica degli atti presupposti (cartella di pagamento, avviso di accertamento o avviso di liquidazione).

Nel procedimento impositivo, ogni atto successivo, sia esso una cartella di pagamento o una intimazione ad adempiere è nullo se non preceduto dalla regolare notifica dell'atto presupposto. (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 19., Comma 3, D Lgs. n. 546/1992; art. 25 D.P.R. n. 602/1973;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass, S.U. , n. 04/03/2008, n. 5791; n. 16412/2007; Ord n. 14861/2012; n. 16444/09; s.u. n. 5791/2008.*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez II – Sentenza n. 100/02/17, depositata il 10/07/2017 – Pres. Ariolli, Rel. Mazzatosta**

*Riscossione e misure cautelari – Preavviso di fermo amministrativo – Cartella di pagamento – Autoveicolo in uso per lo svolgimento della professione di avvocato – Onere della prova a carico del contribuente – Mancanza di prova – Illegittimità – Non sussiste*

Al fine della strumentalità del bene (autoveicolo) rispetto alla professione, non è sufficiente la mera affermazione della sua necessità, ma occorre che il contribuente fornisca dimostrazione circa l'effettivo utilizzo del bene nell'ambito della professione. (M.F.)

*Riferimenti normativi: art. 19, co. 3, D. Lgs n. 546/1992; art. 86, co. 2, d. P.R. n. 602/1973*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. S.U.n. 19667/2014; Comm. trib. prov. Perugia, sent. n. 40/15*

**Comm. trib. prov. Rieti, sez. II – Sentenza n. 126/02/17, depositata il 30/08/2017 – Pres. De Lullo, Rel. Santilli–**

*Riscossione e misure cautelari– Atto di pignoramento presso terzi – Agente della Riscossione –*

*Atto di esecuzione forzata – Giurisdizione del giudice tributario – Sussiste – Legittimità*

L'opposizione all'atto di pignoramento va proposta dinanzi al giudice tributario laddove sia eccepita l'omessa o invalida notificazione della cartella di pagamento anche se il contribuente richiede l'annullamento del solo atto di pignoramento od anche dell'atto presupposto.

La giurisdizione del giudice tributario, infatti, si estende anche all'esecuzione quando oggetto del giudizio sia la fondatezza del titolo esecutivo relativo a pretese tributarie.(M.F.)

*Rif. normativo: art. 57, D.P.R. n. 602/1973; art. 21 D. Lgs n. 546/1992*

*Rif. giurisprudenziali: Cass.SU, n. 13913/2017; Cass. n. 10326/2014; Cass., SU, n. 5994/2012 e 14667/2011.*

**Comm. Trib. prov. Roma, sez. XLIV – Sentenza n. 20529/44/17, depositata il 27/09/17 – Pres. D'Agostino, Rel. Patrone**

*Riscossione e misure cautelari – Crediti diritti camerali– Riscossione– Definitività cartella di pagamento– Termine prescrizione quinquennale– Sussiste.*

In tema di crediti di diritti camerali il collegio ha evidenziato che la questione relativa alla prescrizione della pretesa tributaria per mancata impugnazione della cartella di pagamento ne mutui il termine dal tributo cui afferisce (tributi locali). Per cui i relativi crediti restano soggetti alla prescrizione quinquennale non generando la definitività della cartella la conversione del termine in ordinario per irretrattabilità del credito. (V.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 2948, n.4 c.c.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 4289/10; Cass. SS.UU. n.23297/16*

## **STATUTO CONTRIBUENTE**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 2458/12/17, depositata il 04/05/2017 – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Retroattività – Norme di interpretazione autentica*

Lo Statuto del contribuente stabilisce chiaramente che, salvo quanto previsto dall'articolo 1, comma 2, le disposizioni tributarie non hanno effetto retroattivo. Per inciso, l'articolo 1, comma 2, si riferisce esclusivamente alle leggi di interpretazione autentica, che devono essere qualificate come tali dal Legislatore.(M.D.)

*Riferimenti normativi: art. 3, Legge n. 212/2000*

*Riferimenti giurisprudenziali: Corte Cost, n. 162/2008*

## **SUCCESSIONI E DONAZIONI**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 969/17/17, depositata il 02/03/2017 – Pres. Cappelli, Rel. Spagna Musso**

*Successioni e donazioni – Trust – Imposta ipotecaria e catastale – Imposta in misura fissa.*

L'imposta di registro in misura fissa (art. 11 della Tariffa, Parte Prima, del D.P.R. 26 aprile 1986 n. 13) è applicabile esclusivamente all'atto costitutivo del trust non ai successivi atti mediante i quali viene trasferita la titolarità di beni, anche a titolo gratuito, al trust e per esso al trustee (nel caso di specie, in ipotesi di trasferimento della proprietà di un immobile ad un trust già costituito, i giudici hanno ritenuto applicabile tanto l'imposta di donazione quanto le imposte ipotecaria e catastale in misura proporzionale). (M.M.)

*Riferimenti normativi: D.P.R. 26 aprile 1986 n. 131, Tariffa, Parte Prima, art 11.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 1478/01/17, depositata il 21/03/2017 – Pres. e Rel. Terrinoni**

*Successioni e donazioni – Trust – Solidarietà d'imposta – Sussiste.*

L'imposta sui vincoli di destinazione è una "nuova imposta" istituita dall'art. 2, comma 47, del d.l. n. 262/06, convertito dalla legge n. 286/06, come tale deve intendersi svincolata dal precetto della mancanza di solidarietà, proprio delle donazioni e successioni, e ricondotta al precetto proprio della tassazione degli immobili contenuto nell'art. 57, co. 1, del d.P.R. n. 131/86. (P.T.)

*Riferimenti normativi: art. 2, co. 47, d.l. n. 262/06, conv. in l. n. 286/06; art. 57, co. 1, d.P.R. n. 131/86;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. n. 4482/2016.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 2589/02/17, depositata il 09/05/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Moliterni**

*Successioni e donazioni – Avviso di liquidazione – Imposta di successione – Passività bancarie – Documentazione bancaria – Necessaria – Dichiarazione di successione – Credito per finanziamento soci – Credito del de cuius – Calcolo della base imponibile – Inclusione delle passività – Essenziale.*

Nella determinazione della base imponibile e nella liquidazione del tributo, ai fini del calcolo dell'imposta di successione, l'Ufficio non può prescindere dalle passività bancarie che sono state correttamente documentate. L'art. 22, co. 1, del d.lgs. n. 340/1990 dispone che la separazione tra passività deducibili e passività indeducibili deve avvenire con il metodo proporzionale (Cass. n. 19069/2003). Nella successione gli eredi subentrano al *de cuius* nella totalità dei rapporti giuridici attivi e passivi. Gli stessi sono tenuti al pagamento dei debiti in proporzione delle loro quote. All'atto della successione, il credito per finanziamento soci se ancora di spettanza del *de cuius* deve essere legittimamente dichiarato. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 340/1990, art. 22, co. 1.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n. 19069/2003.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVI – sentenza n. 3167/16/17, depositata il 27/02/2017 – Pres. De Niederhausern, Rel. Solaini**

*Imposta di donazione – Costituzione vincoli di destinazione – Diritto di godimento opponibile erga omnes – Manifestazione di capacità contributiva*

L'obbligo di corrispondere l'imposta di donazione deriva non solo dalla realizzazione di atti di liberalità quali donazioni e liberalità indirette, ma anche dal compimento di atti a titolo gratuito non liberali (purché essi comportino il trasferimento di beni e diritti) e dalla costituzione di vincoli di destinazione.

Nel caso di specie il contribuente aveva impugnato l'avviso di liquidazione e irrogazione sanzioni emesso per il recupero a titolo principale dell'imposta di donazione per la costituzione di un fondo patrimoniale costituito con beni di un terzo (madre del marito) che se ne era riservato la proprietà. L'avviso di liquidazione era motivato col fatto che, pur non verificandosi l'effetto traslativo, quando al fondo partecipa un terzo, deriva ai coniugi il vantaggio economico di utilizzare i frutti prodotti dai beni destinati, ed, inoltre, non era stato indicato il grado di parentela tra il terzo e i contraenti.

I giudici aditi hanno statuito che, i coniugi, per effetto della destinazione di beni da parte di un terzo, hanno acquistato sui medesimi una sorta di diritto di godimento opponibile *erga omnes*, equiparabile fiscalmente all'usufrutto e quantificabile, ai fini impositivi, secondo la determinazione del valore delle rendite, ex art. 17 del d.lgs. n. 346 del 1990, in quanto manifestazione di capacità contributiva, suscettibile di essere tassata. (U.I.)

*Riferimenti normativi: art. 2, comma 49 del d.l. n. 262 del 2006*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XVII – Sentenza n. 4969/17/17, depositata il 09/08/2017 – Pres. Cappelli, Rel. Tozzi**

*Successioni e donazioni – Trust trasparente – Conferimento beni immobili – Effetto derivato – Costituzione vincolo destinazione – Rileva – Assoggettamento imposta registro fissa – Esclusione – Assoggettamento imposta successioni/donazioni – Rileva – Soggetto beneficiario – Parente linea retta disponente – Assoggettamento imposta ipo – catastale – Rileva*

Il conferimento di beni immobili in un trust trasparente implica, quale conseguenza, la costituzione su di essi di un vincolo di destinazione e pertanto, laddove il soggetto beneficiario sia un parente in linea retta del disponente, non è dovuta alcuna imposta di registro bensì sono dovute le imposte sulle successioni/donazioni e ipo – catastali. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 2, D.L. 3 ottobre 2006*

## VIOLAZIONI TRIBUTARIE E SANZIONI

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. II – Sentenza n. 90/02/17, depositata il 23/01/2017 – Pres. Terrinoni, Rel. Buscema**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Notifica a socio accomandatario di società estinta – Legittimità – Responsabilità solidale sussidiaria – Sussiste.*

È legittima la notifica delle sanzioni, per omesso versamento Iva dovuta da società estinta, al socio non quale ex rappresentante legale ma quale accomandatario in quanto solidalmente responsabile in via sussidiaria. (G.T.)

*Riferimenti normativi: art. 4 d.P.R. 633/72; art. 16 d.lgs.472/97, art.1 d.P.R .n. 100/98;*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. sent. nn. 12022/06, 11228/07, 6220/01.*

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. IX – Sentenza n. 1174/09/17, depositata il 09/03/2017 – Pres. Lo Surdo, Rel. Lepore**

*Violazioni tributarie e sanzioni – IRES – IRAP – Applicazione sanzioni – Incertezza normativa oggettiva – Sussiste – Applicazione dell’art. 107 TUIR – Legittimità dell’accertamento – Conferma – Mancata applicazione delle sanzioni – Consegue.*

Nel caso di controversia originata dall’effettuazione di un accantonamento da parte di una società, e nell’ipotesi in cui l’Ufficio abbia ritenuto che l’accantonamento non rientri tra quelli tassativamente previsti dalla norma di cui all’art. 107 del TUIR, deve ritenersi applicabile l’art. 8 del D.Lgs. n. 546/1992. Infatti, in presenza di una oggettiva incertezza sull’applicazione della norma di riferimento, come nel caso di specie, sussiste l’inapplicabilità del trattamento sanzionatorio. I giudici di primo grado rilevavano che l’accantonamento effettuato dalla società non dovesse rientrare tra quelli deducibili previsti tassativamente dal citato art. 107. La società, in particolare, non contabilizzando il contributo in questione in base al principio di competenza economica, si è limitata a sospendere il contributo medesimo, in quanto non ritenuto nella sua disponibilità, rinviandone gli effetti all’esercizio successivo. L’art. 8 del D.Lgs. n. 546/1992 dispone che “*la commissione tributaria dichiara non applicabili le sanzioni non penali previste dalle leggi tributarie quando la violazione è giustificata da obiettive condizioni di incertezza sulla portata e sull’ambito di applicazione delle disposizioni alle quali si riferisce*”. (G.G.-M.G.)

*Riferimenti normativi: d.lgs. n. 546/92, art. 8, d.P.R. n. 917/86, art. 107.*

*Riferimenti giurisprudenziali: Cass. nn. 24670/2007, 26142/2007, 7765/2008, Sent. n. 208/2014, Ord. n. 6190/2013, Sent. n. 13076/2015, 14913/2016.*

### **Comm. trib. reg. Lazio, Sez. Staccata di Latina, sez. XVIII– Sentenza n. 2419/18/17, depositata il 03/05/2017 – Pres. Falascina, Rel. Attanasio**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Rateizzazione – Adempimento tardivo – Danno da ritardo – Prestazione accessoria – Decadenza – Tassatività delle fattispecie sanzionatorie.*

Nel caso di pagamento rateale dell’obbligazione tributaria, la corresponsione dell’ultima rata in ritardo rispetto alle scadenze fissate non costituisce inadempimento quanto piuttosto un adempimento tardivo. Di conseguenza il danno da ritardo subito dal creditore attiene la sola prestazione accessoria e non quella principale per la quale non è comminata alcuna sanzione.(M.D.)

*Riferimenti normativi: Art. 3, bis, comma 3, del d.lgs. n. 462 del 1997*

### **Comm. trib. reg. Lazio, sez. I – Sentenza n. 4102/01/17, depositata il 16/05/2017 – Pres. Cappelli, Rel. Terrinoni**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Infedeltà dichiarativa – Sentenza di condanna del Tribunale – Esclusiva responsabilità del management – Inapplicabilità nei confronti della Società*

Sulla base del principio del favor rei, considerato che il Tribunale con sentenza penale ha riconosciuto sussistente in capo al management di una Società in amministrazione controllata la condotta illecita dissipativa che aveva determinato i recuperi operati dall’Ufficio, le sanzioni tributarie vanno poste a carico del management e non della società. (G.T.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XIII – Sentenza n. 4386/13/17, depositata il 17/07/2017 – Pres. Pannullo, Rel. Guerra**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Formale invito dell’Ufficio per chiarimenti e giustificazione contabile – Omessa ottemperanza del contribuente*

Il preventivo invito per fornire dati, notizie e chiarimenti, assolve proprio alla funzione di assicurare – in rispondenza ai canoni di lealtà, correttezza e collaborazione propri degli obblighi di solidarietà della materia tributaria – un dialogo preventivo tra fisco e contribuente per favorire la definizione delle reciproche posizioni, sì da evitare l’instaurazione del contenzioso giudiziario, rimanendo legittimamente sanzionata l’omessa o intempestiva risposta.(M.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VII – Sentenza n. 5889/07/17, depositata il 11/10/2017 – Pres. Picozza, Rel. Scalisi**

*Violazioni tributarie e sanzioni – Anni imposta plurimi – Distinti avvisi accertamento – Sanzioni originarie irrogate – Minimi edittali – Rileva – Ius superveniens – Contribuente appellante – Nuovi minimi edittali – Domanda riduzione/adequamento – Ente impositore – Obbligo provvedimento autotutela – Consegue*

L’ente impositore ha l’obbligo, nel corso del giudizio, di provvedere in autotutela a ridurre/adequare le sanzioni già irrogate, con riferimento a distinti avvisi di accertamento emessi per più anni d’imposta, nel rispetto dei minimi edittali qualora questi vengano ridotti a causa di *ius superveniens*. (G.R.)

*Riferimenti normativi: art. 15, D. Lgs. 24 settembre 2015, n. 158; art. 16, D. Lgs. 24 settembre 2015, n. 158;*

**VARIA**

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XI – Sentenza n.164/11/17, depositata l’11/01/2017 – Pres. Sorrentino Rel. Prosperi.**

*Varia – Imposta unica sulle scommesse – Mero invio di dati per conto terzi – Soggettività passiva – Sussiste*

In materia di imposta unica sulle scommesse sportive, come interpretato dalla legge n.220 del 13 dicembre 2010, deve ritenersi soggetto passivo d’imposta chiunque, ancorchè in caso assenza o di inefficacia della concessione rilasciata dal Ministero dell’economia e delle finanze, gestisce con qualsiasi mezzo, anche telematico, per conto proprio o di terzi, anche ubicati all’estero, concorsi a pronostico o scommesse di qualsiasi genere. È dunque irrilevante il fatto che il contribuente si limiti alla mera trasmissione dei dati, non assumendo il rischio d’impresa, e complessivamente l’estraneità giuridica al contratto di gioco. (A.T.)

*Riferimenti normativi: d.lgs n.504/98 art. 1.*

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. VIII – Sentenza n.1245/08/17, depositata il 14/03/2017 – Pres. Filocamo, Rel. Giorgianni**

*Varia – Imposta sostitutiva – Finanziamenti – Agevolazioni – Beneficio prima casa – Perdita del beneficio.*

Ai fini del recupero della differenza dell’imposta sostitutiva su operazioni di credito a medio e lungo termine, applicata in misura agevolata secondo le previsioni dell’art. 18, comma 3, del d.P.R. n. 601/1973, non è necessario che l’Amministrazione provi un intento speculativo del contribuente, imponendo il legislatore l’obbligo del recupero al verificarsi del presupposto “positivo” dato dall’alienazione infra – quinquennale del bene acquistato con le agevolazioni prima casa e del presupposto “negativo” dato dal mancato acquisto infra – annuale di altro immobile da adibire ad abitazione principale. (E.D.)

**Comm. trib. reg. Lazio, sez. XII – Sentenza n. 4193/12/17, depositata l’11/07/2017 – Pres. Musilli, Rel. Casalena**

*Varia – Erogazione prestazioni pensionistiche complementari – Mancanza normativa specifica settore pubblico – Applicabilità a dipendenti pubblici – Sussiste*

In materia di prestazioni pensionistiche complementari, l'art. 11, comma 6, D.Lgs. 252/2205 trova applicazione alle prestazioni "comunque erogate", senza distinzione alcuna tra soggetti eroganti pubblici o privati e soggetti destinatari delle stesse, rilevando solo la natura e la funzione del cespite soggetto a tassazione, finalizzato all'erogazione del trattamento previdenziale integrativo. Per tale motivo, in mancanza di una normativa specifica, la disposizione in esame si applica anche alle pensioni integrative e complementari erogate ai dipendenti pubblici.(G.PI.)

*Riferimenti normativi: art. 11, D.Lgs. 252/2205 – Riferimenti giurisprudenziali: Cass. n 18056/2010*